

**Отзыв
официального оппонента Лимеровой Валентины Александровны
на диссертацию, представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.02 –Литература народов Российской Федерации
(литература народов Карелии),
Колоколовой Ольги Алексеевны
«Мотив блудного сына в финноязычной литературе Карелии XX века».**

Работа Ольги Алексеевны Колоколовой принадлежит к той части литературоведческой науки, которая имеет своей целью изучение специфических черт отдельной национально-региональной литературы и в то же время рассматривает последнюю в контексте всемирного искусства, всеобщих для человечества гуманитарных ценностей.

Выбор темы исследования «Мотив блудного сына в финноязычной литературе Карелии XX века» и ее актуальность О.А. Колоколова объясняет бытованием культуры карел внутри православного мира, многократным воссозданием в произведениях писателей-карел ключевых мотивов христианского искусства. Между тем, как отмечает исследовательница, наблюдения о способах художественной реализации данных мотивов в творчестве финноязычных писателей Карелии «крайне редки» или присутствуют в качестве разрозненных замечаний в работах обзорного характера. Совокупностью указанных моментов определяется новизна диссертации, поскольку случаи обращения финноязычных литераторов к библейским мотивам, в частности – к мотиву о возвращении блудного сына, выявляются и рассматриваются в ней впервые.

Во Введении к диссертации представлен круг употребляемых понятий, уточняются границы литературного материала, формулируются цели, задачи исследования, положения, выносимые на защиту. Центральным понятием в диссертации является понятие мотива, смысловой доминанты, имеющей особую значимость в раскрытии авторской идеи произведения. Опираясь на предварительный анализ литературного материала, диссертант выделяет и выносит на защиту положение о двух основных способах реализации мотива «блудного сына» в творчестве финноязычных писателей Карелии: 1) эксплицитном, сознательно воплощаемом автором в сюжетно-композиционной организации и образах произведения (его использование, по мнению диссертанта, характерно для писателей, так или иначе испытавших влияние религиозных традиций), 2) прочитываемом на уровне архетипических схем и идей (этот способ рассмотрен автором диссертации преимущественно на примере творчества писателей советского периода и современности). Во вводной же части диссертации дается общее представление о финноязычной литературе Карелии, об этапах ее формирования, что в значительной степени проясняет органичность мотива

блудного сына для творчества писателей-финнов – вынужденных переселенцев, иммигрантов, участников трагических событий XX века.

В первой главе диссертации освещается богословский смысл новозаветной притчи, ее особенности как объекта филологического изучения, рассматриваются случаи актуализации притчи в сюжетах русской литературы. Важное значение имеет первый параграф главы, в котором приводятся разные трактовки притчи о блудном сыне в святоотеческой литературе, объясняется ее особое место в евангельском контексте и учении, подчеркивается ее универсальность, сплетение в сюжете о блудном сыне главных христианских идей раскаяния, спасения, милости и прощения. Высказывания святых отцов, цитируемые автором работы, значительно расширяют представления читателя о названной притче и ее смысловом потенциале, уточняют место и значение каждого из персонажей притчи: младшего сына – «заблудшего, растратившего отцовский дар, раскаявшегося и обретшего прощение», старшего – «посвятившего себя отцу и в своей преданности желавшего отцовского поощрения», отца – способного простить раскаявшегося сына «всем сердцем, со всей нежностью» (А. Сурожский). Важно отметить, что на фоне богословских толкований притчи более полно воспринимаются содержание последующих глав, а также сами литературные феномены, анализируемые диссидентом. Вместе с тем в связи с выявленной многогубъектностью притчи возникают отдельные вопросы к отбору анализируемого в дальнейшем материала. Эти вопросы прозвучат в конце отзыва.

Богословские толкования евангельской притчи о блудном сыне подкрепляются анализом жанровых особенностей притчи. О.А. Колоколова демонстрирует знание разных работ о притчевом жанре и оправданно выбирает для цитации фрагменты, которые позволяют ей обосновать правомерность поиска евангельских мотивов не где-либо, но в национальной литературе, становление которой пришлось на время расцвета атеизма. Говоря о возможных подключениях литературы, в том числе советского периода, к смыслам известной притчи и множественности моделей ее трансформации в художественном тексте, автор идет вслед за Е. М. Верещагиным и В. Г. Костомаровым, которые утверждают изначальную аллегоричность притчи и ее способность подытожить «целый ряд ситуаций, имевших между собой общие, повторяющиеся, т.е. типические черты», благодаря чему осуществляется перенос содержания притчи на другие, внешне отдаленные жизненные ситуации. Другое важное для диссидентата положение, подробно рассмотренное во Введении и связанное с методологией анализа литературного материала, состоит в расширении семантического поля притчи в культурологических и литературоведческих работах, смещение внимания исследователей от сакрального смысла притчи к психологическим аспектам поведения ее героев, философской и даже бытовой составляющей сюжета.

Значительное место в диссертации занимает обзор литературоведческих исследований о моделях функционирования сюжета и образов притчи о блудном сыне в произведениях русской литературы. Приводятся работы А. В. Чернова, В. И. Тюпы, Е. К. Ромодановской, Т. И. Радомской, В. И. Габдуллиной, др. Необходимость сводки таких исследований О.А. Колоколова объясняет отсутствием разработки выдвинутой темы на материале литератур финно-угорских народов, а также тем, что «русская литература (в переводах и в оригинале) была известна финноязычным писателям Карелии и оказала влияние на формирование их художественного мышления».

Главы вторая и третья посвящены непосредственно проблеме рецепции новозаветной притчи в творчестве финноязычных писателей Карелии. Обратившись к творчеству писательницы начала XX века Хильды Тихля, О.А. Колоколова выявляет повторяемость в ее новеллистике характерных для притчи о блудном сыне мотивов пути, поиска, памяти. Особое внимание уделяется рассказу «Бродяжка». Анализируя рассказ, О.А. Колоколова отмечает редуцированность сюжетной линии притчи в произведении, созданном в начале XX в., но убедительно показывает перекличку двух текстов на уровне стратегии поведения героев, в их расстановке и изображении жизненного пути. Диссертант приходит к выводу, что в судьбе героев – родителя и ребенка, блуждающих духовно и в пространстве, – выражаются смыслы, свойственные притче: «оба приобретают черты блудного чада». Следует также отметить, что специфика названного рассказа и его анализ позволяют продемонстрировать механизм подключения литературы к смысловым доминантам притчи: «...описываемая современность и современный человек не содержат возможности реализовать сюжет полностью. В этом – соответствие произведения правде жизни. Описываемая действительность не содержит необходимых условий. Сюжет реализуется на уровне потенциальному, должному, возникающем в сознании читателя, хорошо знакомого с притчей и ее значениями», – пишет диссертант.

Этот же способ ассоциативной актуализации вечного сюжета О.А. Колоколова обнаруживает в лирических произведениях Я. Виртанена и Леа Хело, посвященных теме покинутой родины. Справедливо отмечается, что новозаветный мотив о блудном сыне присутствует в стихотворениях поэтов-финнов в значительно трансформированном виде, в соответствии с сюжетикой своего времени и посредством воссоздания отдельных компонентов притчи («ход героя из отчего дома (в данном случае – Отечества), выбор судьбы, поиск лучшей жизни, желание свободы, чувство вины, решение вернуться на родину в будущем» и т.п.), тем не менее «прочитывается» внимательным читателем, в сознании которого формируется обобщенный, характерный для финноязычной поэзии 1920-х годов образ «блудного сына своего Отечества».

Наряду с поэтическим произведениями объектом рассмотрения выступают рассказы Леа Хело «Отец» и «Грехопадение Ивана». По мнению О.А. Колоколовой, движение сюжета в этих произведениях также определяется мотивом блудного сына. Она замечает, что, изображая своего современника, писатель ставит героев перед выбором, как бы помещая их в пограничный, переходный от старого к новому миру хроноп. Не готовый, не способный к такому выбору человек становится «блудным чадом», воссоздавая в своей судьбе путь духовно заблудшего новозаветного героя.

В третьей главе рассматривается творчество писателей-карел в крупных повествовательных жанрах, рассчитанных на воссоздание целостного образа народной жизни в контексте исторической эпохи: художественно-этнографическое повествование Н.М. Якколы «Водораздел», романы А. Н. Тимонена «Мы карелы» и «Мирья», серия романов О. Степанова «Родичи». Автор работы далек от утверждения буквального применения мотива блудного сына в образном мире и текстах произведений, однако находит в них немало «следов» этой притчи, свидетельствующих об универсальности ее сюжетного сценария, перманентно разыгрывающегося в жизни человека и человечества, в том числе судьбе карельского народа.

Как известно, в советское время особое значение в развитии национальных литератур придавалось жанру романа, большого эпического полотна. Именно перед ним ставилась задача запечатлеть историческую судьбу народа в наивозможной полноте, однако эта линия, так же как и этническая составляющая художественного мира, подвергались непременной регламентации. Представляется, что анализируемые О.А. Колоколовой эпические произведения, не являются исключением. Именно поэтому так важно ее стремление выявить компоненты вечного сюжета в художественном мире романов и таким образом рассмотреть конфликты и ситуации, которые соотносятся не с идеологическими конструкциями, а первичными основами существования семьи, общества, родного народа. Такой подход не только значительно дополняет общую картину развития финноязычной литературы Карелии, но и направлен на обновление литературоведческого инструментария.

Работа О.А. Колоколовой обладает несомненной исследовательской ценностью, отличается знанием теоретико-литературного и контекстного культурологического материала, стремлением ее автора применить к изучаемому корпусу текстов достижения современной литературоведческой науки. У оппонента возникают отдельные вопросы к диссертанту:

1. Как отмечалось выше, притча о возвращении блудного сына имеет многосубъектный характер, т.е одно и то же событие предположительно оценивается с точки зрения разных персонажей: отца, старшего и младшего сыновей. В каких из анализируемых произведений соблюдается этот композиционный принцип?

2. Ключевым моментом новозаветной притчи является возвращение блудного сына к отцу. Насколько оправданно рассматривать литературные ситуации «безвозвратного» духовного блуждания, ухода героев в другое пространство в качестве проекции или трансформации новозаветного мотива?

3. Из финноязычного литературного наследия Карелии первой половины XX века в диссертации рассмотрены произведения небольших жанров, в то время как вторая половина века представлена крупными произведениями. Хотелось бы прояснить мотивы отбора литературного материала.

Диссертационное сочинение О.А. Колоколовой представляет собой самостоятельное и завершенное исследование, посвященное решению важной научной проблемы, направленной на лучшее понимание истории литературы Карелии и России. В диссертации применяются актуальные научные методы, соответствующие изучаемому материалу и демонстрирующие исследовательские навыки соискательницы. По теме исследования сделаны доклады и выступления на научных конференциях различного уровня, в том числе международных и всероссийских, опубликовано 10 статей, 4 из них – в журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Содержание опубликованных работ и автореферата отвечает тексту диссертации.

Диссертация О.А. Колоколовой ««Мотив блудного сына в финноязычной литературе Карелии XX века» соответствует требованиям, изложенным в пп. 9 — 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Колоколова Ольга Алексеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.02 – Литература народов Российской Федерации (литература народов Карелии).

Лимерова Валентина Александровна,
кандидат педагогических наук (шифр специальности 13.00.02),
доцент по специальности «Литература народов Российской Федерации»,
старший научный сотрудник сектора литературоведения
ФГБУН Институт языка, литературы и истории Коми НЦ
Уральского отделения РАН

127000, Республика Коми, г. Сыктывкар,
ул. Коммунистическая, д. 26; тел +7 8212 245564, факс +7 8212 44219;
Эл. почта illh@mail.illhkomisc.ru; сайт www.illhkomisc.ru.

