

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертационном исследовании
Новиковой Светланы Юрьевны
«АВТОБИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОЗА ТОМАСА БЕРНХАРДА:
ПРОБЛЕМАТИКА И ПОЭТИКА», представленном на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 -
литература народов стран зарубежья (литература Европы)

Диссертационное исследование С. Ю. Новиковой посвящено содержательным и поэтическим особенностям автобиографической пенталогии австрийского писателя Томаса Бернхарда (1931 – 1989). В последнее время творчество этого писателя широко освещается как в зарубежной, так и отечественной науке о литературе. Бернхард является крупным художником слова эпохи позднего модернизма, а ряд исследователей отмечает в его произведениях черты нарождающегося постмодернизма. Вместе с Э. Елинек и П. Хандке Бернхард являлся непримиримым критиком современной Австрии, «осквернителем гнезда». Творчеству Бернхарда посвящены кандидатская диссертация С.П. Ташкенова, монография В.В. Котелевской, фрагмент монографии Д.В. Затонского, статьи А.В. Белобратова, Н.С. Павловой, С.А. Ромашко. Необходимостью определить место и значение Бернхарда в истории немецкоязычной литературы XX века определяется безусловная **актуальность** представленной диссертации. При этом следует отметить, что в фокусе внимания отечественных литературоведов до сих пор находились преимущественно художественные произведения писателя, тогда как его автобиографической пенталогии должного внимания уделено не было. Обращение к этому «белому пятну» в изучении корпуса текстов Бернхарда составляет принципиальную **научную новизну** диссертационного исследования С. Ю. Новиковой.

На с. 10 четко сформулированы цели и задачи исследования, определяющие последующую структуру диссертации. В первой главе рассматривается историко-литературный контекст появления автобиографической пенталогии Бернхарда. Справедливо рассматривая ее в рамках «автобиографического бума» 70-х годов, С. Ю. Новикова констатирует общие для всех автобиографий того времени функциональные черты и верно объясняет их сложившимся к тому времени скептическим взглядом на возможности литературы адекватно передать индивидуальный опыт верbalным способом. Другое дело, что генезису этого воззрения уделено, на наш взгляд, недостаточно, внимания. Но в контексте всего творчества Бернхарда используемый в пенталогии метод выглядит достаточно органично, что убедительно показано диссиденткой. Особое внимание С. Ю. Новикова уделяет связи частной биографии с историческим контекстом, судьбой страны, свойственной многим интеллектуалам – соотечественникам Бернхарда – «австрийской болезнью». Антимиметический тип повествования оказывается наиболее пригоден для описания судьбы индивида в таком ракурсе, способствует ее мифологизации.

Во второй главе сначала выявляются характерные особенности автобиографического письма Т. Бернхарда, отличного от традиционной автобиографии. Диссидентка выявляет многочисленные расхождения между реальной и «записанной» автобиографией Бернхарда и, опираясь на концепцию С. Дубровски, определяет жанр пенталогии Бернхарда как «автофункциональное письмо» – своеобразный гибрид документального и художественного повествования. Далее следует анализ хронотопа пенталогии. С опорой на труды М.М. Бахтина делается вывод, что пространственные характеристики в ней доминируют над временными, что характерно не для (авто)биографических, а для художественных текстов. Попутно С. Ю. Новикова указывает на создание образа «демонического» Зальцбурга, так не похожего на Зальцбург туристических проспектов, и проводит интересную параллель с созданием образа города у Достоевского.

Наконец, третий раздел второй главы посвящен системе персонажей в пенталогии, что лишний раз свидетельствует об интересе диссертантки именно к функциональной стороне автобиографии, в которой система персонажей, как убедительно демонстрирует С. Ю. Новикова, выстроена по тем же принципам, что и в романах Бернхарда.

Третья глава диссертации посвящена проблеме личности в автобиографической пенталогии. Автор диссертации не приходит к окончательному выводу относительно того, создается ли или же разрушается субъект в биографическом процессе у Бернхарда, указывая на действие разнонаправленных сил, в частности подчеркивая влияние философии экзистенциализма, с одной стороны, и эссенциалистской, романтической концепции гениальности, с другой стороны. В результате личность у Бернхарда, по С. Ю. Новиковой, имеет амбивалентный, противоречивый характер.

Таким образом, содержание рецензируемой диссертации полностью соответствует заявленной в названии теме.

Научная достоверность и обоснованность научных положений и выводов предопределена объемным и достоверным фактическим материалом(источниками на немецком языке), его тщательным анализом, опорой на труды отечественных и зарубежных германистов, филологов, философов, методологически грамотным подходом к фактам и **не вызывает сомнений**.

Прочность системы аргументации обеспечивается обширной эмпирической базой. Автор использует (включая электронные ресурсы) 256 публикаций на русском и немецком языках, в том числе как произведения Т. Бернхарда и литературоведческие работы о нем, так и другие художественные произведения, а также филологические и философские труды общего характера. Оформление Библиографического списка безупречно, обзор литературы по теме во Введении (сс. 4-6) и библиографические ссылки в тексте свидетельствуют о том, что С. Ю.

Новикова хорошо ориентируется в истории изучения своего вопроса, в полной мере использует современную литературу по теме и хорошо знакома с последними достижениями отечественной и европейской науки в своей области.

Теоретическая значимость диссертации состоит прежде всего в характеристике автобиографической пенталогии Т. Бернхарда как произведения автофикационального жанра, а также в установлении содержательных и поэтологических законов, общих для «автобиографических» и чисто художественных произведений австрийского писателя. Существенно также определение мотивов выбора автором именно автофикационального жанра для повествования о своей жизни. Значительным достижением автора диссертации представляется выявление способов фикционализации повествования Бернхардом (антимиметическое изображение пространства и времени, наложение на реальные события биографии сюжетной схемы, подчинение повествования литературным топосам, использование для создания образов героев литературного материала предшественников). Важным представляется также выявление С. Ю. Новиковой функционирования традиционных моделей плутовского романа и «романа о художнике» в пенталогии австрийского писателя. Сделан серьезный шаг к конструированию концепции личности у Бернхарда.

Практическая ценность диссертационного исследования заключается в том, что его материалы могут быть использованы при составлении учебников и учебных курсов как по австрийской литературе, так и по всемирной литературе XX века, в особенности в разделах, посвященных позднему модернизму и переходу к постмодернистскому типу письма.

Не подвергая сомнению теоретическую и практическую ценность диссертации С. Ю. Новиковой, ее научную добросовестность, глубину и разносторонность анализа, хотелось бы, тем не менее, отметить отдельные недостатки, которые связаны, прежде всего, с некоторой неполнотой

характеристики литературного и общекультурного контекста, в котором создавалась автобиография Бернхарда.

1. К сожалению, диссертация С. Ю. Новиковой была закончена чуть ранее, чем вышло в свет капитальное исследование В.В. Котелевской «Томас Бернхард и модернистский метароман». Однако выходу монографии В.В. Котелевской предшествовало появление ряда тематически связанных с ней статей, многие из которых включены диссидентом в библиографию, но ни разу не процитированы. Между тем, в своей работе В.В. Котелевская, в частности, глубоко анализирует причины, побудившие Т. Бернхарда конструировать «альтернативную» автобиографию, не совпадающую с реальной фактографией его жизни. С. Ю. Новикова подробно и скрупулезно указывает на различия в биографии Бернхарда и его функциональных «я», к сожалению, в должной степени не вскрывая обусловившую их проблему модернистской философии, начертавшей на своих знаменах всеобъемлющую критику языка. Принципиальное семантическое несовершенство любого целостного текста подчеркивал, в частности, один из любимых философов Бернхарда, Людвиг Витгенштейн. В австрийской литературе одним из первых текстов о принципиальной несказуемости истины было знаменитое «Письмо [lorda Чэндоса]» Гуго фон Гофмансталя. Позднее из австрийских писателей и мыслителей названной проблемой занимались Фриц Маутнер, Карл Краус, из современников Бернхарда – Петер Хандке. Таким образом, принципиальная неспособность языка выразить истину, в том числе биографическую, не есть специфическая идея Бернхарда и писателей его поколения, а насчитывающая много десятилетий константа философии модерна, имеющая глубокие традиции в австрийской литературе. Следствием недоверия к конвенциальному языку у Бернхарда, как и других модернистов, выступает освоение «другого» и «чужого» языков. В диссертации С. Ю. Новиковой об этом говорится крайне мало.

2. В тексте диссертации упоминается автобиографический прозаический опыт Р.М. Рильке – «Записки Мальте Лаурида Бригге», но, на наш взгляд, было бы интересно и продуктивно проследить пересечения между пенталогией Бернхарда и текстом признанного классика австрийского модернизма. В обоих случаях мы имеем дело с прозой о художнике, при работе над которой автор создает образ другого Себя, противостоящего враждебной городской среде и родовой традиции. В связи с последним обстоятельством важной представляется метафора «блудного сына», никак не раскрыта в диссертации С. Ю. Новиковой.
3. С произведением Рильке, как и со многими иными модернистскими и постмодернистскими текстами сопряжен мотив «прогулки» и образ «фланера». Семантика этих существенных для модернистских и постмодернистских автобиографий топосов во многом перекликается с образом города (Зальцбурга), о чем в диссертации ничего не говорится.
4. Еще раз подчеркиваем: амбивалентная, непоследовательная картина мира Бернхарда и особенно его противоречивая концепция личности во многом объясняются «переходным», «пороговым» его положением в истории литературы – между поздним модернизмом и постмодернизмом. С этой точки зрения С. Ю. Новикова материал диссертации не рассматривает. На наш взгляд, напрасно.
5. Мешают восприятию текста диссертации нередко встречающиеся опечатки.

Указанные замечания ни в коем случае не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой диссертации, носят частный характер и представляют собой скорее рекомендации для дальнейшей работы над темой.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 3 публикациях в научных журналах, рецензируемых ВАК МОиН РФ и апробированы на 8 научных конференциях. Автореферат выполнен по всем

техническим и оформительским правилам, адекватно отражает основное содержание научно-квалификационной работы С. Ю. Новиковой.

Диссертация «автобиографическая проза Томаса Бернхарда: проблематика и поэтика», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 -литература народов стран зарубежья (литература Европы) полностью соответствует всем требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Новикова Светлана Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы).

Официальный оппонент:

Гладилин Никита Валерьевич
 Доктор филологических наук
 (по специальности 10.01.03 –
 западноевропейская литература), доцент
 доцент кафедры иностранных языков
 ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А.М. Горького»
 123104 Москва, Тверской бульвар, 25.
 Тел.8 (495) 694-07-67
 E-mail: kafin@litinstitut.ru
<http://litinstitut.ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

9 октября 2018 г.



Сведения об официальном оппоненте

По диссертации Новиковой Светланы Юрьевны
на тему «Автобиографическая проза Томаса Бернхарда: проблематика и поэтика»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (литература Европы),
представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01 на базе
ФГБУНИИнститут мировой литературы им. А.М. Горького

Фамилия Имя Отчество	Гладилин Никита Валерьевич
Ученая степень (шифр специальности по диплому), ученое звание	Доктор филологических наук (10.01.03), доцент
Место работы, должность	ФГБОУ ВО Литературный институт имени А.М. Горького, кафедра иностранных языков, доцент
Почтовый индекс, адрес	Россия, 123104, Москва, ул. Тверской бульвар, д. 25
Контактный телефон	8 (495) 694-07-67
Адрес электронной почты	kafin@litinstitut.ranikitagl@inbox.ru

Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1.	Gladilin N. V. Postmoderne deutschsprachige Literatur: Genese und Haupttendenzen der Entwicklung. – Würzburg: Königshausen & Neumann, 2015. – 395 S. (Монография).
2.	Гладилин Н.В. Две комедии Ф. М. Клингера 1780 г. как этап в идеально-художественной эволюции их автора // Филология: научные исследования. — 2018. - № 3. – С.198-204. (Статья)
3.	Гладилин Н.В. Мотив «враждующих братьев» в драматургии Ф.М. Клингера и Ф. Шиллера" // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2018. – № 4. – С. 81–92. (Статья)
4.	Гладилин Н.В. "Идеально-художественные особенности романа Ф.М. Клингера «Орфей» в контексте европейской литературы XVIII века" // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2018. – № 9(87). Ч. 2. – С. 243-247. (Статья)
5.	Гладилин Н.В. «Гофманиана» в романе Густава Майринка «Голем». // Успехи современной науки. – 2016. – №7(4). – С. 6-12. (Статья)

6.	Гладилин Н.В. Две художественные парадигмы: романтизм и постмодернизм (на материале современной немецкой литературы) // Вестник Литературного института им. А.М. Горького. – 2013. – № 3. – С. 81 – 99. (Статья)
7.	Гладилин Н.В. Постмодернистские решения гендерной проблематики в романах Эльфриды Елинек 1989–2000 гг// Вестник Московского государственного филологического университета. – 2012. – Вып. 22 (655). – С. 94 – 111. (Статья)
8.	Гладилин Н.В. Постмодернистские тенденции в творчестве ЭлиасаКанетти// Преподаватель XXI век. – 2012. - № 2(2). – С. 396 – 404. (Статья)
9.	Гладилин Н.В. «Поп-литератор» КристианКрахт как явление постмодернистской ситуации // EuropeanSocialScienceJournal. – 2012. – № 3. – С. 181-187. (Статья)
10.	Гладилин Н.В. Дрейф к постмодернизму в поэме Х.М. Энценсбергера «Гибель «Титаника» // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. - 2012. – № 1 (99). – С. 80-94. (Статья)
11.	Гладилин Н.В. Этика постмодернизма в произведениях Г. Грасса 1959 – 1972 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. Серия «Русская филология». № 6. – С. 94-100. (Статья)
12.	Гладилин Н.В. Характерные черты постпостмодернизма в современной массовой литературе Германии // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». Выпуск 12(104), 2011. – С. 260-268. (Статья)
13.	Гладилин Н.В. Постмодернизм в мультикультурном контексте текущей литературы Германии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Серия «филология и искусствоведение». – № 2(2). – Киров, 2011. – С. 179-185. (Статья)
14.	Гладилин Н.В. Этоспостиории в «Эвмесвиле» Эрнста Юнгера// Сибирский филологический журнал. – 2011. – № 1. – С. 112-119. (Статья)
15.	Гладилин Н.В. Бернхард, Томас // Новая российская энциклопедия в 12 тт., / Редколл.: А. Д. Некипелов, В. И Данилов-Данильян и др. – М.: ООО «Издательство «Энциклопедия»: ИД «ИНФРА-М». – Т. 3/1. – 2007. – С. 151. (Статья)

Подпись официального оппонента

Гладилин Н.В.

9 октября 2018



И.о. председателя диссертационного
совета Д 002.209.01
доктору филологических наук
К.А. Чекалову

ФГБУН
Институт мировой литературы
им. А.М. Горького РАН

Адрес Диссовета:
Ул. Поварская, д. 25а, Москва, 121069

Уважаемый Кирилл Александрович!

Я, Гладилин Никита Валерьевич, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО Литературного института имени А.М. Горького, даю свое официальное согласие стать официальным оппонентом по диссертации Новиковой Светланы Юрьевны на тему «Автобиографическая проза Томаса Бернхарда: проблематика и поэтика» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы), представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01, созданного на базе ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН и обязуюсь представить развернутый отзыв в соответствии с п.23 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842) в установленные сроки (до 15 октября 2018 года).

9 октября 2018 г.

Доцент ФГБОУ ВО Литературного института
имени А.М. Горького, доктор филологических наук,
доцент



Гладилин Н.В.

