

ОТЗЫВ
на автореферат
диссертации Л.Е. Сабуровой

ДНЕВНИКИ ТОММАЗО ЛАНДОЛЬФИ В КОНТЕКСТЕ
АВТОБИОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОЗЫ ИТАЛЬЯНСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ
СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА

Диссертация Л.Е. Сабуровой вызывает интерес прежде всего предметом исследования. Дневники Томмазо Ландольфи незаслуженно мало привлекали внимание исследователей. Между тем Дневники это и интереснейший личный документ, и выдающийся образец художественной прозы. Возможно, дело в том, что Дневники гораздо труднее для восприятия, чем рассказы и повести, в целом хорошо изученные.

Диссертация вызывает интерес и тем, что дневники Ландольфи рассматриваются не изолированно, а в контексте итальянской автобиографической прозы XX века, которая также слабо исследована, несмотря на то, что представляет собой важное явление в литературном процессе. Интересен и отбор авторов автобиографической прозы: Л.Е. Сабурова включила в свое исследование наиболее показательный круг писателей, а именно тех, кто группировался вокруг флорентийских литературных журналов 20-30-х, и был связан общностью литературных позиций, то есть выбрал автобиографическое письмо как путь обновления жанра и художественной прозы в целом.

Использованный в исследовании термин аутофикашн, введенный в оборот недавно, оказался, как показала Л.Е. Сабурова, удачно выражающим самую суть новой разновидности автобиографического письма, а именно соединение документального и романного начала, факта и вымысла.

Рассмотрев генезис жанра автобиографии в европейской и в итальянской литературе, Л.Е. Сабурова логично переходит к истории постепенной трансформации автобиографического письма; она особо останавливается на важном для дальнейшего анализа аспекте: «сближении автобиографической и романной оптики», и обращает внимание не только на примеры такого сближения, но и на литературную дискуссию вокруг него. Эта часть работы дает, как представляется, и полную, и рельефную картину генезиса того явления, которому посвящена диссертация.

Вводя Дневники Томмазо Ландольфи в контекст прозы его единомышленников, Л.Е. Сабурова формулирует их установки, при этом выявляет главную: установку на обновление литературных приемов, на эксперимент в прозе, который каждый из участников содружества реализует по-своему.

Анализ трех дневников Ландольфи (один из которых Л.Е. Сабурова перевела на русский язык) выполнен с большой скрупулезностью, его объектом становится не только текст, но и особенности авторефлексии Ландольфи, едкой, иногда мучительной, иногда мистифицирующей читателя. Л.Е. Сабурова проявляет себя в этом анализе не только как объективный и глубокий исследователь, но и как проницательный читатель и психолог.

Не менее скрупулезен анализ автобиографической прозы Монтале, демонстрирующий ее резкое отличие от Дневников Ландольфи, несмотря на близость исходных установок. Анализ прозы Монтале интересен не только в связи с прозой Ландольфи, он представляет ценность и сам по себе и мог бы, вместе с главой о Ландольфи, войти в соответствующий раздел Истории итальянской литературы XX века.

Интересен также анализ двух других авторов – Бо и Дельфини, которые занимают не такое выдающееся место в итальянской литературе, но представляют ценность для целостного описания феномена аутофикаш в середине XX века.

Работа Л.Е. Сабуровой несомненно важна не только для исследования автобиографической прозы Ландольфи и круга его литературных единомышленников, но и для понимания дальнейших тенденций развития итальянской прозы.

Исследование Л.Е. Сабуровой отличается ясностью концепции, обоснованностью охвата материала, объективностью, глубиной анализа и четкостью структуры.

Хотелось бы высказать пожелание, чтобы анализ автобиографического письма был продолжен, дополнен именами авторов, не входивших во флорентийский круг, и расширен за счет авторов второй половины XX и начала XXI века.

