

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Умнягина Вячеслава Вячеславовича «ОБРАЗ СОЛОВКОВ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XX В. (на материале воспоминаний соловецких узников и романной прозы 2000-х гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — «Русская литература»

Диссертационное исследование В. В. Умнягина посвящено исследованию «соловецкого текста» как исторического и культурного феномена. Особое, символически и исторически значимое место, которое играют Соловки в русской истории, духовной культуре и литературе безусловно делает подобного рода исследование **актуальным и значимым**. **Новизна** диссертационной работы В.В. Умнягина заключается в том, что предметом анализа в ней является в частности огромный и малоизученный массив воспоминаний, оставленных выжившими узниками Соловецкого лагеря. Эти эгодокументы, а также написанные Б.Н. Ширяевым в двадцатые годы XX века повести и очерки в диссертационном исследовании соотнесены, с одной стороны, с этиологической легендой местности и сложившейся в течение XVII – XX веков традицией (точнее сказать – традициями) описания Соловков как реального топоса и символического пространства. С другой стороны, автор диссертации сравнивает «созданный первом заключенных синтетический природно-архитектурный облик» острова и Соловецкого лагеря особого назначения с изображением и интерпретацией названного феномена в современных текстах: историко-публицистическом исследовании Ю. А. Бродского «Соловки. Лабиринт преображений» и романах З. Прилепина «Обитель» и Е. Водолазкина «Авиатор». Сопоставительный анализ большого и чрезвычайно разнообразного как в хронологическом, так и в жаровом отношении материала в рамках концепции «соловецкого текста», опирающейся на теоретические идеи локального текста Н. Анциферова и мифопоэтический метод, развивающийся в частности в трудах В.Н. Топорова, определяет **научную новизну и научную ценность** предпринятого В. В. Умнягиным исследования.

Обилие и разнообразие объектов исследования в рецензируемой диссертации, являясь ее несомненным достоинством, порождает, на наш взгляд., и ряд проблем.

Наиболее существенной мне кажется неясность и нечеткость трактовки понятия «достоверности», «исторической достоверности», которое употребляется и по отношению к мемуарным текстам, и при анализе художественных произведений. Эта категория («достоверность», «фактическая точность», «референциальность») является одной из наиболее проблемных и обсуждаемых в области исследований невымышленной прозы/ non-fiction литературы (см. работы Л.Гинзбург, Ф.Лежена и др.). Автор диссертации нигде не объясняет, как именно он в своей работе определяет вышеупомянутую категорию, хотя от этого в значительной степени зависит интерпретационная рамка, а, следовательно, и научные выводы. Насколько возможно судить по автореферату, в анализе воспоминаний автор диссертации все же делает главный акцент не на их фактической достоверности, а на субъективной ценности свидетельства, на достоверности описания собственного индивидуального опыта.

В таком случае отсутствие подобного рода достоверности не может быть основанием для критики позиции современных писателей, которые по определению такого опыта не имели и подобной задачи не могли перед собой ставить. Применение одинаковых принципов анализа к автодокументальному и художественному тексту,

представляется нам не всегда корректным. В мемуарах о Соловках говорит свидетель-мемуарист, тогда как в романах Прилепина и Водолазкина описание соловецкого ландшафта и т.д. принадлежит герою и является одним из средств его характеристики. Герой-протагонист, как известно, не равен автору, и его взгляд не является исчерпывающим выражением авторской концепции.

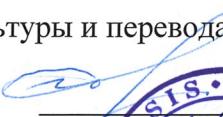
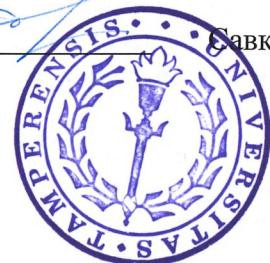
То есть, мне кажется, что жанровая специфика исследуемых текстов не всегда в достаточной мере принята во внимание в диссертационном исследовании.

Мне представляется также, что в теоретическом аспекте полезным и плодотворным для автора было бы обращение к концепциям гуманитарной/имажинальной географии (в российском контексте здесь можно сослаться прежде всего на работы Д. Н. Замятиня).

Но, несмотря, на высказанные замечания, диссертация В.В. Умнягина, как можно судить по автореферату, является серьезным, актуальным и интересным научным исследованием

Рецензируемая работа соответствует основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Умнягин Вячеслав (Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор философии (Ph.D),
 кандидат филологических наук,
 университетский лектор
 (yliopistolehtori) кафедры русского языка, культуры и перевода
 Тамперского университета (Финляндия)



 Savkina И.Л.

10.04.2018

FIN-33014 Tampereen yliopisto, Finland
 Тел +358 44 2548988
 E-mail: Irina.savkina@staff.uta.fi