

Отзыв
официального оппонента о диссертации
Кузнецовой Натальи Владимировны
«Мифологизм в романах Джона Апдайка»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(литература Америки)

Джон Апдайк (1932 – 2009) – одна из крупнейших фигур в литературе США второй половины XX века. Его творческое наследие обширно и разнообразно: это и проза, и поэзия, и литературная критика. Во всех этих областях Апдайк работал весьма плодотворно, однако наиболее значительный вклад он внёс в развитие искусства прозы. В своих романах и рассказах Апдайк смог глубоко проникнуть в жизнь современного американского общества; духовные и нравственные дилеммы, встающие перед обычными людьми в их повседневной жизни, он рассмотрел через призму вечных экзистенциальных проблем и конфликтов человеческого существования, художественно воплотив это сложное сочетание современного и вечного в образной ткани своих произведений. Одним из путей достижения такого синтеза стало для Апдайка обращение к мифам и архетипам. Интерес к ритуально-мифологическим парадигмам характерен для культуры XX века; интеллектуал и мастер слова, Апдайк как писатель вёл в этом отношении своеобразный творческий диалог со своими литературными предшественниками, философами и культурологами. Диссертация Н.В. Кузнецовой, посвящённая исследованию мифологизма в романах Апдайка, комплексно и детально исследует этот важный аспект его творчества, рассматривая его в соотнесении с литературным процессом XX века и традициями романтизма, что определяет её **научную новизну и актуальность.**

В своей работе диссидентантка стремится к целостному анализу крупной прозы Апдайка и «выделению общих мифологических закономерностей» (с. 11);

«мифологические (архетипические) модели» в романах Апдайка (с. 15) являются предметом её исследования. Диссидентка выявляет и рассматривает модели на трёх важных текстовых уровнях: пространства/времени, сюжета, героев. Думается, избранный ею подход в наибольшей мере отвечает предмету исследования, а концепция диссертации отличается новизной.

В объёмном корпусе крупной прозы Апдайка Н.В. Кузнецова отбирает для своего исследования двенадцать романов, создавшихся писателем на протяжении сорока лет. Такой охват материала даёт диссидентке возможность выдвинуть – и затем убедительно доказать – основную гипотезу своей работы о том, что мифологизм объединяет различные романы Апдайка в единый текст посредством сходного сюжета, героев и особенностей изображения пространства (с. 15).

Диссидентка тщательно анализирует произведения, отобранные ею как наиболее репрезентативные; отбор материала представляется обоснованным и удачным, он свидетельствует о глубоком знании и понимании ею предмета своего исследования. Н.В. Кузнецова всесторонне рассматривает непростой и обширный, требующий вдумчивого подхода материал.

Диссиденткой проделана кропотливая работа по выявлению сходных мифологических парадигм и их систематизации, предложена их классификация, что делает данное исследование **теоретически значимым**. Методология анализа опирается на достижения крупнейших отечественных и зарубежных учёных (А.Н. Веселовского, М. М. Бахтина, Ю. М. Лотмана, Е.М. Мелетинского, С.С. Аверинцева, В.Я. Проппа, Ц. Тодорова, К. Леви-Стросса, Р. Барта и др.). Высокое качество проведённого Н.В. Кузнецовой исследования позволяет сделать вывод о том, что диссидентка имеет хорошую теоретическую базу, владеет методами мифокритического, структурного и компаративного анализа и умело применяет их к рассматриваемому литературному материалу. Благодаря этому диссидентке удаётся выявить в прозе Апдайка как черты, присущие его творческой индивидуальности, так и черты типологически общие для мифологизма в литературе XX века, вписать творческие поиски Апдайка в

контекст философской мысли и художественной литературы XIX – XX веков, а в этом ряду творчество таких писателей и мыслителей, как С. Кьеркегор, Э.Т.А. Гофман, Ф. Шлегель, К.Г. Юнг, Ж.-П. Сартр, Дж. Джойс, Т. Манн, В. Набоков и др.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы (218 наименований; 56 + 162). Общий объём диссертации 150 страниц.

Во введении даётся обзор научных работ о творчестве Апдайка и важных теоретических трудов; автор оценивает степень изученности предмета своего исследования, имеющиеся достижения и пробелы. В этом контексте выдвигается основная гипотеза, ставятся цели и задачи данного диссертационного исследования, обосновывается его теоретическая база, определяются методологические принципы. Введение написано ёмко и убедительно.

В четырёх параграфах первой главы «Мифологическое пространство в романах Джона Апдайка» детально и последовательно анализируются образы пространства в романах Апдайка, подразделяемые на три типа: «бытовое», «смешанное» и «инопространство».

В главе второй, озаглавленной «Мифологический сюжет в прозе Джона Апдайка», Н.В. Кузнецова даёт интересный анализ основного архетипического сюжета инициации – странствия и возвращения.

В третьей главе «Архетипические образы в романах Джона Апдайка» рассматриваются основные типы героев и их соотнесённость с архетипами и природными стихиями – земли, воздуха, воды.

В заключении диссидентантка подводит итоги исследования, выделяя его узловые моменты, основные выводы и результаты, намечает пути дальнейшей разработки поднятых в диссертации тем и проблем.

Диссертацию завершает список литературы (218 наименований). Библиографические описания оформлены в соответствии с требованиями.

Композиционно диссертация хорошо продумана, её структура отвечает внутренней логике исследования и раскрывает предложенную и разработанную

диссиденткой классификацию мифологических моделей в романах Апдейка. Н.В. Кузнецова **успешно решает поставленные в работе задачи. Основные положения и выводы диссертации убедительны, обоснованы и достоверны**; они строятся на детальном и глубоком изучении материала, его теоретическом осмыслении.

Вышесказанное говорит о несомненных достоинствах рецензируемой работы. Вместе с тем, укажем на некоторые недочёты и высажем пожелания.

При предъявлении анализируемого материала основным принципом построения является классификация и перечисление примеров из различных романов. Думается, диссидентке стоило бы проследить всю совокупность выделенных ею элементов (пространство/время, сюжет, герой) в развитии и взаимодействии на примере целостного анализа какого-либо одного (или нескольких) романов. Классификация отдельных элементов и функционирование элементов внутри целостности текста могли бы быть взаимодополняющими компонентами в процессе исследования и в тексте диссертации.

Некоторые формулировки диссертации нуждаются в разъяснении и уточнении (или изменении). К примеру, что, собственно, означает слово «имплицитно» в первом параграфе автореферата (стр. 3): «Пронизывающий большинство его романов мифологизм выражен либо имплицитно («Ярмарка в богадельне», тетralогия о Кролике, «Ферма», «Супружеские пары, «Давай поженимся»), либо существует наряду с реалистической обыденностью («Иствикские ведьмы, «Бразилия»), либо воплощён посредством метафор («Кентавр»)». В данном контексте трудно понять, что за «имплицитность» имеет в виду автор и зачем предлагает такое строгое «либо – либо», ведь у самого Апдейка мифологизм всегда существует наряду с реалистической обыденностью и всегда выражен метафорически (это демонстрирует и сама диссидентка).

Не ясно, что понимает диссидентка под «исключительной субъективностью» мифа в романах Апдейка: «...Миф в романах Апдейка (в большинстве случаев) исключительно *субъективен*, поскольку является продуктом сознания героев, проявляясь в тех случаях, когда внутреннее

состояние взаимодействует с внешней средой» (стр. 23 диссертации); «Важным является то, что миф Апдайка (как и миф (пост)романтиков) формируется внутри (субъективно, в сознании), а не существует объективно (во внешнем мире)» (стр.13 диссертации). При этом на той же странице, чуть выше Н.В. Кузнецова цитирует высказывание Е.М. Мелетинского о том, что пафос мифологизма XX века философы видят «в выявлении неких неизменных, вечных начал, позитивных или негативных» (стр.13 диссертации); речь идёт о выявлении вечных начал, существующих *объективно* – и во внешней действительности и в сознании человека. И литература и культурология XX века (Дж. Джойс, К.Г. Юнг) делают акцент на том, что человеческая субъективность архетипична, несёт в себе коллективное бессознательное, выраженное в том числе в мифах. К тому же, анализ, проведённый самой диссиденткой, свидетельствует о том, что мифы в сознании героев Апдайка соотносятся с универсальными мифологемами и архетипами.

Н.В. Кузнецова отказывается от термина «хронотоп», обосновывая это, в частности, тем, что она концентрируется на особенностях изображения пространства, а не времени (стр. 21). Однако, следуя самой логике исследования, она не может не обратиться к образам времени (стр. 27, 40 и др.), тем более что один из важнейших сюжетов, исследуемых автором, – это сюжет странствия, в котором пространство и время выступают как два взаимозависимых начала. На стр. 40 диссидентка пишет: «В «Кентавре» мифологичность времени вплетена в саму композицию романа». Стоило ли, в таком случае, отказываться от термина «хронотоп», который указывает на необходимую связь пространства и времени как двух важнейших измерений человеческого бытия?

Список литературы в диссертации организован по разделам, что само по себе – достоинство диссертации. Однако разделы и их названия вызывают вопросы. Первый раздел озаглавлен «Художественная литература» (в него вошли художественные произведения Апдайка и других писателей), второй – «Работы о творчестве Апдайка», а завершает список раздел «Критическая литература», в который вошла статья и самого Апдайка, являющаяся для данной работы не

столько «критической литературой», сколько одним из источников. Наверное, традиционное деление на «источники» и «критическую литературу» было бы более уместным и логичным.

Высказанные выше замечания носят дискуссионный характер, являются пожеланиями или относятся к деталям, они не умаляют значимости диссертационного исследования.

Кандидатская диссертация Н.В. Кузнецовой **представляет собой завершённое, самостоятельное научно-квалификационное исследование**. Она вносит вклад в отечественную американстику, углубляя наше представление о творчестве Джона Апдайка и его месте в развитии зарубежной литературы XX века. Диссертация имеет существенное **практическое значение**: её материал, положения и выводы могут использоваться в практике преподавания истории литературы в университетах.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Основные положения диссертации отражены в публикациях автора.

Диссертация Н.В. Кузнецовой «Мифологизм в романах Джона Апдайка», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Америки), полностью соответствует паспорту специальности и всем требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Кузнецова Наталья Владимировна, заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Америки).

Официальный оппонент:

Кизима Марина Прокофьевна

доктор филологических наук

код специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы и Америки),

профессор,

профессор кафедры мировой литературы и культуры

Московского государственного института международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Россия, 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

Тел. +7 495 2254081; m.kizima@inno.mgimo.ru

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

20 ноября 2019 г.



Председателю
диссертационного совета Д 002.209.01 по филологическим наукам
при ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН
доктору филологических наук Кофману А.Ф.

Адрес диссертационного совета:
121069, Москва, Поварская ул., 25а

Уважаемый Андрей Фёдорович!

Я, Кизима Марина Прокофьевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры мировой литературы и культуры ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», даю **своё официальное согласие стать официальным оппонентом** по диссертации Кузнецовой Натальи Владимировны «Мифологизм в романах Джона Апдайка» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Америки), представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01 по филологическим наукам, созданном на базе ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, и **обязуюсь представить развёрнутый отзыв в соответствии с п. 23 «Положения о порядке присуждения учёных степеней»**, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., в установленные сроки (до 25 ноября 2019 г.).

21 октября 2019 г.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры мировой литературы и культуры
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных
отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской
Федерации»

М.П. Кизима



Л.В. Кузнецова
433-42-11

Список основных научных публикаций

М.П. Кизимы

в рецензируемых изданиях за 2014-2019 гг.

1. Кизима М.П. Диалог романтизма и реализма в американской литературе рубежа XIX – XX веков: мистическое и фантастическое в творчестве Эдит Уортон // Парадигмы переходности и образы фантастического мира в художественном пространстве XIX–XXI вв. Коллективная монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2019. С.57-67.
2. Кизима М.П. Американцы и революции в Европе: депеши Маргарет Фуллер из Италии //Революции и революционный дискурс в США /Под ред. В.И. Журавлёвой, И.В. Морозовой, Х.Б. Фернандеса. М.: РГГУ, 2019. С.136-146.
3. Кизима М.П. Традиция и новаторство: Художественный диалог с А.П. Чеховым в пьесе Лилиан Хеллман "Осенний сад" // Театр и революция. Революция в театре. Коллективная монография. Бахрушинская серия /Редколлегия: Д.В. Родионов и др. М.: ГЦТМ м. А.А. Бахрушина, 2018. С.166-172.
4. Кизима М.П. Синтез документального и художественного в депешах Маргарет Фуллер из революционного Рима // Филологические науки в МГИМО. – 2018. – №4 (16). – С. 99-105.
5. Кизима М.П. Русская литература и английская политическая элита: о чем говорит век XIX веку XXI (некоторые наблюдения) // Концепт: философия, религия, культура. – 2017. – № 2. – С. 150 - 158.
6. Кизима М.П. Шекспир и XX век: У. Шекспир, Т. Уайлдер и «женский вопрос» // Знание. Понимание. Умение. М.: Московский гуманитарный университет, 2017. – № 2. – С.305 –312.
7. Кизима М.П. Маргарет Фуллер – иностранный корреспондент в Европе // Американский ежегодник 2016 / Отв. ред. В.В. Согрин. – М.: Издательство "Весь мир", 2017. – С. 121 – 128.
8. Кизима М.П. "Влюблённый Гамлет" как тема поэзии XX века // Знание. Понимание. Умение. М.: Московский гуманитарный университет, 2016. – № 1. – С.271–278.

9. Kizima M.P. Margaret Fuller's Reception in Russia in the 1850's [М.П. Кизима. Восприятие творчества Маргарет Фуллер в России в 1850-х годах] // Nineteenth-Century Prose, Fall 2015, Volume 42, N 2. – P.211–236. (U.S.A.)
10. Кизима М.П. Трещина мира и сердце поэта: литература как предчувствие // Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации /Под ред. Л.С. Белоусова, А.С. Маныкина. – М.: Издательство Московского университета, 2014. – С.105 – 121.
11. Кизима М.П. Пушки заговорили, но музы не умолкли // Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации /Под ред. Л.С. Белоусова, А.С. Маныкина. – М.: Издательство Московского университета, 2014. – С.261 – 277.
12. Кизима М.П. Литература на послевоенном перепутье: поиски и открытия // Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации /Под ред. Л.С. Белоусова, А.С. Маныкина. – М.: Издательство Московского университета, 2014. – С. 645 – 661.

20 ноября 2019 г.

Официальный оппонент
 доктор филологических наук, профессор
 профессор кафедры мировой литературы и культуры
 Московского государственного института международных отношений
 (университета) МИД РФ
 М.П. Кизима

