

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Новикова Алексея Дмитриевича
«ТВОРЧЕСТВО ВАСИЛИЯ ШКВАРКИНА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Завершенная и вынесенная на защиту в Год Театра в России кандидатская диссертация А.Д. Новикова «Творчество Василия Шкваркина» – исследование своевременное и необходимое. Актуальность и научная новизна его не вызывают сомнений. Диссертант обращается к изучению художественного наследия несправедливо забытого автора – одного из крупнейших драматургов 1920-х – 1940-х годов, чьи произведения оказали неоспоримое влияние на становление «новой советской комедии».

Алексей Дмитриевич Новиков в своей работе стремится выявить художественное своеобразие пьес Василия Васильевича Шкваркина (от «Предательства Дегаева» до «Проклятого кафе»), выделить основные этапы творческой эволюции автора и их существенные характеристики, определить место шкваркинской драматургии в истории советской литературы и русского театра XX века. Стремление обусловлено отсутствием монографического исследования, в котором комплексно рассматривалось бы драматургическое наследие В. Шкваркина.

Диссертант обращает внимание на издательскую практику шкваркинских драм и комедий: малодоступность текстов, без преувеличений, становится феноменальной проблемой и главной причиной неизученности творчества одного из самых популярных советских драматургов, чьи пьесы (что парадоксально) либо вообще не издавались, либо не переиздавались многие десятилетия.

При написании диссертации А.Д. Новиков исследовал хранящиеся в архиве машинописи произведений, а также материалы, связанные с личностью Василия Шкваркина: письма, телеграммы, материалы к биографии, газетные и журнальные статьи, афиши к пьесам, отзывы читателей и др.

Забегая вперед, оппонент подчеркивает назревшую необходимость издания полного (по возможности) авторского сборника пьес, где в качестве составителя и комментатора должен выступить именно Алексей Дмитриевич, а его кандидатская диссертация может стать основой для научно-справочного аппарата.

Впечатляющая по объему работа А.Д. Новикова имеет четкую структуру. Состоит из введения, пяти глав с внутренним делением на соответствующие параграфы, заключения и списка использованных источников, насчитывающего 321 наименование.

Во введении обосновываются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Обозначаются предмет, объект, материал. Дается подробная история вопроса. Четко

формулируются цель, задачи и положения, выносимые на защиту.

Из истории вопроса видно, что диссертант опирается на широкий круг отечественных исследований (работы В. Фролова, А. Богуславского и В. Диева, Л. Климовой, И. Штока, Н. Киселева, Е. Уваровой, Н. Гуськова, В. Муромского, М. Котовой, В. Гудковой, Т. Шахматовой и др.). При этом не совсем ясно, что дает для диссертации А.Д. Новикова открывающий введение подробный перечень академических изданий, посвященных поэзии и прозе 1920–40-х годов (См.: с. 3-7). Кроме того, диссертант почему-то не оговаривает методологическую базу, сводя все к перечислению методов: «Методика исследования предполагает историко-литературный, биографический, структурный, сравнительно-типологический и интертекстуальный подходы к произведениям» (с. 36).

Выносимые на защиту положения сформулированы грамотно, практически не вызывают вопросов и сомнений, полностью отражают содержание работы и в полной мере раскрывают ее тему.

Во введении также обозначен круг общения В. Шкваркина, приводятся свидетельства важнейших участников литературного процесса (М. Кузмина, Н. Эрдмана, Ю. Олеси, К. Паустовского, Б. Пастернака) и ярких театральных деятелей XX века, демонстрирующие не только оценку современниками шкваркинского творчества, но и сугубо личностную характеристику писателя.

Количество глав, которое определяет Алексей Дмитриевич для своей кандидатской диссертации, изначально удивляет. Однако подобное деление, обусловленное не столько хронологическим, сколько жанрово-тематическим подходом, подтверждает свою продуктивность.

Первая глава посвящена художественным особенностям исторических драм «В глухое царствование» («Предательство Дегаева») и «Год-горн». Особое внимание уделяется психологическому конфликту произведений. Важным является наблюдение А.Д. Новикова над связью пьес «В глухое царствование» («Предательство Дегаева») и «Принц Наполеон»: «В первой своей пьесе драматург разрабатывает проблематику, к которой он вернется в дальнейшем. К образу узурпатора, созданному на основе исторической фигуры, Шкваркин вновь обратится в начале 1940-х гг. в пьесе “Принц Наполеон”» (с. 53). Анализ ранних пьес позволяет автору диссертационного сочинения сделать вывод о творческой самостоятельности драматурга, создающего художественные, а не документальные произведения, и свободно интерпретирующего информацию из исторических источников.

Во второй главе А.Д. Новиков анализирует написанные в период НЭПа пьесы «Вокруг света на самом себе», «Вредный элемент», «Лири напрокат» и «Шулер», делает попытку выявить причины обращения В. Шкваркина к комедии. Исследовательское внимание преимущественно сосредоточено на сатирической проблематике и жанровой поэтике произведений.

Диссертант выявляет схожесть сюжетной канвы анализируемых пьес: «<...> главный герой, в попытке найти “свое” место, попадает в чуждый для себя мир, оказывающий на персонажа негативное влияние. <...> Страх»,

Щукин, Сизов и Безвеков подвергаются авторскому осмеянию, однако не они – главный объект сатиры. Их недостатки позволяют Шкваркину поставить на передний план иное, более изощренное и опасное для общества зло – то, что в первую очередь беспокоит драматурга. Маргиналы из обзора “Вокруг света на самом себе”, нэпманы из водевиля “Вредный элемент”, работники театра из пьесы “Лирический прокат”, жители архаичного города Твердовска – все они, с точки зрения автора, заслуживают большего общественного порицания, чем центральные герои произведений» (с. 132). Так, А.Д.Новиков приходит к выводу: «В сатирических пьесах Шкваркина 1920-х гг. нет антагонистического конфликта, поскольку он изображает отмирающую реакционную социальную среду, представители которой выступают не как непримиримые соперники, а как разные проявления одного общественного феномена» (с. 260). По справедливому утверждению исследователя, Шкваркина на новом этапе творчества интересуют внутренние противоречия человека, не способного себя в полной мере реализовать. В связи с последним, хочется отметить удачное сравнение текстов Шкваркина и Эрдмана: «<...> через несколько лет после премьеры обзора “Вокруг света на самом себе” Н. Эрдман напишет комедию “Самоубийца”, главный герой которой, Подсекальников, будет также недоволен своей жизнью, чувствовать себя “лишним” в современном обществе, как и Страхов в пьесе Шкваркина. Мотив самоубийства как своеобразного способа высказать миру свои внутренние переживания, “докричаться” до него, выразить ощущение “ненужности” присущ пьесам В. Шкваркина и Н. Эрдмана. Но не только сатирическое изображение в основе своей трагического поступка – добровольного лишения себя жизни в мирное время – сближает творчество двух драматургов. В комедии Н. Эрдмана можно найти реплики, построенные схожим образом с фразами героев Шкваркина» (с. 88-89).

Один из аспектов диссертационного исследования Новикова – выявление литературной традиции, продолжателем которой выступает Василий Шкваркин. Исследователи подчеркивали связь его творчества с классическим русским водевилем XIX века и с наследием Мольера (одна из частотных характеристик, адресованных драматургу – «советский Мольер»). Алексею Дмитриевичу удастся доказать, что в качестве важнейших претекстов выступили не только образцы старинного водевиля, но и проза Н. Гоголя, Ф. Достоевского, Л. Толстого и др. Особое внимание уделяется гоголевской традиции (отмечается влияние как прозы, так и драматургии).

Впоследствии А.Д.Новиков приходит к небезосновательному выводу о сплаве сатирического и юмористического начал в драматургическом наследии Шкваркина. Справедливо отмечено: «Сатирическое начало <...> особенно ярко проявляется в 1920-е гг., с приходом нового десятилетия уступает место “оптимистическому” изображению действительности, однако со временем одерживает верх, заметно усиливаясь к концу 1930-х гг. Комизм <...> по большей части не визуальный, а вербальный, для <...> стиля в целом характерны короткие, насыщенные яркой образностью и афористичностью, быстро сменяющие друг друга реплики. На протяжении всего творческого пути

Шкваркин прибегает к различным языковым средствам создания комического эффекта и приемам комического, среди которых <...> нужно выделить каламбуры, оксюмороны, гиперболы, гротеск, пародирование» (с. 270).

Третья глава, посвященная «жизнеутверждающим» комедиям 1930-х годов, дает возможность по-новому оценить пьесы «Чужой ребенок», «Весенний смотр», «Простая девушка». Диссертант убедительно доказывает стремление Шкваркина избежать шаблонности и советских клише в образах положительных героев, сделать их «живыми», «объемными». При этом автор работы, соблюдая хронологический принцип, рассматривает в одном ряду с тремя названными пьесами сатирическую комедию «Страшный суд». В последней А.Д. Новиков обнаруживает сознательный авторский отказ от вмешательства «высшей инстанции», чтобы подчеркнуть торжество правосудия благодаря действиям честных простых людей. Таким образом, произведение оказывается уместным в ряду комедий «жизнеутверждающих».

В то же время напрашивается вопрос. Если жанровая динамика от сатирических текстов 1920-х к комедии 1939-го года очевидна, то какова внутритекстовая динамика смехового начала в «Страшном суде»?

Несомненный интерес представляет и четвертая глава, где определяются функции комического в советских комедиях начала 1940-х годов на исторические темы. В поле исследовательского зрения попадает не только одна из лучших шкваркинских пьес «Принц Наполеон», но и легкая «героическая» комедия Александра Гладкова «Давным-давно». Изучая проблематику и поэтику двух произведений, А.Д. Новиков подчеркивает разницу в формах проявления смехового начала. При этом, по мнению оппонента, диссертанту следовало больше внимания уделить водевильной поэтике, которая проявляется в данных текстах тоже по-разному.

Автор диссертационного сочинения небезосновательно полагает, что Луи Бонапарт выбран в качестве главного героя сатирической комедии «Принц Наполеон» с целью соотнесения его истории с деятельностью тех, кто в канун Великой Отечественной войны стоял во главе крупнейших европейских государств: «Шкваркин стремился создать не карикатуру на какого-либо определенного правителя, а собирательный сатирический образ. Обращение к истории помогало автору уйти в тексте от прямого, наглядного параллелизма, которого затем можно было добиться при непосредственной постановке, связав главного героя с кем-нибудь из европейских предводителей уже театральными средствами» (с. 208-209); «В главном герое зрители при этом могли увидеть как далеких от народа политиков буржуазных европейских государств, так и Гитлера, которого, как и Луи Бонапарта, в начале его политической деятельности не воспринимали всерьез» (с. 219). Таким образом, Шкваркину, по мнению Алексея Дмитриевича, удастся затронуть проблему культа личности, что могло бы поставить «Принца Наполеона» в один ряд с произведениями А.Н. Толстого, Е. Шварца и М. Зощенко (к сожалению, последние не выбраны для сопоставительного анализа).

Представленный в пятой главе анализ военной драматургии Шкваркина

показывает тесную взаимосвязь общественного конфликта, личного выбора, ответственности перед законом и совестью в пьесах «Тоска по родине» и «Проклятое кафе». Автор работы выявляет пути художественного осмысления целого круга проблем: система ценностей, нравственные нормы, понимание добра и зла в условиях пребывания человека под гнетом агрессора и т. д.

В заключении А.Д. Новиков приходит к убедительному общему выводу о единстве тем, мотивов, проблем, приемов шкваркинских пьес. Диссертанту удается доказать: всем текстам Шкваркина, независимо от их жанровой природы, проблематики и тематики, в большей или меньшей степени присуще комедийное начало для формирования и раскрытия характера персонажей, для сатирического изображения социальных явлений, мешающих строительству социалистического государства, для выражения оптимизма и гуманистического пафоса.

Алексей Дмитриевич не стремится обозначать перспективы дальнейшего исследования, однако изучение шкваркинского наследия не исчерпывается данной работой и может выходить на новые уровни. В частности, одним из интересных направлений могло бы стать комплексное изучение театральных и телевизионных постановок по произведениям драматурга.

После ознакомления с работой А.Д. Новикова у оппонента возникли следующие замечания и вопросы (помимо указанных ранее):

1. На 112 странице А.Д. Новиков обозначает ошибочное время написания пьесы Н. Эрдмана «Квалификация»: «<...> в конце 1920-х гг.» (премьера скетча состоялась 24 июня 1924 г. в «Московском Вольном театре»; реж. В. Хенкин).

2. В структуре работы каждой пьесе посвящен отдельный параграф, и только «Чужому ребенку» выделяется два: 3.1 и 3.2. Насколько необходимо исследовать данную пьесу в отдельных сегментах диссертации?

3. Как часто использует Шкваркин «говорящие» имена и фамилии? Насколько важен для драматурга этот прием?

4. Для литературы 1920-х – 1940-х годов одной из наиболее острых является тема страха и его преодоления. Диссертант подчеркивает значимость проблемы и для Шкваркина. На наш взгляд, следует прояснить: как меняется взгляд на страх в рамках творческой эволюции драматурга.

Возникшие у оппонента замечания и вопросы несколько не умаляют значимости работы, которая являет собой самостоятельное и законченное исследование, свидетельствующее о филологической зрелости автора.

Автореферат и публикации (три статьи в журналах, включенных в перечень ВАК) отражают основные положения и структуру диссертационного сочинения.

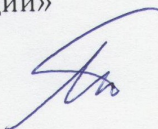
Комплексно оценивая результаты кандидатской диссертации Алексея Дмитриевича Новикова «Творчество Василия Шкваркина», можно сделать вывод, что она является оригинальным научно-квалифицированным трудом, по содержанию и по значимости полученных результатов соответствует всем критериям, изложенным в пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в ред. от 28.08.2017 пп. 4, 5, 7, 11 для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор диссертации А.Д.Новиков заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература),
доцент кафедры «Медиакоммуникации»
ФГБОУ ВО
«СГТУ имени Гагарина Ю.А.»



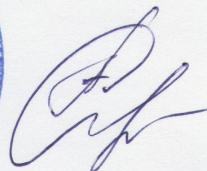
Шеленок Михаил Алексеевич

01.11.2019 г.

Адрес места работы:

410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77,
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический
университет имени Гагарина Ю.А.»
Тел.: +7(452) 99-87-27
e-mail: rkd@sstu.ru
web-сайт: www.sstu.ru

Подпись Шеленка М.А. заверяю
Ученый секретарь Ученого совета СГТУ
Кандидат физико-математических наук, доцент

Салтыкова О.А.