

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Туфановой Ольги Александровны «Древнерусские письменные памятники о Смутном времени как художественный феномен», представленной в Диссертационный совет Д 002.209.02 при Институте мировой литературы имени А.М. Горького РАН на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Смутное время – одна из тех катастрофических эпох, которые на протяжении веков притягивают пристальное внимание сначала современников, а затем потомков, поэтому так обширен круг письменных памятников о событиях этого времени, так многочисленны и разнообразны исторические и филологические труды, посвященные им. Однако среди этих исследований пока не было ни одного, которое охватывало бы все произведения эпохи с точки зрения их поэтики. Теперь такой труд появился: это диссертация О.А. Туфановой, научная новизна которой во многом определяется комплексным поэтологическим подходом к обширному материалу. Не случайно автор указывает на метод имманентной поэтики как один из важнейших в диссертации. Сочетание этого метода со сравнительно-историческим, типологическим и герменевтическим дает возможность обоснованно представить произведения о Смуте как цикл и в то же время проанализировать и объяснить индивидуальные черты поэтической манеры отдельных книжников.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем обстоятельством, что история литературы переходного периода в целом остается недостаточно исследованной, сложные процессы, приведшие к кардинальному изменению облика словесности, до конца не прослежены, и рецензируемая диссертация вносит существенный вклад в осмысление истоков этих процессов. Теоретическая гипотеза диссертации, характеризующая комплекс памятников о Смуте как макроцикл, который

представляет единство в многообразии, дает новое направление анализу отдельных компонентов, составляющих этот цикл, а также способствует решению теоретической проблемы своеобразия циклов в средневековой книжности.

Исследование О.А. Туфановой основывается на блестящем знании предшествующих исторических, филологических, культурологических работ о памятниках Смутного времени, проявляющемся как в обзорных фрагментах, связанных с определением степени изученности отдельных проблем и произведений, так и в отсылках к исследованиям предшественников в аналитических разделах.

В первой главе диссертации «Памятники Смутного времени как литературный цикл» исследователь решает важную теоретическую проблему специфики древнерусских циклов, опираясь как на опыт предшественников в изучении конкретных групп произведений, так и на немногочисленные существующие теоретические суждения по данному вопросу. Вывод о том, что каждый древнерусский цикл имеет специфические особенности, а основа циклизации произведений о Смуте – единая главная тема и общий временной период, обоснован и служит базой для дальнейшего рассмотрения в этой главе сквозных тем, идей и мотивов всего комплекса памятников. Анализ тематически-мотивной структуры текстов разной жанровой принадлежности позволяет наметить общие и различные художественные подходы в раскрытии общего для цикла содержания и в характеристике персонажей, а также выявить ряд «микроциклов», анализ которых развивается в последующих главах.

Вторая глава «Трагедия городов как трагедия людей: цикл в цикле» посвящена изображению истории городов, сыгравших особую роль в эпоху Смуты. Раздел, раскрывающий представления книжников о значении Москвы, представляет два различных взгляда, свойственные сочинениям русских авторов и иноземцев, которые, как показано в работе, ярко отражаются в системе средств изображения.



Особое внимание уделено Москве как символу престола и власти при анализе «Иного сказания» во втором разделе второй главы, в ходе которого выявляются два типа повествовательных фрагментов, связанных с воцарением или попытками захватить власть в государстве. При этом исследователь выделяет различные модели повествования, реализованные в типологически сходных ситуациях.

Детально рассмотрены приемы изображения Великого Новгорода во «Временнике» Ивана Тимофеева в третьем разделе главы. Связывая особенности повествования в том числе с биографическими фактами жизни автора, О.А. Туфанова выявляет ряд оригинальных приемов изображения города, превращающих его в подобие исторического персонажа.

Четыре последующих раздела раскрывают особенности разных типов изображения городов в «Ином сказании», тесно связанные с исторической ролью их в эпоху Смуты и авторскими представлениями о них. Средства, отмеченные диссертантом для каждого типа, оказываются индивидуальными – от устойчивых речевых формул для городов, служащих местами ссылки или заключения, до аллюзий к образу апокалипсического Вавилона и персонификации городов в их отношении к законной власти. Особое внимание обращено на своеобразие использования жанровой модели воинской повести в последнем разделе главы, в котором выявляется отчетливое сочетание традиционного и нового при создании фрагментов, принадлежащих к одному из древнейших средневековых жанров.

Глава 3 «Жанровые конфронтации: в поисках новых форм запечатления» содержит типологию жанровых форм произведений о Смуте, благодаря которой создается отчетливая картина соотношения традиционных жанров и трансформаций, контаминаций форм, происходящих в рассматриваемую эпоху. Для анализа в этой главе избраны произведения, мало привлекавшие внимание литературоведов, но весьма показательные в плане особенностей жанра.

Детальный филологический анализ псковской повести «О бедах и скорбех и напастех...» в составе летописей позволил О.А. Туфановой выявить в тексте, традиционно рассматривавшемся как единый, два самостоятельных произведения, выделив повесть «О царском избрании на московское государство». В этой повести исследователем отмечены художественные черты, не свойственные предшествующему повествованию «О бедах и скорбех и напастех...»: эпизоды, входящие в повесть, не являются самостоятельными жанровыми формами, соединены системой сквозных мотивов и образов, каждый из них углубляет идею произведения, в основе каждого «лежит один главный художественный прием» (С.185). Благодаря подробному анализу художественной системы двух текстов исследователь фактически представляет в работе новое оригинальное произведение эпохи Смуты.

Новое жанровое образование представлено в разделе 4 главы 3 «Политическая легенда в исторических повествованиях первой трети XVII в.», в которой рассматриваются легенды-предсказания о передаче власти новому царю и патриарху в трех поздних памятниках о Смуте. Выявляя общие композиционные и стилистические черты повествований, О.А. Туфанова убедительно показывает значение этой литературной формы в идейной системе произведений, утверждающих законность власти молодого царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета.

Последние разделы главы 3 посвящены памятнику, почти не изученному литературоведами, – «Рукописи Филарета». Внимание исследователя привлекли два новых художественных явления. Во-первых, это устойчивая в структурном отношении форма рассказа об избрании на царство. Как убедительно показано в работе, она тесно связана с важнейшей идеей всенародного избрания правителя, законно претендующего на царский престол, как основы порядка и мира в государстве.

Вторая анализируемая форма – политические плачи. Отличие их от традиционных плачей, включавшихся в произведения предшествующих эпох,



которое выражается в использовании реальных деталей, исторических подробностей, политических мотивов, отчетливо прослежено в работе.

Благодаря введению в круг филологического анализа ранее не изученных произведений, третья глава работы существенно расширяет представления о сложном взаимодействии и трансформации жанровых форм в произведениях о Смуте.

Четвертая глава диссертации «Приемы изображения исторических событий» содержит обширный материал большинства произведений эпохи, проанализированный с точки зрения особенностей использования традиционных повествовательных моделей (библейских, религиозно-символических) и возникновения новых подходов – использования «натуралистических» описаний в произведениях авторов-иностранцев, в противоположность им приема умолчания, лаконизма ряда произведений русских авторов, «политического мифологизма». Детальное рассмотрение явлений, часть которых свойственна многим произведениям эпохи, а другая – только отдельным текстам, позволяет создать картину повествовательного многообразия макроцикла, в то же время неизменно направленного на решение публицистических задач.

Широчайшая палитра различных средств и приемов создания образов персонажей представлена в главе 5 «Приемы изображения исторических лиц». Как и в предшествующей главе, на значительном материале выявляются приемы традиционные (библейские аналогии, символические образы, приемы орнаментального стиля) и новые (гендерный подход, проявляющийся через приемы дополнительности, зеркальности и зависимости, в отношении женских образов; мотивы реальной деятельности, совмещенные в отдельных произведениях с орнаментальной характеристикой; индивидуализация изображения разных групп персонажей; прием контраста в изображении народа и власти; «дегероизация» некоторых персонажей, связанная с осознанием роли народа на последнем этапе Смуты).

Анализ текстов, представленный в данной главе, отчетливо подтверждает важнейшую мысль работы о том, что при всем многообразии индивидуальных манер, литература о Смуте представляет единый цикл, внутри которого идут общие художественные процессы.

Итоги работы, подведенные в заключении, свидетельствуют о том, что цель исследования достигнута, положения, выносимые на защиту, доказаны.

Диссертационное исследование О.А. Туфановой отличается четкостью в постановке задач и аргументации высказанных мыслей, тонкий и всесторонний анализ художественной специфики произведений, обоснованная систематизация обширного материала.

Работа не вызывает принципиальных замечаний, но некоторые размышления хотелось бы высказать.

1. В диссертации неоднократно используются термины «реалистический, реализм» по отношению к памятникам о Смуте. Эти термины тесно связаны с понятием реализма как художественного метода и литературного направления, сформировавшихся значительно позднее. Думается, что по отношению к литературе XVII в. более уместны определения «правдивое, реальное, исторически достоверное изображение».
2. В исследовании О.А. Туфановой пристальное внимание уделено разнообразным традициям, проявившимся в произведениях, но в некоторых случаях представление о них может быть дополнено. Например, на с. 219-220 речь идет о плаче царицы Марии Петровны по насильно постриженному супругу Василию Шуйскому в «Рукописи Филарета», в котором отмечается как основной прием контраста прошлого и настоящего. И этот прием, и один из приведенных фрагментов текста совпадают с плачем царицы Сумбеки в «Казанской истории» (глава 38 «О изведении царицы и сына ея»), памятнике, получившем широкое распространение в древнерусской письменности



и известном в эпоху Смуты (следы его обнаруживаются, например, в «Истории в память предыдущим родам» Авраамия Палицына).

3. В науке до сих пор существуют разные точки зрения на авторство «Летописной книги» («Повести книги сея от прежних лет»), о которых О.А. Туфанова сообщает на с. 142. В большинстве случаев в исследовании она приписывается С.И. Шаховскому, но на с.212 автором ее значится И.М. Катырев-Ростовский. Возможно, стоило бы уточнить атрибуцию, которой придерживается автор диссертации, и упомянуть ее основание.

Высказанные соображения ни в малой мере не влияют на общую оценку диссертационного исследования. Работа О.А. Туфановой разрабатывает важную теоретическую проблему цикла в средневековой литературе на примере широчайшего материала письменных памятников, она вносит существенный вклад в решение вопросов о своеобразии словесности переходного периода от средневековья к Новому времени, о трансформации жанров в эту сложную эпоху. Материалы и выводы работы важны для последующих исследований исторической литературы середины и второй половины XVII в., создания полной картины литературной жизни всего переходного периода.

Результаты исследования О.А. Туфановой найдут применение в вузовских курсах истории древнерусской литературы, специальных курсах, посвященных средневековому историческому повествованию, в комментариях к изданиям памятников о Смуте.

Содержание диссертационного исследования полно отражено в монографии, автореферате, статьях, 18 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Диссертация прошла солидную апробацию на международных, всероссийских, региональных конференциях.

Диссертация О.А. Туфановой соответствует специальности 10.01.01 – русская литература и критериям, установленным Положением о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (пп.9,10,11,13,14), а ее автор, Туфанова Ольга Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской классической литературы Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет (МПГУ)»

Трофимова Нина Владимировна

22.01.2020

Адрес Института филологии Московского педагогического государственного университета:

119991, Россия, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1

Контактный телефон: +7 (499) 246 5712 (Институт филологии)

Электронная почта:

[fil@mpgu.su](mailto:fil@mpgu.su)

[nv.trofimova@mpgu.su](mailto:nv.trofimova@mpgu.su)





### Сведения об официальном оппоненте

по диссертации **Туфановой Ольги Александровны «Древнерусские письменные памятники о Смутном времени как художественный феномен»** на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Фамилия, имя, отчество	Трофимова Нина Владимировна
Гражданство	Российская федерация
Ученая степень	Доктор филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература
Ученое звание	Профессор по кафедре русской литературы
Основное место работы	
Почтовый индекс, адрес, web-сайт, электронный адрес организации	119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.1. http://xn--c1arjr.xn--p1ai/ E-mail: mail@mpgu.edu
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет (МПГУ)»
Наименование подразделения	Институт филологии Кафедра русской классической литературы
Должность	профессор
Публикации по специальности 10.01.01 – русская литература	
Своеобразие поэтики и функционирования плачей в «Казанской истории»// Вестник славянских культур. 2016. №1(39). С. 84-92	
Традиции древнерусской литературы в романе Е.Г. Водолазкина «Лавр»// RHEMA. Рема. 2016. №2. С.7-20	
Поэтика древнерусского воинского повествования. Монография. М.: МПГУ, 2017. 276 с.	
Похвала в древнерусском воинском повествовании// Русская речь. 2017. №1. С.78-84	
Библиейские цитаты в летописных воинских повестях (тезисы)// Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. №3 (69). С.140	
Функционирование библиейских цитат в воинских повестях, вошедших в летописи XIV-XV веков// Вестник славянских культур. 2018. Т.48. С.137-151	
Две летописные похвалы Владимиру Мономаху// Русская речь. 2018. №6. С.90-94.	
Библиейские цитаты в воинском повествовании XV-XVI веков // Наука и школа. 2019. №2. С.11-18.	

Официальный оппонент  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русской классической литературы  
Института филологии федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Московский педагогический  
государственный университет (МПГУ)»



Н.В. Трофимова

