

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Велигорского Георгия Александровича
«Творчество Кеннета Грэма и английский неоромантизм», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(литература Европы)

Диссертационное исследование Г.А. Велигорского посвящено анализу черт неоромантизма в произведениях Кеннета Грэма на разных этапах его творческого пути. Автор исследования признает, что понятие неоромантизма весьма проблематично как точная аналитическая категория, так как существует множество трактовок этого термина и нет единого консенсуса относительно его использования – считать ли его обозначением стиля, направления или жанра. Тем не менее, автору удается подобрать удачную аналитическую модель для осуществления поставленных в исследовании задач. В рамках диссертационной работы под неоромантизмом понимается творческая установка, характерная для ряда британских писателей рубежа XIX—XX веков, которые обращались к эстетике и художественным образам романтической эпохи и по своему интерпретировали, переосмысливали особенности романтической поэтики, вводя их в новый литературный контекст (с. 4 автореферата).

Работа Г.А. Велигорского представляет собой убедительное, фундированное исследование. Цели, сформулированные в начале работы, соответствуют выводам, к которым приходит автор. Актуальность исследования определяется тем, что неоромантическая составляющая творчества Грэма раньше не разбиралась отдельно в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых (с. 6 автореферата). Внимания заслуживает тот факт, что локальные наблюдения позволяют автору диссертации в конце перейти к более глобальным обобщениям о творческой эволюции Грэма – в частности, автор пересматривает общепринятые представления о хронологии творчества писателя и «пересобирает» ее через призму «динамики его неоромантических исканий»: от заимствований, подражаний и прямых цитат из романтиков к созданию индивидуальной и своеобразной системы образов, тем и мотивов (с. 10 автореферата).

Несмотря на общее положительное впечатление, которое производит работа Г.А. Велигорского, позволим себе несколько комментариев, которые носят не критический, а, скорее, рекомендательный характер. Цель приводимых ниже комментариев состоит не в том, чтобы указать на ошибки или недостатки, а в том, чтобы обозначить возможные, не до конца раскрытые в работе направления исследования.

Особый интерес представляет третья глава работы, посвященная жанровой специфике «Ветра в ивах» и, в целом, сказочной традиции в творчестве Грэма. Г.А. Велигорский реконструирует контекст рецепции сказки «Ветер в ивах» и отмечает, что современниками текст был воспринят как неудачный. Причину автор видит в жанровой эклектичности текста, в преодолении автором конвенций жанра сказки в той их форме, в какой они сложились к концу XIX века (с. 18 автореферата).

Однако в конце остается все-таки непонятным, в чем именно состоит специфика грэмовской жанровой «формулы» сказки – и можно ли говорить о создании Грэмом индивидуальной, своеобразной «формулы», которая была в дальнейшем использована его последователями и которая оказала влияние на литературный ландшафт. Этот вопрос связан с другим – с вопросом о бытовании творчества Грэма в современной популярной литературе, культуре и медиа, на который Г.А. Велигорский намекает, но не развивает подробно (с. 4 автореферата).

Согласно социолого-ориентированным теориям (от М.М. Бахтина до Х.Р. Яусса и Фр. Джеймисона), литературный жанр представляет собой социальный институт, функция которого заключается в том, чтобы обеспечивать успешную коммуникацию между участниками литературной культуры. Жанр функционирует на нескольких уровнях сразу, а не только на уровне поэтики отдельных текстов. Жанр, с одной стороны, – это социальная идентичность текста, которая конструируется различными агентами литературы и определяет социальную жизнь текста. С другой, понятие жанра включает культурный навык читателей, необходимый для восприятия литературных текстов – угадывания в них знакомого и опознания нового. Иными словами, взгляд на жанр только как на характеристику текста представляется редукционистским, а именно эта перспектива развивается в работе Г.А. Велигорского.

Автор рассматривает различные жанровые номинации «Ветра в ивах». Множественность жанровых дефиниций одного текста можно трактовать по-разному: как сознательная издательская политика, направленная на распространение текста среди максимально большой и разнородной аудитории читателей (а не только читателей одного жанра) или как симптом нарушений в горизонте читательских ожиданий, то есть в работе навыка восприятия литературной условности. Однако для автора эти различия становятся лишь поводом к тому, чтобы предложить свой вариант номинации: «Ограничимся пояснением, как мы используем термины «сказка» и «сказочная повесть» и чем при этом руководствуемся» (с. 16 автореферата). Более оправданным представляется подход, который совместил бы анализ социальных практик тиражирования текста в зависимости от

его жанровой идентификации, с одной стороны, и анализ культур чтения разных жанровых обозначений, которые применялись к «Ветру в ивах», с другой. При таком анализе рассуждения автора о новаторстве писателя приобрели бы более системный характер, так как учитывали бы не только внутреннее устройство текста, но также социальный и рецептивный аспекты.

Востребованность Грэма в современной культуре, таким образом, можно было трактовать как признак жизнеспособности созданной писателем жанровой формулы, которая переопределила социальные условия авторско-читательского «контракта» при восприятии сказок, трансформировала читательский навык восприятия литературной условности, который, если верить автору, продолжает использоваться и сейчас.

Перечисленные комментарии, повторимся, носят рекомендательный характер и не умаляют очевидных достоинств работы Г.А. Велигорского, научное и практическое значение которой несомненно. Результаты проведенного автором исследования могут быть применены в университетских курсах по истории зарубежной литературе, а также специальных курсах по истории утопии, истории фантастики и интеллектуальной истории начала XX века.

Статьи в научных журналах, входящих в перечень ВАК, Scopus и Web of Science, в полной мере отражают основные положения автореферата диссертационного исследования Г.А. Велигорского.

Автореферат диссертации показывает, что к защите представлено завершённое, самостоятельное научное исследование, все позиции которого соответствуют специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы), и что его автор, Велигорский Георгий Александрович, заслуживает присуждение ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03.

Отзыв составил кандидат филологических наук (специальность 10.01.08 – Теория литературы. Текстология), преподаватель кафедры общей теории словесности (теории дискурса и коммуникации) филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», <https://www.msu.ru/>

Дата составления отзыва

А.А. Зубов

10.12.2019

Зубов Артем Александрович
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
Филологический факультет
Кафедра общей теории словесности, преподаватель
119991, Москва, Ленинские горы, ГСП-1
Тел.: +7 (495) 939-53-28
E-mail: discours@philol.msu.ru; artem_zubov@mail.ru

Против включения персональных данных, отраженных в отзыве, в документы,
связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

10.12.2019

Подпись _____

Зубов Артем Александрович



Подпись заверяю