

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента о диссертации Балакиревой Маргариты Евгеньевны «Феномен «коллективного» в творчестве французских сюрреалистов 1920-1930-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы).

Диссертация Балакиревой М.Е. посвящена чрезвычайно сложному и многогранному явлению французской словесности двадцатого столетия – сюрреализму. Как известно, это авангардное направление никогда не испытывало дефицита внимания со стороны самого разного рода исследователей, однако говорить о закрытии этого аналитического поля явно не приходится и по сей день. Предложенный диссиденткой общий угол рассмотрения феномена сюрреализма – сквозь призму динамики группы, выраженной в текстах, – представляется чрезвычайно интересным и продуктивным. С учетом же активного использования данных из смежных гуманитарных наук, позволяющих создать более объемное представление о специфике и эволюции сюрреализма в целом, можно утверждать, что в диссертации намечается несомненно перспективная исследовательская область, что обуславливает как актуальность представленной работы, так и её научную новизну.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии (304 наименования). Во введении представлена довольно подробная и внятная характеристика, обрисовывающая как исторический контекст развития различных творческих групп во французской словесности (свообразным «завершением» которых и оказалась деятельность сюрреалистов), так и основные научно-критические подходы к изучению феномена «коллективного». Балакирева М.Е. наглядно демонстрирует недостаточную проработанность обозначенной темы, что помогает ей четко и ясно сформулировать цель и задачи собственного исследования, а также обосновать

необходимость междисциплинарного подхода. Положения, выносимые на защиту, в основном убедительно подтверждаются всем текстом работы.

В первой главе «Конструирование групповой идентичности в коллективных сюрреалистических текстах» Балакирева М.Е. прослеживает этапы становления сюрреалистической общности, в центре которой оказываются такие специфичные категории как «коллективное слово», «коллективное сознание», «метатехника диалога» и др. На примере анализа текстов, имеющих различную жанровую природу, докторантка убедительно демонстрирует возникновение «коллективного» в художественной практике сюрреалистов. Во многом именно для этого ими «разрабатывается» определенная сетка понятий, система координат, помогающая консолидироваться сообществу вокруг неравнозначных, но чрезвычайно семантически плотных фигур: предшественники-отцы (Сен-Поль-Ру, папаша Убю), друзья-современники (Бунюэль, Нозьер), враги (Франс, Баррес) и т.п. Балакирева М.Е. подробно изучает функционирование этих элементов, которые постепенно складывались в некую общую «систему» и одновременно начинали диктовать собственные установки зарождающемуся художественному явлению.

Фундаментом другой семантической оси, выстраивающей сообщество сюрреалистов, оказывается оппозиция пассивно-творческого и активно-социального начала; оппозиция, периодически перерастающая в диалектическую смену понятий (то, что в самой диссертационной работе обозначено как «парадокс»). Этот процесс, хорошо обозначенный Балакиревой М.Е. на материале известных манифестов группы, корреспондирует у сюрреалистов с еще одной смысловой линией: поисками особых форм контроля в области свободного творчества («конформизм нонконформизма»). В результате, как показывает исследовательница, мы встречаемся в случае с сюрреалистами с многоуровневым идентификационным феноменом «коллективного», который и обосновывает их деятельность, и во многом направляет, а иногда и блокирует.

Во второй главе «Феномен «коллективного» как литературный конструкт: образ группы в текстах сюрреалистов» автор представленной работы

переходит как раз к непосредственному изучению функционирования «коллективного» в художественных текстах сюрреалистов, к изучению форм и степени влияния группового начала на отдельно взятую творческую практику. В качестве основного материала здесь выступают произведения «большой» формы – романы (исключение составляют только тексты, анализируемые в первом параграфе). Балакирева М.Е. убедительно обозначает литературно-художественную и социально-политическую динамику образа группы, превращение его в локальный сюрреалистический «толос»: редкие и незначительные упоминания и посвящения (Деснос, Буаффар), отражение истории, историческое свидетельство, конструирование коллективного, но несляянного «мы» группы, формирование так называемой «коллективной цитаты» (Деснос, Арагон), отсутствие необходимости упоминать очевидное бытие сообщества (Бретон). И даже деконструкция того, что уже стало «толосом», а потому требует критического выявления и разоблачения (Супо, Кено).

Третья глава «Гибридные формы коллективности: между «литературным» и «социальным» разрабатывает такие «пограничные», «смешанные» формы сюрреалистической практики как коллективные игры и издание журналов. Диссидентка наглядно показывает усложнение феномена коллективной игры у сюрреалистов: игра начинает нагружаться все большим количеством функций, она постепенно вбирает в себя не только литературную, но и социально-групповую специфику. Последнее утверждение позволяет Балакиревой М.Е. выделить два типа игр («экспериментальные» и «социальные»), следуя в целом одной из центральных идей всего своего исследования.

Рассмотрение журнальной продукции сюрреалистов также сопровождается стремлением к типологизации, наведению тематического порядка (художественный эксперимент, теория, пропаганда, научность, архивирование и т.п.). Балакирева М.Е. подробно прописывает как контексты появления журналов, так и последовательную линию их развития (от номера к номеру). С одной стороны, такой акцент на описательной процедуре выглядит вполне

оправданным, так как он позволяет ввести в широкий научный оборот довольно существенные пластины информации, касающиеся сюрреалистического творчества. С другой стороны, чрезмерное увлечение дескриптивным подходом порой идет в ущерб собственно аналитической проработке столь обширного материала, который, кстати говоря, вполне мог бы стать объектом и отдельного исследования. Хочется надеяться, что в дальнейшем такая работа будет диссиденткой осуществлена (тем более, что некоторые сквозные мотивы и образы в той или иной степени уже были ею очерчены; например, метаморфозы «женского» в контексте взаимодействия текстуального и визуального). Другими словами, некоторая излишняя описательность и концентрация на фактографии являются прямым продолжением вовлеченностии Балакиревой М.Е. в предмет и объект исследования. Впрочем, высказанное нами замечание нисколько не умаляет бесспорных достоинств научного труда диссидентки.

В заключении Балакирева М.Е. кратко и точно подводит итоги исследования, еще раз демонстрируя своевременность и научную состоятельность представленной работы.

Теоретическая значимость заключается в новой постановке вопроса, в возможности новой оптики рассмотрения специфики французского сюрреалистического движения.

Практическая ценность диссертации заключается в возможности использования наблюдений и выводов в дальнейших научных исследованиях и в рамках преподавания различного рода учебных дисциплин, связанных с историей зарубежной литературы XX века. Междисциплинарный же характер работы позволяет использовать ее материалы при изучении широких культурологических тем.

Диссертация имеет достаточную аprobацию, по ее теме опубликовано 6 работ (из них три в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК). Автореферат диссертации, равно как и публикации по теме, отражают содержание работы.

Диссертация «Феномен «коллективного» в творчестве французских сюрреалистов 1920-1930-х годов», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы), соответствует паспорту специальности и требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Балакирева Маргарита Евгеньевна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы).

Официальный оппонент:

Недосейкин Михаил Николаевич  
кандидат филологических наук (код специальности  
10.01.05 – Литература стран Европы, Америки и Австралии),  
доцент,

доцент кафедры истории и типологии  
русской и зарубежной литературы филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Контактная информация:

Россия, 394018, г. Воронеж, Университетская пл.1

Тел.: +7 (960) 111-60-88

E-mail: [voire@mail.ru](mailto:voire@mail.ru)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

20.10.2020 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Недосейкин М.Н.

начальник отдела кадров  
должность  
О.И. Зверева 20.10.20  
расшифровка подписи

Недосейкин Михаил Николаевич

Председателю диссертационного совета Д 002.209.01  
доктору филологических наук Кофману А.Ф.  
ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН  
Адрес Диссовета: ул. Поварская, д.25 а, Москва, 121069

Уважаемый Андрей Федорович!

Я, Недосейкин Михаил Николаевич, кандидат филологических наук, доцент кафедры истории и типологии русской и зарубежной литературы филологического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», даю свое официальное согласие стать официальным оппонентом по диссертации Балакиревой Маргариты Евгеньевны «Феномен «коллективного» в творчестве французских сюрреалистов 1920-1930-х годов» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы), представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01, созданном на базе ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, и обязуюсь представить развернутый отзыв в соответствии с п.23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, в установленные сроки (до 26.10.2020).

20.10.2020.

кандидат филологических наук,  
доцент кафедры истории и типологии  
русской и зарубежной литературы  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
Недосейкин М.Н.



Список публикаций кандидата филологических наук  
Недосейкина М.Н. (ВГУ)

1. Роман Л.-Ф. Селина «Путешествие на край ночи»: человек в мире. Москва: Наука, 2006. 222 с. – Монография.
2. Путешествие в СССР: Селин // Наваждения: к истории «русской идеи» во французской литературе XX века: материалы российско-французского коллоквиума. М.: Наука, 2005. С.223-234.
3. Роль табу в развитии европейской литературы: концепция Жана Полана // Культурные табу и их влияние на результат коммуникации. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2005. С.94-99.
4. Книга как «кусок жизни» (еще раз о концепции Золя) // Теория и мифология книги. Французская книга во Франции и России. Москва: РГГУ, 2007. С.114-121.
5. L'impossibilité de l'exotisme dans «Voyage au bout de la nuit» de Louis-Ferdinand Céline // Etudes de lettres. Exotismes dans la culture russe. Université de Lausanne. 2009. №2-3(283). P.263-274.
6. Наука, ошибка и игра в романе П. Бурже «Ученик» // Вестник Пермского ун-та. Российская и зарубежная филология. 2011. Вып. 3(15). С.115-120.
7. Недосейкин М.Н. Ученый и его тело. К образу главного персонажа в романе А.Франса «Преступление Сильвестра Бонара, члена Института» // Универсалии русской литературы. 4. Воронеж: ООО ИПЦ «Научная книга», 2012. С.216-224.
8. Книга и книжные люди в творчестве А.Франса // Книга в современном мире. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2013. С.136-141.
9. Фигура Академии: А. Доде // XVIII Лотмановские чтения. Россия и Франция: XVIII-XX вв. (чтения ИВГИ-ИВКА-ЦТСФ. Вып.1). М.: РГГУ, 2013. С.203-218.

- 10.Научное мировоззрение в романе Г. Флобера «Бювар и Пекюше» // Вестник ВГУ. Серия Филология. Журналистика, 2015. №2. С.57-60.
- 11.Автор и его книга: случай Ж.-К. Гюисмана // Книга в современном мире: Год литературы и российское издательское дело. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. С.77-81.
- 12.Наука как идеология в романе Г. Флобера «Бувар и Пекюше» // Литература и идеология. Век двадцатый. М.: МАКС Пресс, 2016. Выпуск 3. С.34-42.
- 13.Преобразование Европы и логика истории в романе А. Франса «На белом камне» // Фридрих Гельдерлин и идея Европы: Коллективная монография по материалам IV Международной конференции по компаративным исследованиям национальных языков и культур. – СПб.: Платоновское философское общество, 2017. С.352-359.
- 14.А. Франс между наукой и революцией // Литература и революция. Век двадцатый / Ред. О.Ю. Панова, В.Ю. Попова, В.М. Толмачев. М.: Литфакт, 2018. Выпуск 4. С.394-408.

Официальный оппонент  
 кандидат филологических наук,  
 доцент кафедры истории и типологии  
 русской и зарубежной литературы  
 филологического факультета  
 ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
 20.10.2020.

Недосейкин М.Н.

