

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Ярославский

государственный педагогический

университет им. К. Д. Ушинского»,

кандидат педагогических наук, доцент

Ходырев А. М.

2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» о диссертации Марии Александровны Мякинченко «Москва в литературной памяти Ф.М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной системе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01.-Русская литература

Постижение логики развития творческой личности – одна из сложных задач современного гуманитарного знания. Диссертационная работа М.А. Мякинченко посвящена изучению Москвы как значимой пространственной и идеологической координаты в творческой практике Ф.М. Достоевского. В центре внимания диссертанта генезис образа Москвы в художественно-этической системе писателя. Подобный ракурс изучения материала определяет **актуальность работы** и свидетельствует об оригинальности избранного соискателем научного подхода. Научная новизна диссертации актуализирована тем, что её автор через проблему творческой памяти писателя рассматривает семантическое и функциональное значение образа Москвы в дискурсах Достоевского, выявляет их художественное и идеологическое наполнение в произведениях различных жанров. Важно, что молодой исследователь не ограничивается констатацией литературных фактов, но стремится

обнаружить глубинные связи между автобиографическими реалиями, прототипами образов литературных персонажей и общекультурными реминисценциями. Память о Москве – духовный камертон, сопровождающий писателя во все периоды его жизни. Учёт биографических реалий оказывается принципиально значимым для понимания художественной системы писателя и его идеологической позиции.

В представленном научном исследовании М.А. Мякинченко строго следовала цели и последовательно решала поставленные задачи. В рамках работы сочетаются различные исследовательские подходы: историко-литературный, биографический, историко-культурный, функциональный, текстологический. Поскольку проблемы, поднятые в диссертации, рассматриваются в контексте современной интегральной парадигмы научного знания, уместным оказалось привлечение М.А. Мякинченко данных смежных наук – психологии, культурологии, философии.

Работа хорошо структурирована. Она состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы, включающего 278 источников.

Во *Введении* объясняется выбор темы исследования, формулируются объект, предмет, цели и задачи исследования, обосновывается новизна и актуальность работы, обозначены её практическая и теоретическая значимость, содержатся положения, выносимые на защиту. Композиция диссертации логична и ориентирована на решение поставленных во *Введении* задач.

В *первой главе* «Москва в судьбе и мировоззрении Ф.М. Достоевского» подробно рассмотрена полемика Достоевского с ведущими периодическими изданиями Москвы второй половины XIX века («Русский вестник», «Московские ведомости», «День»); прослежена эволюция взаимоотношений с М.Н. Катковым, позволяющая уточнить взгляды Достоевского на литературу и реконструировать особенности

литературной жизни Москвы 1860-х гг.; проанализирована роль Москвы в формировании историософской концепции Достоевского.

Обобщая опыт предшественников, соискатель восстанавливает московские реалии текстов Достоевского и, что особенно важно, анализирует их с учетом мировоззрения писателя. Биографический метод, использованный Мякинченко в этой главе, не только проясняет факты жизни Достоевского, но и доказывает тезис об особой роли Москвы в формировании духовной личности писателя и становлении его творческого пути.

Историко-культурный подход, предпринятый в первой главе работы, дополнен во *второй главе* «Образ Москвы в творческом преломлении Ф.М. Достоевского» выяснением специфики отражения образа Москвы в творчестве писателя. В центре внимания соискателя московские прототипы, обнаруженные в петербургских произведениях Достоевского 1840-х гг.; московские реалии в романах 1860-х гг. («Преступление и наказание», «Идиот»); оригинальная интерпретация московской темы пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума».

Логика исследования в диссертации обусловлена хронологическим принципом изучения материала. Биографический и историко-культурный методы дополняются во второй главе различными интерпретационными моделями. Сделаны ценные наблюдения над особенностями преломления «знаков памяти» в романном творчестве писателя 1860–1880-х гг. Автобиографические реалии, факты московской уголовной хроники, прототипы романских персонажей логично вписываются в рассуждения соискателя об особенностях творческого процесса писателя.

В *третьей главе* «Контекст московских событий в творческой истории романов Ф. М. Достоевского 1870-х гг.» создание романов 1870–1880-х гг. («Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы») рассмотрено в контексте московских событий 1870-х гг. Параграфы, посвящённые этим

произведениям, содержат сведения о творческом процессе писателя и особенностях его художественного метода при создании типологии персонажей. Наиболее значимыми в этой части диссертации представляются исследования соискателем вопросов генезиса московских реалий в истории текстов (параграфы «Московские реалии и прототипы в романе «Бесы» и «Эволюция московских реалий в истории текста роман «Подросток»).

Обращение к проблемам текстологии и психологии творчества писателя позволяет М.А. Мякинченко сделать важное наблюдение над соотношением воспоминаний Достоевского и их воплощением в пространстве текста, уточнить генезис литературных персонажей и сделать заключение о специфике художественного метода писателя, определяемого им как «реализм в высшем смысле слова».

На основе анализа романного творчества Достоевского доказано, что понятие «Москва» является для него не только географическим топонимом, не только идеологической константой творчества, но и ценностной категорией художественной системы писателя.

В *Заключении* диссертации подводятся итоги научного исследования и определяются перспективы дальнейшего изучения поставленной проблемы.

Анализ рецензируемой работы позволяет заключить, что её автор выполнил оригинальное комплексное исследование на материале классических произведений, ранее не изучавшихся с избранной соискателем точки зрения. Соединение историко-литературного, историко-культурного, функционального и интерпретационного подходов позволило диссертанту получить объективную картину исследуемого явления и обозначить важные координаты творческого метода Ф.М. Достоевского.

Научная новизна исследования М.А. Мякинченко заключается в следующем:

- определены ключевые параметры «образа Москвы» в произведениях различных жанров Ф.М. Достоевского 1840–1880-х гг.;
- рассмотрена художественная система творчества Достоевского сквозь призму понятия «образ Москвы» с учётом творческой индивидуальности писателя;
- доказано, что «образ Москвы» наряду с Петербургом выступает в качестве значимого содержательного параметра художественной системы писателя.

Теоретическая ценность исследования заключается в том, что в диссертации:

- систематизированы наиболее значимые современные концепции анализа наследия Достоевского с точки зрения бытования в его сознании понятия «образ Москвы» на протяжении всего творческого пути писателя;
- использован междисциплинарный комплекс историософских, историко-литературных, историко-культурных, биографических и психологических подходов, выявляющих генезис и системное единство творчества Достоевского;
- творчество Достоевского проанализировано как художественная система, в основании которой положено представление о Москве как географическом, общественно-культурном, идеологическом, эмоциональном центре творческого сознания писателя;
- предложена методика анализа понятия «образ Москвы», позволяющая реконструировать генезис этого образа, вписать его в литературную и историософскую концепцию Ф.М. Достоевского.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы в практике вузовского преподавания таких дисциплин, как «История русской литературы второй половины XIX века», «Теория литературы», «Текстология», а также при подготовке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных творчеству

Ф.М. Достоевского. Материалы диссертации могут быть востребованы при преподавании литературы в классах средней школы с углублённым изучением литературы.

Основные положения диссертации М.А. Мякинченко прошли успешную апробацию на международных и всероссийских конференциях (Международная научная конференция Русская литература и национальная государственность XVIII–XIX вв.; III международная научная конференция «Литературный процесс в России XVIII–XIX вв. Светская и духовная словесность»; VII заседание научно-практического текстологического семинара «Читаем классику: от рукописи к книге»; IX заседание научно-практического текстологического семинара «Читаем классику: от рукописи к книге»; XII заседание научно-практического текстологического семинара «Читаем классику: от рукописи к книге»), полно и адекватно отражены в пяти публикациях, три из которых вышли в изданиях, рекомендованных ВАК.

В целом диссертация М.А. Мякинченко не вызывает принципиальных замечаний, связанных с её основными положениями: правомерность полученных автором выводов обоснована и подтверждена комплексным анализом историко-литературного материала. Однако в ходе прочтения работы возникли некоторые *вопросы и замечания*:

- Возможно ли рассматривать «образ Москвы» как ключевой образ, интегрирующий все уровни художественной системы писателя? Как он соотносён с не менее значимым для Достоевского образом Петербурга?
- Возможно ли говорить о трансформации присутствия образа Москвы в романном творчестве писателя от «Преступления и наказания» к «Братьям Карамазовым»? В каком направлении происходили эти изменения? Носили ли они принципиальный характер?
- В работе представлен достаточно полный список научных исследований, но нет обращения к современным литературоведческим словарям.

Хотелось бы уточнить, на какое из множества теоретико-литературных понятий «образ» Москвы ориентируется автор диссертации? Каково семантическое наполнение понятий «московский след», «московский локус», «московский код», «московский полюс» и др.? Какое из определений, используемых в диссертации, становится определяющим при решении поставленных задач?

Несмотря на возникшие вопросы и замечания, диссертация М.А. Мякинченко «Москва в литературной памяти Ф.М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной системе» является оригинальной научно-квалификационной работой, выполненной под руководством доктора филологических наук М.И. Щербаковой, и содержит оригинальное решение актуальной научной задачи в русле современного литературоведения.


Содержание автореферата и опубликованных работ М.А. Мякинченко соответствует содержанию диссертации.

Диссертация М.А. Мякинченко «Москва в литературной памяти Ф.М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной системе» является значимым научным исследованием, соответствует паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература, отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор, М.А. Мякинченко, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской литературы Ириной Юрьевной Лученецкой-Бурдиной – специальность 10.01.01 – Русская литература (150014, г. Ярославль, ул. К. Лисицына, 42-45; e-mail: lucciano55@yandex.ru), обсуждён и утверждён на заседании кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Ярославский

государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» 14
октября 2021 года, протокол № 3.

Заведующий кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»
доктор филологических наук,
профессор

 И. Ю. Лученецкая-Бурдина

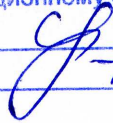
Подпись И.Ю. Лученецкой-Бурдиной



Исполнительно

Методолог управления по кадровому

организационному обеспечению

 Коняева Л.В.

75.10.2021 г.

Сведения о ведущей организации
по диссертации Мякинченко Марии Александровны на тему «Москва в
литературной памяти Ф.М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной
системе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «ЯГПУ им. К. Д. Ушинского»
Ведомственная принадлежность	Министерство просвещения
Почтовый адрес	Республиканская ул., д. 108/1, Ярославль, 150000
Телефон	+7 (4852) 30 56 61
Адрес электронной почты	rector@yspu.org
Web-сайт	http://yspu.org

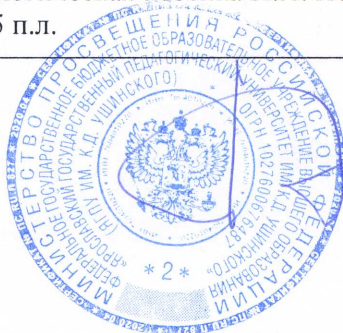
Список основных публикаций работников ведущей организации за последние 5 лет

1. Лукьянчикова Н.В. Пространство дома в повести А.Я. Панаевой «Семейство Тальниковых» // Буслаевские чтения: сб. науч. ст. по материалам VIII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под общ. ред. канд. пед. наук, доцента Л.П. Перепелкиной. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2020. С. 35 – 41.
2. Лукьянчикова Н.В. Художественная репрезентация образа нигилистки в романе-хронике Н.С. Лескова «Соборяне» // Н.С. Лесков и традиция русского романа в мировом контексте / под науч. ред. Поспишила Иво. – Брно: Ústav slavistiky FF MU, 2020. С. 93 – 99.
3. Лученецкая-Бурдина И.Ю. «В те годы дальние, глухие, в сердцах царили сон и мгла...»: трагические судьбы семьи и интеллигенции в переломные моменты истории (на материале драматической поэмы А.А. Блока «Песня судьбы» и драмы Л.Н. Толстого «Живой труп») // «Нежданный, как цветок над бездной, очаг семейный и уют...»: Семейный дискурс русской и мировой литературы: коллективная монография / под науч. ред. Е. М. Болдыревой. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2020. – С. 121-137.
4. Лученецкая-Бурдина И.Ю. Анекдотическое и трагическое в русской провинции рубежа XIX-XX веков: (на материале цикла очерков М. Горького «По Руси») // Ярославский педагогический вестник: научный журнал. – Ярославль: изд-во ЯГПУ, 2018. – № 4, –С. 281-287.
5. Лученецкая-Бурдина И.Ю. Осмысление русской культурной традиции в малых жанровых формах М. Е. Салтыковым-Щедриным и Н. С. Лесковым // Традиции русской литературы и преемственность их изучения в вузовской и школьной методике: коллективная монография/под науч. ред. Н.Н. Иванова. – Ярославль, РИО ЯГПУ, 2018, - с. 9-29.
6. Лученецкая-Бурдина И.Ю. «... Брат твой Фёдор Достоевский»: Фёдор и Андрей Достоевские – размышления о семье // Культура. Литература. Язык: материалы конференции «Чтения Ушинского». – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. – С. 51-56.
7. Лученецкая-Бурдина И.Ю. Особенности романного жанра в творчестве Ф.М. Достоевского 1860–1870-х годов // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова № 5. – Кострома, РИО КГУ, 2016, С. 115-119.
Федотова А.А. Стилиевые особенности исторических очерков Н.С. Лескова // Вестник Костромского государственного университета Т. 24. № 3. – Кострома, РИО КГУ, 2018. С.

88-91

8. Лученецкая-Бурдина И.Ю. Творчество Л.Н. Толстого в контексте русской культуры последней трети XIX века // Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019 – 211 с.
9. Федотова А.А. «Трудный рост»: Рецепция в прозе Н.С. Лескова // Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018 – 342 с.
10. Федотова А.А. Повесть Л.Н. Толстого «Крейцера соната» в рецепции Н.С. Лескова: неосуществлённые замыслы // Вестник Костромского государственного университета. Т. 23. № 4. – Кострома, РИО КГУ, 2017. С. 78-83.
11. Федотова А.А. Салтыков-Щедрин и Некрасов // Ярославский текст в пространстве диалога культур: материалы 4 всероссийской научной конференции (Ярославль, 5-6 ноября 2020 г.). – Ярославль, РИО ЯГПУ, 2020, С. 44-50.
12. Федотова А.А., Тан Дини Полемика вокруг А. И. Герцена в культурной жизни 1860-х годов (на материале русской публицистики) // Мир русскоговорящих стран. № 3 (5). – Ярославль, 2020. С. 139–152.
13. Филипповский Г.Ю. Две концепции детства в европейской и русской поэзии XVIII-XIX вв. // Верхневолжский филологический вестник №3. - Ярославль, РИО ЯГПУ, 2020, с. 8-17.
14. Филипповский Г.Ю. Диалогическая поэтика Н.А. Некрасова. Монография. – Ярославль, изд-во ЯГПУ, 2020, 18,25 п.л.

Проректор по научной работе



А.М. Ходырев

29 сентября 2021 г.