

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Мякинченко Марии Александровны
«Москва в литературной памяти Ф. М. Достоевского:
генезис, место и роль в художественной системе»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10. 01. 01. – русская литература

Творчество Ф. М. Достоевского относится к тем сокровищам русской культуры, современное звучание которых с годами не только не пропадает, но набирает новую силу, становится актуальным и злободневным, несмотря на внешние перемены в нашей жизни. Сегодня, в день празднования 200-летия со дня рождения великого писателя, это очевидно.

Актуальность выбранной М. А. Мякинченко темы диссертационного исследования — «Москва в литературной памяти Ф. М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной системе» — бесспорна. Москва — родина Достоевского, город детства, здесь могилы его матери, родных. Глубокие корни и московские родовые связи притягивали Достоевского, что прямым и опосредованным образом сказалось в художественном творчестве писателя. Замечательно, что защита диссертации на эту тему происходит в этот знаменательный день.

Концептуальную основу диссертации составляет тезис о Москве как «культурной, исторической, пространственной координате и художественном образе в творческом наследии Достоевского». Нельзя не поддержать это утверждение и не согласиться с тем, что образ Москвы есть особая область авторского

мировоззрения Достоевского и его художественно-эстетических устремлений и относится к важнейшим доминантам творческого наследия писателя.

Задача представленной диссертации М. А. Мякинченко заключается в тщательном исследовании «московского поля» жизни и творчества Достоевского. О скрупулезном подходе к выбранной теме говорят обозначенные соискателем широкие границы анализируемого материала: романы «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы», история их текста, повести, рассказы, подготовительные материалы незавершенных произведений, публицистика и «Дневник Писателя», эпистолярный. Подобно старателю — и очень старательно, нередко по крупицам — составила М. А. Мякинченко убедительную панораму из московских реалий, образов, характеров, сюжетов и проследила их художественную трансформацию в творческой лаборатории Достоевского.

Новаторский характер представленной к защите работы не вызывает сомнений. Фронтальное прочтение Достоевского позволило соискателю выявить не замеченные ее предшественниками следы московских впечатлений, дать им убедительное разъяснение и комментарий, аргументированно включить в московский контекст творчества писателя.

Подчеркну, что выявление московского текста это лишь ступень к глубокому осмыслению его присутствия в творчестве писателя. В числе своих задач соискатель отмечает анализ его трансформации, специфики преломления, своеобразия рецепции.

Сразу надо сказать, что М. А. Мякинченко удалось успешно решить поставленные задачи, определившие во многом и структуру диссертации. Она представляется логичной и оптимальной.

Работа состоит из трех глав: в первой сконцентрированы преимущественно биографические сюжеты, связанные у Достоевского с Москвой; во второй главе центром внимания становятся творческие преломления Достоевским образа Москвы и, наконец, в третьей главе представлен контекст московских событий в творческой истории романов писателя 1870-х гг.

Несколько слов о качестве научного стиля диссертации. Обращают на себя внимание зрелость рассуждений, логически выверенные построения и аргументированные доказательства, хорошая теоретическая база исследования, превосходное знание фактического материала.

Во «Введении» представлены обоснование темы, ее новизны и актуальности. При этом помещен обзор истории вопроса в современной филологической науке. Отмечу эрудицию автора, знание новых и новейших работ современных исследователей творчества Достоевского. М. А. Мякинченко не только прекрасно ориентируется в них, но и подчиняет эту пеструю мозаику мнений и точек зрения четко определенному направлению собственного исследования.

В первой главе диссертации предпринят успешный анализ событий частной жизни Достоевского, связанных с Москвой. Соискателю удалось выявить соотнесенность глубоко личных впечатлений писателя с формированием его общественно-политической позиции, представить эти два процесса как цельную систему. Здесь сконцентрированы преимущественно биографические материалы. М. А. Мякинченко дает тщательный анализ упоминаний о московских реалиях в переписке Достоевского с родными, в его воспоминаниях и признаниях, в воспоминаниях и свидетельствах его близких. Как результат этой безупречно выполненной части исследования следует вывод, ставший основой

диссертационного исследования: в творчестве Достоевского с Москвой связаны идея русской народности, переосмысление теории «Москва — Третий Рим» и концепция «обновленного человечества». К Москве могут быть отнесены слова писателя, сказанные о всей России: она покровительница, но не владычица, мать, а не госпожа.

Уместно обращение М. А. Мякинченко во второй главе диссертации к московским прототипам в петербургских произведениях Достоевского. Соискательница убедительно демонстрирует психологические совпадения героев и прототипов, прослеживает их появление и развитие в творческой истории произведений. Отдельный параграф главы посвящен московским реалиям, фактам московской уголовной хроники, давшим толчок в работе над романами «Преступление и Наказание», «Идиот». Следует отметить и наблюдения соискателя о том, что в романе «Идиот» «Москва стала полноправным местом действия наравне с Петербургом и Павловском, хотя события, происходящие в ней, случаются как бы “за сценой”».

Третья глава — «Контекст московских событий в творческой истории романов Ф. М. Достоевского 1870-х гг.» — завершает диссертацию. Она состоит из трех равноценных параграфов, посвященных романам «Бесы», «Подросток» и «Братья Карамазовы».

Один из архетипов русской истории — роман «Бесы», который пророчит нам не только наше историческое прошлое, но и будущее. Бесы узнаваемы, хотя и многолики, одержимы ненавистью, лишены любви, отвергли Бога... И всё же Достоевский был убежден, что Россия исцелится и, как гадаринский бесноватый, припадёт к ногам Христа. Еще не потеряно время проверить, прав ли Достоевский.

Галерея московских прототипов романа «Бесы» представлена в диссертации чрезвычайно подробно, не прямолинейно, а во всей своей сложности, с глубоким пониманием личной трагедии исторических лиц. Впервые в литературоведении, как результат тщательного источниковедческого и текстологического анализа, дается подробное описание московского прототипа няни Лизы Тушиной. Это няня детей Достоевских Алёна Фроловна.

В романе «Подросток» — самом московском романе писателя — и в записях к ненаписанному «Житию великого грешника» М. А. Мякинченко выявила много отсылок Достоевского к московским воспоминаниям детства. Для Аркадия, как и для самого писателя, Москва рисуется дорогим поэтическим образом, вырастающим до символа. В определенном смысле Москва выступает в романе как мера человека. «Поиск человека в человеке» — это открытие в нем образа Божия.

Глобальное осмысление Москвы как первопрестольной столицы Российской Империи явлено в «Братьях Карамазовых». В черновиках романа остались слова прокурора: «... для меня семейство Карамазовых представляется как бы какой-то картиной, в которой в уменьшенном микроскопически, пожалуй, виде (ибо наше отечество велико и необъятно) изображается многое, что похоже на всё, на целое, на всю Россию, пожалуй». Анализ многочисленных аллюзий, переключек, психологических деталей дает соискателю основание сделать вывод о полноправном присутствии московской темы в структуре и системе образов романа. Московские реалии, отмеченные М. А. Мякинченко, сопровождают сформулированную Достоевским впервые в мировой литературе концепцию человека, в основе которой такие категории, как общечеловек и всечеловек. Соискателем выявлена роль московских воспоминаний, образов, сюжетов в формировании христианской антропологии писателя.

Диссертация М. А. Мякинченко «Москва в литературной памяти Ф. М. Достоевского: генезис, место и роль в художественной системе» — фундаментальный филологический труд, безусловно имеющий как научно-теоретическую, так и практическую ценность; это оригинальное научное исследование, освещающее на новом уровне одну из ключевых тем творчества писателя.

Материал диссертации разнообразен; круг привлеченных источников широк. В диссертации на удивление мало оплошностей, по которым можно было бы сделать замечания.

Необходимо развивать направление исследований в архивах Москвы, в московской журналистике (газетах и журналах).

В качестве второго пожелания хотелось бы обратить внимание автора диссертации на следующий аспект изучения в выбранном ею русле. Москва и Петербург всегда существовали в русской культуре в определенном полярном противостоянии. Это же противостояние отмечено соискателем в настоящем исследовании. Плодотворным представляется сопоставительный анализ изобразительных средств и художественных приемов, к которым обращался Ф. М. Достоевский, создавая, с одной стороны, московский, а с другой – петербургский тексты своих романов, повестей, рассказов.

В этой связи вопрос: на этом уровне поэтики подтверждается ли мысль, к которой привело настоящее исследование в целом, что именно с Москвой связана у Достоевского идея христианства как религии свободы: свободы личности, свободы слова, любви, сострадания, спасения?

Основные положения диссертационного исследования отражены в пяти научных публикациях, три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Текст автореферата диссертации М.А. Мякинченко

соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения.

Диссертационное исследование М. А. Мякинченко соответствует паспорту специальности 10.01.01. – «Русская литература» и требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842); предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в частности, пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Правительства Российской Федерации от 02.08.2016 г. за № 748). Соискательница М. А. Мякинченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – «Русская литература».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,
зам. начальника отдела Российского фонда фундаментальных исследований

В. Н. Захаров

Адрес основного места работы:

Россия, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32а,
«Российский фонд фундаментальных исследований»

Тел.: 7(499) 941-01-15; e-mail: foundation@rfbr.ru

Подпись доктора филологических наук, профессора, зам. начальника
отдела Российского фонда фундаментальных исследований

Владимира Николаевича Захарова
удостоверяю:

Начальник отдела кадров РФФИ



Н. А. Метлицкая

25 октября 2021 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

Захаров Владимир Николаевич

Список основных публикаций за последние 5 лет

1. Захаров В.Н. «Муха летала, она видела! Разве этак возможно?» Проблема всеведения автора и мифопоэтический эффект в романе Достоевского «Преступление и Наказание» // *Mundo Eslavo*. — Granada: Universidad de Granada 2017. — Вып. 16. — С. 333–342. (WoS)
2. Захаров В.Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. — 2017. — № 1. — С. 3–17 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf. DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083 (WoS, Scopus, ВАК)
3. Захаров В.Н. Полемиические заметки Ф. М. Достоевского о Н. Н. Страхове // *Русская литература*. — 2017. — № 4. — С. 61–69. (WoS, Scopus, ВАК)
4. Захаров В.Н. Славянофильское открытие Ф. М. Достоевского // *Газета «Русь» 1880–1886 годов: [коллективная монография]*. — М.: Пашков дом, 2017. — С. 556–563. (РИНЦ)
5. Захаров В.Н. Кто гений, кто Шекспир? Из антропологических открытий Достоевского // *Русская словесность*. — 2018. — № 2. — С. 3–8. (ВАК)
6. Захаров В.Н. Поэтика и жанр маргиналий в записных книжках и рабочих тетрадях Ф. М. Достоевского // *Проблемы исторической поэтики*. — 2018. — Т. 16. — № 3. — С. 85–100 [Электронный ресурс]. — URL: http://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1538994799.pdf. DOI: 10.15393/j9.art.2018.5461 (WoS, ВАК)
7. Захаров В.Н. Снова о перспективах изучения исторической поэтики // *Проблемы исторической поэтики*. — 2018. — Т. 16. — № 1. — С. 7–16 [Электронный ресурс]. — URL: http://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1522935865.pdf. DOI: 10.15393/j9.art.2018.5021 (WoS, ВАК)
8. Захаров В.Н. Уроки Достоевского в «Записках охотника» Тургенева // *И. С. Тургенев: текст и контекст [коллективная монография] / под ред. А. А. Карпова и Н. С. Мовниной*. — СПб.: Скрипториум, 2018. — С. 244–253. (РИНЦ)
9. Захаров В.Н. Кто обругал Достоевского за Христа — Бунин или Набоков? // *Неизвестный Достоевский*. — 2019. — № 1. — С. 164–167 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1554980153.pdf. DOI: 10.15393/j10.art.2019.3941 (WoS, Scopus, ВАК)
10. Захаров, В.Н. Гениальный «Двойник»: почему критики не понимают Достоевского? [Текст] / В.Н. Захаров // *Неизвестный Достоевский*. - Петрозаводск, 2020. - №3. - С.31–53. - Режим доступа: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1602614357.pdf. - ISSN 2409-5788 (WoS, Scopus, ВАК)
11. Захаров, В.Н. Идея этнопоэтики в современных исследованиях [Текст] / В.Н. Захаров // *Проблемы исторической поэтики*. - Петрозаводск, 2020. - №3. - С.7-19. - Режим доступа: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593805089.pdf. - ISSN 2411-4642. (WoS, ВАК)
12. Захаров, В.Н. Актуальность Достоевского [Текст] / В.Н. Захаров // *Неизвестный Достоевский / ПетрГУ*. - Петрозаводск, 2021. - Т.8, №.1. - С.5-20. -

Режим доступа: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617397021.pdf. - ISSN 2409-5788. (WoS, Scopus. BAK)

13. Захаров В.Н. Поэтика безумия у Пушкина, Гоголя, Достоевского (полемиические заметки) // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 2. С. 92-106. (WoS, BAK)

14. Захаров В.Н. Достоевский как обозреватель мировой политики // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2021. Т. 4. № 3. С. 50-63. (РИНЦ)

15. Захаров В. Н. Перспективы цифрового Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 3. С. 183-192. (WoS, Scopus. BAK)

Захаров Владимир Николаевич

доктор филологических наук, профессор,
зам. начальника отдела Российского фонда фундаментальных исследований
Профиль в eLIBRARY.RU:

SPIN-код 3286-1830

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=106893&show_refs=1&show_option=1

Контактные данные:

тел.: 7(916) 561-80-39, e-mail: vnz02@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
10.01.01 – Русская литература.

Адрес основного места работы:

Россия, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32а,
«Российский фонд фундаментальных исследований»
Тел.: 7(499) 941-01-15; e-mail: foundation@rfbr.ru

Подпись доктора филологических наук, профессора, зам. начальника отдела
Российского фонда фундаментальных исследований
Владимира Николаевича Захарова
удостоверяю:

Начальник отдела кадров РФФИ

25 октября 2021 г.

Н. А. Метлицкая

