

ОТЗЫВ

научного консультанта о диссертации Н.В. Захаровой «Литературный процесс в Китае в первой четверти XX века. Эволюция прозаических жанров», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (Китай)

Избранная Н.В. Захаровой тема диссертационного исследования актуальна, интересна, но и трудна для литературоведческого анализа. Обращение к исследованию литературного процесса в Китае в сложный исторический период перехода от традиционалистского типа мышления (с поправкой на национальную специфику) к художественно-аналитическому, свойственному реалистическому методу, в литературных произведениях Китая первых десятилетий XX столетия было бы невозможно без основательного знания истории вопроса этого периода, мало изученного отечественными синологами. Непроста и проблема анализа прозаических жанров – многоразветвленной системы, не совпадающей с европейской, ее дискуссионность, неопределенность некоторых параметров этого явления (например, терминологических), что также поставило перед диссертанткой серьезные задачи. Очевидно, что с этими задачами автор исследования успешно справилась.

Прежде всего, стоит отметить логическую структуру диссертации. Во введении автор работы в хронологически-проблемном обзоре литературоведческих источников доказывает недостаточную изученность поставленной проблемы российскими синологами, ее актуальность и новизну, четко формулирует задачи исследования и представляет положения, которые она выносит на защиту. Выбор в качестве исследования прозаических жанров кажется органичным и обоснованным: в порубежную эпоху и первую четверть XX в. китайская повествовательная проза претерпевает кардинальные изменения, обусловленные эволюцией литературно-эстетической теории и формированием новых художественных

направлений. В качестве подтверждения своих положений диссертантка обращается к анализу творчества литераторов исследуемого периода, тем самым вводя в научный оборот имена более двадцати писателей. В ходе исследования она убедительно демонстрирует, что именно эти авторы, чьи имена не известны или мало известны в нашей стране, стали поколением китайских литераторов, приобщившимся и к отечественной классической литературе, и к образцам западной, в первую очередь, европейской беллетристики. Творчество писателей, которые «в своих художественных сочинениях осваивали новые средства выразительности» (с. 7), рассматривается в связи с наиболее репрезентативными жанрами, что вполне обоснованно, поскольку соискательница ставит целью на примере лучших повествовательных сочинений исследуемого периода провести анализ динамики традиционных и рождения новых жанров.

Общему впечатлению целостности и полноты анализа способствует введение в начало каждого параграфа в главах, посвященных трансформации жанров, краткого исторического обзора, а также анализ отдельных произведений не только в контексте исторического периода и соотнесенности с творчеством авторов одного направления, но и в аспекте их связи с литературной традицией. Необходимые для решения поставленной диссертанткой проблемы экскурсы в другие науки – историю, культурологию, лингвистику – совершаются ею со знанием дела, а потому весьма корректно. Солидная и хорошо составленная библиография, включающая более 430 источников, лишней раз подтверждает основательность научного исследования Н.В. Захаровой. Важно отметить и неплохой стиль диссертантки, свободно и к месту использующей литературоведческие понятия, одновременно не перегружая текст китайской терминологией.

Разумеется, сказанное выше не означает, что в диссертации Н.В. Захаровой нет никаких недостатков. В параграфе третьем «Литературные сообщества и спор между ними по вопросам теории литературы» Второй

главы делается заключение только о декларации натурализма Чжан Цзыпином и Юй Дафу (с. 229), хотя сам параграф посвящен анализу взглядов на динамику литературного процесса после движения «4-го мая» 1919 г. представителей нескольких творческих организаций, включавших значительное количество участников. Об этом и надо было сказать в заключении параграфа. Также, на мой взгляд, является недостаточным анализ прозаического жанра *саньвэнь* (эссе), сделанный в параграфе пятом «Повествовательная проза малых форм - *саньвэнь* в 20-х гг.» Третьей главы диссертации. Соискательница пишет о том, что «жанр эссе (*саньвэнь*) всегда занимал важное место в китайской литературе (с. 264), называет имена известных авторов этого жанра - Лу Синя, Го Можо, Е Шэнтао, Юй Пинбо, Чжэн Чжэньдо. Анализ сочинений этих авторов явился бы подтверждением теоретический положений о новациях, произошедших в этом жанре после движения «4-го мая» 1919 г.

Бесспорно, высказанные замечания носят частный характер и легко устранимы. Диссертация Н.В. Захаровой – глубокое и самостоятельное исследование актуальной историко-литературной проблемы, наблюдения и выводы которого найдут практическое применение как в общих курсах восточных литератур, так и в спецкурсах по литературе Китая XX века. Автореферат и публикации соискательницы адекватно отражают основное содержание исследования. Диссертация Н.В. Захаровой полностью отвечает всем требованиям пунктов 7 и 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК, а автор заслуживает присвоения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03.

«26» мая 2021 г.

Куделин Александр Борисович,

академик РАН, доктор филологических наук,

научный руководитель Института мировой литературы

им. А.М. Горького РАН

