

**Отзыв официального оппонента о диссертации  
Говенько Татьяны Владимировны на тему «Концепции мифа, сказки,  
эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского»,  
представленной на соискание ученой степени доктора филологических  
наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика**

Диссертационное исследование Татьяны Владимировны Говенько «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского» посвящено изучению концепций А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе в свете исторической поэтики и истории идей. Диссертантка задается целью рассмотреть три основных вопроса: представление А.Н. Веселовского о мифе в свете его теории генезиса поэтических форм, концепцию сказки А.Н. Веселовского в свете его теории эволюции поэтических форм и концепцию эпоса А.Н. Веселовского в свете его теории о стадийном развитии поэтических форм.

В качестве материала исследования Т.В. Говенько привлекает как опубликованные работы А.Н. Веселовского о мифологии и фольклоре, так и архивные материалы, а также материалы на иностранных языках. Что в результате позволило исследовательнице воссоздать наиболее полную картину для построения целостной концепции А.Н. Веселовского.

Подтверждением глубокого и достаточно полного осмысления источников служит внушительный список использованной литературы из 515 позиций, в том числе – 96 позиций трудов А.Н. Веселовского (2 из них – на иностранных языках), обширный список библиографии, включающий в себя 51 источник на иностранных языках. Следует отметить, что Т.В. Говенько активно привлекает как уже находящиеся в научном пассиве исследования (например, издания 1879, 1882 гг. и пр. издания конца XIX – начала XX вв.), так и исследования, только входящие в научный оборот, в том числе и опубликованные в год, предшествующий году защиты диссертации (2021). Особого внимания заслуживает обращение Т.В.

Говенько к архивным материалам, в частности, к материалам Рукописного отдела ИРЛИ РАН.

Диссертационное исследование обладает несомненной **актуальностью**. Обращение к вынесенной в заглавие темы исследования, по словам диссертантки, позволяет «внести уточнения в теоретические представления А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе в свете исторической поэтики и истории идей» (с. 14). Этому высказыванию предшествует подтверждение востребованности объекта исследования в научном мире. Т.В. Говенько объясняет актуальность ценностью наследия А.Н. Веселовского в современной российской и зарубежной науке, перечисляя многочисленные конференции (2006-2018 гг.) и семинары, упоминая коллективные труды по итогам конференций (2008-2016 гг.) (отметим, значительный вклад в работе над которыми как ответственный редактор внесла и сама диссертантка).

Представляется, актуальность исследования значительнее, чем это обозначено в диссертации: данное исследование позволяет осознать особенности развития филологической идеи, преемственность и (или) противостояние теорий, специфику их возникновения и функционирования в филологической науке; взаимодействие филологической мысли с достижениями других гуманитарных наук, в частности, философии.

**Научная новизна** представлена в диссертации следующим образом: «Впервые концепции А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе представлены в свете не только его опубликованных работ как на русском, так и на иностранных языках, но и архивного материала, что во многом расширяет возможности понимания научных идей и методологических открытий ученого, помогает глубже осознать их роль и значение для развития науки» (с. 31), что, по сути, является акцентированием внимания на введении в научный оборот не известных ранее источников, смещением акцента с результата.

Думается, диссертантка порой умалает собственные результаты. Возможно, этим объясняются вопросы, которые возникли к ряду позиций и, в частности, к формулировке научной новизны. Очевидно, что научная новизна исследования связана с введением в научный оборот собранных на основе многочисленных источников целостных (насколько это представляется возможным) концепций мифа, сказки и эпоса в исторической поэтике великого ученого.

**Теоретическая значимость** исследования Т.В. Говенько заключается в том, что она вносит определенный вклад в осмысление опыта и алгоритма выстраивания целостной концепции поэтики выдающего ученого на протяжении всего периода его научной деятельности с опорой на комплексно-тематический анализ работ в соотношении с теориями предшественников и современников (в том числе с привлечением концепций представителей других гуманитарных наук) и в плане воздействия на развитие концепций последующих поколений исследователей.

**Практическая значимость** диссертационного исследования весьма внушительна: его материалы и выводы могут быть использованы при подготовке учебных курсов по устному народному творчеству, истории фольклористики, при разработке спецкурсов, в частности, исторической поэтики. Исследование имеет значительную ценность для подготовки публикации целостной концепции исторической поэтики А.Н. Веселовского, а также монографических работ, затрагивающих проблемы поэтики мифа, сказки и эпоса.

Диссертационное исследование позволяет заключить, что Т.В. Говенько владеет научным инструментарием на высоком уровне. **Теоретико-методологическая база и методологический аппарат** диссертации позволили достичь поставленные исследовательницей задачи, связанные с концепциями мифа, сказки и эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского.

Диссертация Т.В. Говенько состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Расположение глав логически верно, соответствует поставленным задачам, каждая последующая глава служит закономерным продолжением предыдущей, представляя в совокупности целостное и завершённое научное исследование.

**Введение** содержит все необходимые компоненты. В нем на достойном научном уровне освещена история вопроса, представлена актуальность темы, обозначены объект и предмет исследования, материал исследования, заявлены цель и задачи, описаны методология, теоретико-методологическая основа, степень разработанности, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту, апробация и структура диссертационного исследования.

При этом остается неясным, чем именно была продиктована необходимость дробления цели на пять составляющих, которые скорее напоминают 5 задач (диссертантка, вынеся в заголовок термин *цель*, далее оперирует термином *цели*, описывая *цель*; переходя к характеристике задач, вновь возвращается к термину *цель*).

**Первая глава** диссертационного исследования посвящена представлению А.Н. Веселовского о мифе в свете его теории генезиса поэтических форм. Обратившись к анализу становления и развития творческого метода, изучив дипломную работу А.Н. Веселовского об античной мифологии с позиции концептуально-методологического аспекта, проанализировав движение от слова к поэзии, исследовав поэтический язык и способы его каталогизации, диссертантка приходит к закономерному выводу о символичности природы мифа; о мифологическом восприятии действительности, нашедшем отражение в поэтических приемах и формах фольклора и литературы; о переходе деятельности мифа от бессознательного «коллективного творчества» к сознательному «личностному творчеству» и в формальном, и в содержательном отношении (с. 106).

Доказанными представляются и другие выводы по главе, к примеру, утверждение о влиянии на научную мысль А.Н. Веселовского культурно-исторической школы в лице П.Н. Кудрявцева и П.М. Леонтьева (с. 106-107). Этому способствовало привлечение Т.В. Говенько биографических сведений, в частности, «Автобиографии» А.Н. Веселовского.

Диссертантка обращает внимание на тонкое и точное понимание великим ученым закономерностей развития талантов, объяснение научных результатов через другие способности великого ученого, в частности, музыкальные. Так, Т.В. Говенько отмечает: «Отношения между мотивами напоминают А.Н. Веселовскому, который был хорошо знаком с игрой на фортепиано и исполнял довольно сложные композиции, «сплетающиеся вариации одной и той же музыкальной темы, взаимно суггестивные» (с. 99). Подобные пояснения весьма ценны, поскольку помогают представить картину формирования научных идей в полном объеме.

Привлечение имен великих ученых и обращение к их трудам, способствовавшим формированию А.Н. Веселовского как ученого, стабильная апелляция к многочисленным работам других исследователей (в частности, Н.П. Андреева, Е.В. Аничкова, Вяч.И. Иванова, В.М. Жирмунского, В.М. Истрина, В.Н. Перетца, В.Я. Проппа, Р.П. Трофимовой, И.К. Горского и пр., и пр.), изучавших историческую поэтику А.Н. Веселовского, говорит как о высокой эрудиции Т.В. Говенько, так указывает и на понимание диссертанткой ценности воздействия определенного рода фактов и событий на формирование выдающегося ученого, его роли в формировании последующих филологических направлений, выстраивание научного диалога.

Критическое осмысление трудов самого А.Н. Веселовского позволяет Т.В. Говенько прийти к значимым наблюдениям, которые рассредоточены и в самой главе, в частности: «Возникающее <...> ощущение незаконченности его исследований, следует заменить на другое отношение к ним: работы А.Н. Веселовского – это часть большого проекта, где каждая статья включена в

тематическую серию, поэтому и изучать их надо комплексно» (с. 66). Высокой оценки заслуживает таблица, где Т.В. Говенько представила модели первобытного общества в их соотношении с мотивами (с. 105).

При этом в уточнении нуждается одна из формулировок § 3 первой главы. Диссертантка утверждает: «Дипломная работа А.Н. Веселовского была обнаружена нами в личном архиве ученого» (с. 67), затем в этом же параграфе на с. 69 говорится: «Небольшой ее фрагмент, буквально две страницы, был опубликован в 1979 г. К.И. Ровдой <...>». Предположим, что уместно было бы говорить о введении в научный оборот более полного текста диссертации, а не об обнаружении его.

Видимо, особенностью структуры диссертационного исследования следует считать отсутствие выводов по параграфам. Эта особенность обнаруживает себя и в последующих главах.

**Во второй главе** Т.В. Говенько обращается к исследованию концепции сказки А.Н. Веселовского в свете его теории эволюции поэтических форм. Исследовав теорию А.Н. Веселовского о мотиве и сюжете применительно к сказке, рецепции теории мотива и сюжета А.Н. Веселовского, морфологический анализ как метод исследования сказки, способы каталогизации сказки, семантику сказки, сказку и теорию заимствования, сказку и ее исполнителей, диссертантка приходит к достоверному заключению: специфику изучения сказки великим ученым определило то, что она [сказка] является продуктом «мифологического мышления» (с. 158). Выводы по второй главе представляются в полной мере доказанными и возражений не вызывают.

Особого одобрения заслуживает § 3, где Т.В. Говенько обращается к рецепции теории мотива и сюжета А.Н. Веселовского. Диссертантка на значительном материале сумела проследить и адекватно и при этом деликатно оценить с позиции современной науки восприятие теории мотива и сюжета великого ученого последующими поколениями. Эта решенная

задача, весьма значимая для современной фольклористики, свидетельствует о высоком профессионализме Т.В. Говенько.

Высокой похвалы достойно произведенное на обширном наследии А.Н. Веселовского сведение его теорий к общему знаменателю (с. 123-124), как, например, перечень достоинств морфологического анализа, где диссертантка обращается к трудам А.Н. Веселовского за разные годы, в частности, 1870, 1886, 1883. Подобные итоги, а их по праву можно назвать квинтэссенцией исследования, неоднократно встречаются в диссертационной работе; они в полной мере свидетельствуют о том, что диссертационное исследование состоялось, а цель его достигнута.

**Третья глава** дает полное представление о концепции эпоса А.Н. Веселовского в свете его теории о стадильном развитии поэтических форм, поскольку в ней поднимаются такие вопросы, как взгляд А.Н. Веселовского на эпос как на «новую формацию» в отношении к мифу, сравнительно-исторические исследования былин как способ каталогизации сюжетов, стратификация эпоса как метод изучения его многослоевого состава, научная полемика вокруг теории происхождения героической эпопеи и ее поэтических приемов. Положения и выводы, представленные в главе, не вызывают возражений. Особо ценным является вывод о ведущей роли А.Н. Веселовского в формировании отечественной и зарубежной филологической науки: он «стоял на подступах к новым методам: сравнительно-типологическому, структурально-функциональному, семантико-стилистическому, историко-контекстуальному и других» (с. 220).

Несколько выходящими за рамки темы диссертационного исследования представляются рассуждения Е.М. Мелетинского о происхождении и развитии эпоса (с. 203-205) (§ 4 «Стратификация эпоса как метод изучения его многослоевого состава»). Может быть, следовало ограничиться сведениями о влиянии взглядов А.Н. Веселовского на формирование теорий Е.М. Мелетинского.

В § 5 «Научная полемика вокруг теории происхождения героической эпопеи и ее поэтических приемов» Т.В. Говенько отходит от логики диалога идей, которой диссертантка следовала на протяжении всей работы, и отдает предпочтение другому методу – сравнению, сравнивая идеи последующих поколений ученых с идеями А.Н. Веселовского. Подобные параграфы, посвященные научной полемике, в других главах как отдельные структурные образования, не выделены. Рассуждая в обозначенном параграфе о научной полемике, развернувшейся в 1930-е г. между советскими учеными, принимавшими активное участие в разработках новых методологических подходов и принципов в фольклористике, Т.В. Говенько отмечает: «Если бы в этой полемике принимал участие А.Н. Веселовский, для него было бы очевидно, что суть вопроса сводилась к проблеме «народности и простонародности песни – одной из самых важных с точки зрения методики народного творчества» [Веселовский (1886) 2016, с. 189]» (с. 213). Формулировка подобного утверждения, представляется не совсем удачной, поскольку выходит за рамки научного суждения.

В **заключении** Т.В. Говенько подводит итоги и формулирует основные выводы диссертационного исследования. В **приложении** диссертации содержится дипломная работа А. Н. Веселовского (1857). В диссертации встречаются незначительные технические погрешности.

По прочтении диссертации возникли следующие замечания и вопросы, требующие уточнения:

1. Диссертантке присуще начинать новый параграф (например, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1 и др.) или описание теоретической значимости с цитаты другого исследователя, встречается подобная модель и при формулировке одного из тезисов в выводах по первой главе (в частности, речь идет о цитировании таких исследователей, как Р.П. Трофимова, В.Н. Перетц, В.И. Еремина, П.Г. Богатырев, И.О. Шайтанов). Представляется, что подобная форма подачи материала не совсем уместна для докторской диссертации, поскольку



свидетельствует не столько о знании научной литературы, сколько прежде всего указывает на некоторую несамостоятельность мысли, утвердившуюся в стереотипном воспроизведении. Уместнее было бы начинать тезисы с собственных сентенций и затем подкреплять их отсылками к научной литературе.

2. Сосредоточив в заключении внимание на результатах почти всех представленных в диссертации параграфов, исследовательница, однако, обходит стороной результаты по § 3 второй главы «Рецепции теории мотива и сюжета А.Н. Веселовского» и по § 5 третьей главы «Научная полемика вокруг теории происхождения героической эпопеи и ее поэтических приемов».
3. В одном из компонентов цели диссертантка задается следующей идеей: «выявить <...> теоретические и методологические достоинства» (с. 15) работ А.Н. Веселовского о мифологии и фольклоре. Возникает вопрос: а были ли диссертанткой в проанализированном материале обнаружены теоретические и методологические особенности, которые могут быть расценены как недостатки (с позиции современной фольклористики). Если да, то какого рода эти особенности? Как они могут быть объяснены?
4. В диссертации представлены концепции мифа, сказки и эпоса А.Н. Веселовского, получившие дальнейшее развитие или, напротив, активное неприятие современниками и последователями. А были ли в проработанном материале А.Н. Веселовского обнаружены идеи, не получившие отклика в российской и зарубежной науке (современной А.Н. Веселовскому, последующих поколений)? Если да, то почему они показались (или оказались) непродуктивными?

Сделанные замечания и поставленные вопросы ни в коей мере не уменьшают положительного впечатления от диссертационного исследования и носят, скорее, дискуссионный характер.

Диссертационная работа Т.В. Говенько «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского» является фундаментальным, целостным, самостоятельным, последовательно изложенным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Диссертация несомненно имеет теоретическую и практическую значимость для современной фольклористики.

Диссертационное исследование выдержано в научном стиле, в нем использован конкретный материал, обнаруженный диссертанткой в том числе и в архивных источниках. Автореферат содержит всю необходимую информацию, характеризующую полученные в процессе исследования результаты, основные положения и выводы диссертации. Автореферат и публикации соискателя отражают содержание, основные идеи и результаты работы. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 10.01.09 – Фольклористика.

Результаты исследования, отраженные в публикациях (15 статей в журналах из Перечня ВАК РФ, 3 из них включены в базы Web of Science или Scopus, 2017-2022 гг.; за период 2004-2021 гг. автором диссертации подготовлены к публикации 6 сборников трудов А.Н. Веселовского), подтверждают актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость исследования. Результаты диссертационного исследования выносились в форме докладов на обсуждение «на научных конференциях и симпозиумах, а также на конгрессах фольклористов» (с. 36 диссертации).

В разделе «Публикации автора по теме исследования из перечня журналов, рекомендованных ВАК» содержатся и сборники трудов А.Н. Веселовского, в том числе и в переводе с немецкого, результатами археографической работы, с комментариями, которые выполняла сама диссертантка. Это служит показателем не только высокого профессионализма Т.В. Говенько, ее значительного вклада в сохранение и популяризацию наследия великого ученого, но и позволяет оценить дополнительные компетенции исследовательницы, среди которых – высокая

эрудиция, способность критически оценивать материал, активно вводя в российский научный оборот и зарубежные источники.

Диссертация Татьяны Владимировны Говенько «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика, в полной мере соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.), а ее автор, Говенько Татьяна Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика.

Официальный оппонент

**Краюшкина Татьяна Владимировна**

(специальность 10.01.09 – Фольклористика),

главный научный сотрудник

центра истории культуры и межкультурных коммуникаций,

заведующая центром истории культуры и межкультурных коммуникаций

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института истории, археологии и этнографии

народов Дальнего Востока

Дальневосточного отделения Российской академии наук

Контактные данные:

Тел.: 8(423) 226-40-12

E-mail: [kraushkina@ihaefe.ru](mailto:kraushkina@ihaefe.ru)

С работами оппонента можно ознакомиться на сайте:  
[http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=356234](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=356234)

29 июля 2022 г.

Подпись Т.В. Краюшкиной, удостоверяю

И.о. директора

ФГБУН Института истории, археологии и этнографии

народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения

Российской академии наук,

к.и.н. А.Е. Савченко



**Сведения об официальном оппоненте**  
 по диссертации Говенько Татьяны Владимировны  
 «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского»  
 по специальности 10.01.09 – Фольклористика на соискание ученой степени  
 доктора филологических наук

Фамилия, имя, отчество	Краюшкина Татьяна Владимировна
Ученая степень (с указанием специальности)	доктор филологических наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика
Ученое звание	-
<b>Основное место работы</b>	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБУН ИИАЭ ДВО РАН
Полное наименование структурного подразделения	Центр истории культуры и межкультурных коммуникаций
Почтовый индекс, адрес организации, адрес электронной почты	690001 Г. Владивосток, ул. Пушкинская, 89 ihae@eastnet.febras.ru
Веб-сайт	<a href="http://ihaefe.org/">http://ihaefe.org/</a>
Телефон	8(423)222-05-07
Список основных публикаций оппонента, составляющего отзыв, за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	<p><u>Раздел в коллективной монографии:</u></p> <p>1. <i>Краюшкина Т.В.</i>, Подмаскин В.В. Дальневосточный фольклор как отражение этнокультурных контактов // Россия и народы Дальнего Востока: исторический опыт межэтнического взаимодействия (XVII – XIX вв.) / отв. ред. В.А. Тураев. – Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2017. – С. 168-183. – ISBN978-5-9906118-8-7.</p> <p><u>Журналы из Перечня ВАК РФ:</u></p> <p>2. <i>Краюшкина Т.В.</i> Культурный ландшафт в системе ценностей восточных славян Приморья (на материале прозаических жанров фольклора XX в.) // Ойкумена. – 2021. – №3 (58). – С. 38–47. DOI: 10.24866/1998-6785/2021-3/38-47</p> <p>3. <i>Краюшкина Т.В.</i> Традиционные представления об образовании и</p>

образованности мужчин и женщин в свете межличностных отношений как компонент интеллектуального потенциала региона (на материале восточнославянских народных волшебных сказок Сибири и Дальнего Востока) // Россия и АТР. – 2017. – №1 (95). – С. 67–81.

4. Краюшкина Т.В. Представления восточнославянских народов об иноплеменниках в свете межэтнических коммуникаций (на материале сказочного фольклорного фонда Сибири и Дальнего Востока) // Традиционная культура. – 2017. – №4 (68). – С. 159-169.

Прочие публикации:

5. Краюшкина Т.В. Бог, святые, священнослужители и миряне в контексте межличностных отношений (на материале волшебных народных сказок восточных славян Приморья второй половины XX в.) // Русский язык, литература и культура в пространстве АТР [Электронный ресурс]: материалы II международного форума, Владивосток, 9–14 октября 2017 года / [отв. ред.: Н.С. Милянчук, Н.Б. Кожина]. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 1 CD-ROM. – [326 с.]. – Систем. требов.: процессор с частотой 1,3 ГГц (Intel, AMD); оперативная память от 256 МБ, Windows (XP; Vista; 7 и т.п.). – Загл. с экр. – С. 134-138.
6. Краюшкина Т.В. Чудесные предметы в системе межличностных отношений персонажей (на материале китайских и русских народных волшебных сказок) // Дальний Восток России и Китай: диалог культур стран-соседей [Электронный ресурс]: междунар. научно-практич. конф.: материалы / [ред. кол.: Г.В. Алексеева (отв. ред.), И.И. Крыловская, Д.А. Владимирова]. – Электрон. дан. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 1 CD-ROM. – Систем. требов.: процессор с частотой 1,3 ГГц (Intel, AMD); оперативная память от 256 МБ, Windows (XP; Vista; 7 и т.п.). – Загл. с экр. – С. 164-168.

	<p>7. <i>Краюшкина Т.В.</i> Русские и бурятские народные волшебные сказки на сюжет 545В Кот в сапогах в свете межличностных отношений // Диалог культур Тихоокеанской России: межэтнические, межгрупповые, межличностные коммуникации: сборник научных статей / отв. ред. Т.В. Краюшкина. – Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2017. – С. 185-191.</p> <p>8. <i>Краюшкина Т.В.</i> Образ врага в системе межличностных отношений мужских персонажей (на материале русских народных волшебных сказок Сибири и Дальнего Востока о богатырях) // Нации и этничность в гуманитарных науках. Этнические, протонациональные и национальные нарративы: формирование и репрезентация. / под ред. А. Х. Даудова, С.Е. Федорова. - СПб.: Алетейя, 2017. - С. 214-221.</p> <p>9. <i>Краюшкина Т.В.</i> Традиционные представления об образовании и образованности в свете межличностных отношений (на материале восточнославянских народных бытовых сказок Сибири и Дальнего Востока) // Образовательный потенциал Тихоокеанской России. XVIII—XXI вв. (Восьмые Крушановские чтения, 2016 г.). / отв. Ред. Л.И. Галлямова. – Владивосток: Дальнаука, 2017. – С. 95–101.</p>
--	--

Главный научный сотрудник центра истории культуры и межкультурных коммуникаций,  
 заведующая центром истории культуры и межкультурных коммуникаций  
 Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
 Института истории, археологии и этнографии  
 народов Дальнего Востока  
 Дальневосточного отделения  
 Российской академии наук,  
 доктор филологических наук

Т.В. Краюшкина

« 29 » июля 2022 г.

Подпись Т.В. Краюшкиной удостоверяю  
 И.о. директора  
 ФГБУН Института истории, археологии и этнографии  
 народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения  
 Российской академии наук,  
 к.и.н. А.Е. Савченко

