

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
О ДИССЕРТАЦИИ ПАТРИКЕЕВОЙ МАРИИ ВАДИМОВНЫ
«КРЫМСКАЯ ВОЙНА 1853–1856 ГГ.
В ЛИТЕРАТУРНОЙ ПАМЯТИ СОВРЕМЕННОКОВ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10.01.01 — РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Период Крымской войны в духовной жизни России отмечен особым духовно-нравственным напряжением, необычайной по своей интенсивности отзывчивостью всех слоев народонаселения на военные события и неослабевающим следом, прочерченным этой войной в общенациональной памяти. 1853–1856 годы стали для России и важным историческим рубежом, толчком к реформированию всей социально-экономической жизни (все эти положения проанализированы в рецензируемой работе, причем в разных контекстах). Поэтому диссертация Марии Вадимовны Патрикеевой, избравшей предметом своего исследования отражение Крымской войны в литературе, представляется значимой для нашей гуманитарной науки.

И хотя эту тему ученые никогда не оставляли без внимания, все же рассматриваемый труд имеет первопроходческий характер — и прежде всего в двух отношениях. Во-первых, Мария Вадимовна решилась создать обобщающую работу, обзрев не отдельные периодические издания, как это делалось прежде, а по возможности максимальное их количество, привлекая художественные и публицистические произведения как профессиональных писателей, так и представителей массовой литературы, а кроме того — анализируя письма, дневники и воспоминания участников и современников. То есть соискательница отважилась, образно выражаясь, «объять необъятное» — с целью получить максимально объективный результат и весомое приращение научного знания.

Во-вторых, обращает на себя внимание тот факт, что большое место в диссертационном сочинении занимает анализ религиозной проблематики исследуемых текстов, хотя в числе многочисленных задач (их всего 14), поставленных Марией Вадимовной (Дисс., с. 16–18), именно такая отсутствует. Эта изначальная непредвзятость, на наш взгляд, позволяет соискательнице прийти к самоочевидно достоверным выводам об актуализации религиозно-нравственного элемента в «литературной памяти» о Крымской войне. А именно этот элемент если и не игнорируется в исследованиях сходной тематики, то его роль нередко принижается. Поэтому и в этом смысле можно говорить о **новаторстве** работы.

Особая **актуальность** диссертации, помимо положений, которые указала сама соискательница (Дисс., с. 15–16), связана, на наш взгляд, также и с имеющим насущную значимость исследованием гуманитарными науками русского национального самосознания, с особенной отчетливостью проявляющегося в таких экстремальных обстоятельствах, как война, в глубинах народного духа признанная народной. Именно же для филологии **актуальна** доминирующая методологическая установка Марии Вадимовны на решение специально литературоведческих задач: на анализ поэтики произведений, изучение творческих и биографических материалов, создание историко-литературного комментария и др. И это при том, что сама избранная тема в силу ее многоаспектности вынуждает уделять внимание междисциплинарным моментам и на время углубляться в область таких наук, как история журналистики и цензуры, военное дело, психология, религиоведение (экзегеза, пастырское и нравственное богословие) и др.

Композиция работы отличается стройностью, она хорошо продумана и логически выверена. За Введением, в котором даются установочные сведения о диссертации и подробно освещается степень изученности проблемы, следует Основная часть, состоящая из трех глав, где рассмотрено значение Крымской войны в истории России и представлен фронтальный обзор источников, критической и исследовательской литературы, сопровождаемый анализом

поэтики наиболее репрезентативных художественных, публицистических, мемуарных, эпистолярных и дневниковых текстов о Крымской войне. В Заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения темы. Список источников и литературы довольно внушительен — он содержит 419 позиций.

Введение, заключающее в себе все необходимые содержательные элементы этого структурного подраздела, отличается четкостью и ясностью формулировок. Важно, что Мария Вадимовна, описывая литературу вопроса, не ограничилась отечественной историографией, а обратилась и к основным трудам французских и английских авторов, констатировав обострение интереса к Крымской войне в мировой науке в связи с возвращением Крыма в состав России в 2014 году.

Также обращает на себя внимание достаточная степень научной апробации положений диссертации (несмотря на то, что работа над ней пришлась на неблагоприятный период пандемии) — на представительных конференциях в ИМЛИ РАН и в 3 научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень ВАК.

Глава 1 («Крымская война 1853–1856 гг. в исторических судьбах России») занимает всего 20 страниц, однако она чрезвычайно насыщена в содержательном отношении и демонстрирует умение Марии Вадимовны синтезировать значительный по объему материал, включая, в частности, сведения о размахе благотворительности, способствовавшей осуществлению широкой гуманитарной помощи, основании ряда обществ, что, в целом, свидетельствовало о пробуждении социальной жизни в стране и ее консолидации перед лицом врага. При этом рассказ об исторических явлениях и событиях иллюстрируется чаще всего цитатами из малоизвестных художественных и публицистических произведений.

Обращаясь же к эпистолярию периода Крымской войны, соискательница отмечает, что в этой части литературного наследия эпохи, где люди могли высказываться с предельной искренностью, Крымская война предстает

как религиозная битва с объединенным Западом, отрекшимся от христианских ценностей. Особенно ценным в этой связи представляется введение в научный оборот рукописи неизвестного автора, отложившейся в архивохранилище РГБ под названием «Отрывок из письма из Тифлиса» (Дисс., с. 36–37).

Закреплению в сознании современников «Крымской войны как Священной и неразрывно связанной с Православием» (Дисс., с. 42), считает соискательница, в значительной мере способствовала литературно-общественная деятельность славянофилов, — отрадно, что в диссертации этот тезис выдвинут и подтвержден убедительными аргументами, это наглядно демонстрирует **достоверность** и **новизну** аналитических выводов, опирающихся на эмпирические данные, зачастую впервые интерпретированные таким образом.

То же следует сказать и об оценке обороны Севастополя, позволившей соискательнице сделать вывод о сотворении в народной памяти «нового образа» героического города, символизирующего «превосходство духовного над материальным» (Дисс., с. 41).

Глава 2 («Документальная проза XIX века о Крымской войне 1853–1856 гг.») посвящена фронтальному обзору русской периодической печати, эпистолярия и мемуаров современников Крымской войны. Существенно, что здесь Мария Вадимовна, опираясь на проведенное ею исследование, выражает несогласие с позицией некоторых современных ученых, настаивающих на том, что из-за цензурных стеснений в эпоху «мрачного семилетия» в литературе того времени, в том числе и в период Крымской войны, отражались будто бы только «официально насаждаемые патриотизм, идеология осаждаемой крепости» (Дисс., с. 46). По сути, собранные в диссертации многочисленные литературные факты говорят об обратном, и полемика соискательницы с такой «культурой отмены» оказывается плодотворной и **актуальной**.

К слову сказать, Мария Вадимовна в своем сочинении неоднократно вступает в спор с коллегами — литературоведами и историками, и эти фраг-

менты ее работы свидетельствуют не только о ее хорошей осведомленности о текущем научном процессе, но и о принципиальности и умении отстаивать свою точку зрения.

Безусловно ценной является характеристика ведущих русских органов повременной печати — толстых журналов и газет — с точки зрения их участия в информировании о военных событиях и в поддержании высокого морального духа на поле боя и в тылу. Мария Вадимовна проводит кропотливый анализ по рубрикам и жанрам публикуемых материалов, разбирает наиболее интересные из них, умея в границах небольшого абзаца высказаться о композиции, сюжете, интриге таким образом, что рассматриваемые ею газетная корреспонденция или журнальный очерк запоминаются и становятся логически и даже концептуально необходимыми для общей картины.

Характеризуя большинство периодических изданий, исследовательница с видимой симпатией отмечает, что особое внимание в них уделялось религиозным проблемам, показу войны «сквозь призму участия Спасителя», что авторов объединяла убежденность в «богоизбранности России» (Дисс., с. 51). На страницах большинства светских изданий Мария Вадимовна выявляет проповеди священников и иерархов, анализ которых очень украшает диссертацию.

Но выскажем некоторое недоумение: на этом фоне не очень понятны оценки журналов «Современник» и «Отечественные записки», редакции которых, конечно, избегали материалов религиозного содержания, — однако только в связи с этими журналами говорится, и тоже с заметной симпатией, об их «прогрессивной направленности» (Дисс., с. 68) и о том, что «Современник» из-за цензуры «был несколько ограничен в высказывании прогрессивных идей» (Дисс., с. 63). Из контекста можно понять, что под этими идеями подразумеваются идеи революционные и атеистические, но насколько «прогрессивна» была бы их проповедь во время общенациональной войны? Все же думается, что подобные дефиниции, доставшиеся нам в наследство от

социологического литературоведения, в данном случае не вполне уместны и вообще нуждаются в переосмыслении.

Отметим творческую удачу соискательницы в разделе, характеризующем эпистолярные тексты Крымской войны. В ходе анализа писем генерала от инфантерии К. Р. Семякина к жене диссертантке удалось уточнить его год рождения, во всех других источниках указываемый с ошибкой. Это и подобные фактические поправки, представленные, как правило, в виде подстрочных примечаний, конечно, повышают **практическую значимость** работы.

Глава 3 («**Картины и образы Крымской войны на страницах художественной литературы XIX века**») открывается разделом, посвященным вершинному произведению исследуемой тематики — Севастопольским рассказам Толстого. Отметим пристальное внимание диссертантки к языку произведения и эволюции синтаксиса и стиля от рассказа к рассказу, умение находить параллели отдельным образам и типам в творчестве самого писателя и у других авторов, в том числе у мемуаристов. Существенно, что хотя анализируется одно из наиболее изученных классических произведений, Марии Вадимовне удалось сказать о нем свое свежее и веское слово.

Разделы, освещающие поэзию и прозу о Крымской войне, затрагивают произведения известных авторов, среди которых Тютчев, Апухтин, Фет, Ап. Майков, Анненский; Максимов, Станюкович, Мачтет, и это, безусловно, важно, поскольку эти художественно значимые тексты становятся эстетическими ориентирами для осмысления массовой патриотической литературы, издававшейся большими тиражами и способствовавшей единению нации в тот период, когда литература становилась «видом оружия» (Дисс., с. 22).

Замечателен обзор поэзии второго ряда, оказавшейся чрезвычайно востребованной в годы войны; Мария Вадимовна обнаружила на столбцах газет десятки забытых текстов, введение которых в научный оборот составляет ее несомненную заслугу и свидетельствует об **инновационном характере** работы.

Не менее важен анализ поэтики прозаических произведений разных жанров (от небольших очерков до романов), принадлежащих авторам, имена которых были в свое время на слуху, а ныне вспоминаются незаслуженно редко (имеем в виду прежде всего И. П. Сокольского, А. Ф. Погосского, В. П. Желиховскую, О. Е. Накко, Т. Толычеву). Этот анализ наглядно демонстрирует творческий потенциал Марии Вадимовны как исследователя и изобилует, как и вся глава в целом, ценными попутными заметками комментаторского характера, которые усиливают **практическую ценность** диссертации.

Признаемся, однако, что нас удивило отсутствие в этой главе, да и в диссертации в целом имени писательницы Клавдии Лукашевич, рассказы которой о Крымской войне («Даша Севастопольская», «Вылазки», «Матрос Кошка», «Инкерманское сражение», «На бастионах севастопольских» и др.) неоднократно издавались и отдельно, и в составе сборника «Славная Севастопольская оборона», и являлись одними из самых читаемых по рассматриваемой теме (некоторые републикуются и в наши дни). Предполагаем, что год ее рождения (1859-й) не позволил причислить ее к «современникам» Крымской войны.

Отдельно отметим несомненные стилистические достоинства диссертации, особенно педантичную меткость большинства оценочных формулировок. Все обоснования М. В. Патрикеевой выглядят взвешенными и вполне исчерпывающими. Ее диссертация относится к тем явлениям в филологии, которые дают весомый прирост научного знания.

Отметим незначительные огрехи технического свойства.

На с. 29 идет речь о «слависте, члене Общества любителей русской словесности П. А. Лавронском», здесь же и на с. 224 он упомянут еще трижды как «Лавронский». На деле имеется в виду близкий к славянофилам Петр Лавровский, профессор Харьковского университета.

Столь же досадна ошибка в фамилии генерал-адъютанта Александра Лидерса, на с. 58 упомянутого как «Линдерс».

Разумеется, упомянутые недочеты совершенно незначительны и не могут бросить тень на достоинства удивительно трудоемкого и зрелого исследования М. В. Патрикеевой. Все положения ее диссертационного сочинения, вынесенные на защиту, убедительно аргументированы, отличаются новаторством и вызывают на дальнейшие размышления. В диссертации решена важная **научная задача** в изучении проблемы «Крымская война в литературной памяти современников», что имеет существенное значение для обзорных исследований сходного характера. Кроме того, диссертация, на наш взгляд, дает отточенный исследовательский инструментарий для будущих изысканий в области русской литературы и, более того, позволяет по-новому, более глубоко постигать ее насущные проблемы.

Достоверность результатов исследования подтверждается серьезной теоретико-методологической базой, адекватными теоретико-практическим задачам работы методами и приемами анализа.

Автореферат и включенные в него 3 публикации, помещенные в изданиях из Перечня ВАК, соответствуют исследуемой проблематике и отражают основное содержание диссертационной работы. Полученные Марией Вадимовной научные результаты целиком и полностью соответствуют паспорту заявленной специальности.

Диссертационное исследование Марии Вадимовны Патрикеевой на тему «Крымская война 1853–1856 гг. в литературной памяти современников» является научной квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация, представленная к защите по специальности 10.01.01 — Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученой степени»), и ее автор, Мария Вадимовна Пат-

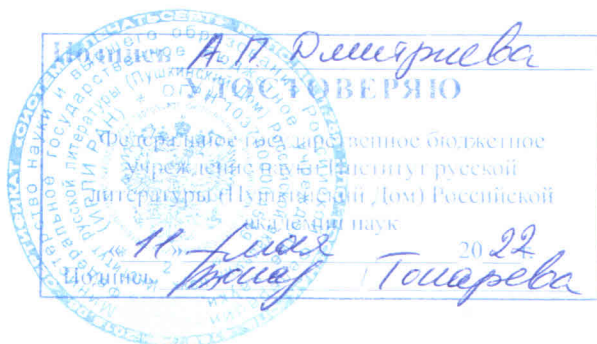
рикеева, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

Доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 — Русская литература),
ведущий научный сотрудник,
заведующий Центром по изучению традиционалистских
направлений в русской литературе Нового времени
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

11 мая 2022 года

Андрей Петрович Дмитриев

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук»;
199034, г. Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4;
тел. раб.: 8 (812) 328-19-01, тел. моб.: 8 (921) 444-39-11;
e-mail: apdspb@gmail.com;
официальный сайт организации: <http://pushkinskiydom.ru/>



Сведения об официальном оппоненте
по диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук Патрикеевой Марии Вадимовны «Крымская
война 1853–1856 гг. в литературной памяти современников»
по специальности 10.01.01 – Русская литература (филологические науки)

Фамилия, имя, отчество (полностью)	Дмитриев Андрей Петрович
Ученая степень	доктор филологических наук
Наименование отрасли науки, по которой защищена диссертация	Филологические науки
Наименование научной специальности, по которой защищена диссертация	10.01.01 – Русская литература
Ученое звание	нет
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент защиты диссертации	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук
Должность	ведущий научный сотрудник
Почтовый индекс организации	199034
Область, край организации	г. Санкт-Петербург
Почтовый адрес организации	Набережная Макарова, д. 4
Телефон организации (с кодом города)	8 (812) 328-19-01

Список основных публикаций (монографии и статьи в ведущих научных
журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов
и изданий, рекомендованных ВАК за последние 5 лет)

1. Н. П. Гиляров-Платонов и русская литература 1850—1880-х годов / ИРЛИ РАН; отв. ред. Б. Ф. Егоров. — СПб.: Родник, 2018. — 912 с.: ил. — (Славянофильский архив; кн. 6).

2. Н. С. Лесков и Н. П. Гиляров-Платонов: моменты единомыслия и разногласий в публицистике современников // Вестник Костромского государственного университета. — 2018. — Т. 24, № 2. — С. 111—115.

3. Н. П. Гиляров-Платонов и Ю. Ф. Самарин в работе над изданием богословского наследия А. С. Хомякова // Вестник Русской Христианской Гуманитарной Академии. — 2018. — Т. 19, вып. 3. — С. 121—129.

4. К специфике славянофильской позиции Н. П. Гилярова-Платонова (письмо к О. А. Новиковой о России и Англии) // Соловьевские исследования. — 2019. — Вып. 1 (61). — С. 100—110.

5. И. С. Тургенев и Н. П. Гиляров-Платонов: к истории взаимоотношений // Верхневолжский филологический вестник. — 2019. — № 1. — С. 25—31.

6. Народные рассказы и комедия «Первый винокур» Л. Н. Толстого в оценке Н. П. Гилярова-Платонова // Вестник Костромского государственного университета. — 2019. — Т. 25, № 1. — С. 141—145.

7. Неопубликованная переписка В. В. Розанова с С. А. Венгеровым: исповедальные мотивы, споры о «направлениях» и критиках «дурного сердца» // Соловьевские исследования. — 2019. — Вып. 2 (62). — С. 145—159.

8. Памяти Юрия Михайловича Прозорова // Русская литература. — 2019. — № 2. — С. 231. — В соавт. с Н. Н. Скатовым. (WoS, Scopus)

9. Aleksey Khomyakov's unknown essay on the Austrian Slavs (1845) and his poetry: the interplay of historiosophical ideas and poetic prophetism // Studies in East European Thought. — 2020. — Vol. 72, № 3/4. — P. 205—215. (WoS, Scopus)

10. Борис Федорович Егоров как исследователь славянофильства // Христианское чтение. — 2021. — № 3. — С. 357—369.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



А. П. Дмитриев
доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
ИРЛИ РАН

