

«Утверждаю»

Ректор

государственного образовательного

учреждения высшего образования

Московской области Московского

государственного областного университета



доктор юридических наук,

доктор педагогических наук, профессор

Е.А. Певцова

_____ 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Патрикеевой Марии Вадимовны на тему «Крымская война 1853–1856 гг. в литературной памяти современников», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Актуальность темы выполненной работы и ее связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности. Безусловно, актуальность диссертационного исследования М. В. Патрикеевой обусловлена неуклонно растущим научным интересом к изучению отражения в литературе исторических событий, которыми являются и Крымская война и оборона Севастополя. Внимание гуманитарной науки обусловлено остротой стоящей в современном мире проблемой исторической памяти. В контексте современного литературоведения актуальность настоящего исследования обусловлена значительным вниманием к национальным мотивам, характерным

для литературных произведений 1850-х годов. В истории Российской империи Крымская война стала одним из крупнейших событий середины XIX в., собственно военные события и последовавший за ними период реформ определили переломный характер этого момента в историческом процессе. Обращение к общественной мысли 1850-х годов, отраженной в публицистике, журналистике, эпистолярной и дневниках, позволяет дать целостную оценку различным историческим явлениям и социальным процессам переломной для государства эпохи, помогает определить влияние Крымской войны на сознание ее современников. Выбранный соискателем ракурс исследования, предполагающий аналитическое осмысление путей отражения в художественной и публицистической литературе 1850-х годов общественных настроений, связанных с патриотическим и духовным подъемом, расширяет спектр сложившихся подходов в изучении русской литературы, обогащает представления об историко-литературном процессе новыми источниками.

В исследовании М. В. Патрикеевой удачно применены академические литературоведческие методы (сравнительно-исторический и источниковедческий) в их сочетании с общенаучными методами, что позволило автору дать объективную историко-источниковедческую и филологическую оценку анализируемым художественным произведениям и мемуаристике, провести целостный анализ разножанровых откликов на значимое историческое событие.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений. При хорошей аргументированности своевременности выбранной темы, новизны подхода, его теоретической и практической значимости (Диссертация, с.15–16, 18), диссертационное исследование М. В. Патрикеевой, посвященное отражению событий Крымской войны в художественных и публицистических произведениях, письмах, дневниках и воспоминаниях современников, является

оригинальным комплексным исследованием литературных источников. Обращаясь к событиям Крымской войны, исследователи зачастую рассматривали непосредственно военную сторону, тогда как вопросы общественного восприятия этого события, его влияния на формирование мировоззрения оставались за рамками научного анализа. В рецензируемой работе успешно восполняется эта выявленная лакуна. На основе изучения широкого круга литературных произведений середины XIX века – признанных шедевров маститых писателей и поэтов (среди которых Ф.И. Тютчев, А. А. Фет, Н. А. Некрасов, Л. Н. Толстой, С. Т. и И. С. Аксаковы), малоизученных и неизученных вовсе произведений, журнальных и газетных публикаций, обширного количества мемуарных источников непосредственных участников и очевидцев происходящих событий – М. В. Патрикеевой успешно проанализирован и обобщен круг идей, тем, мотивов, образов с точки зрения выявления базовых принципов и новаций в русской реалистической литературе. В гуманитарной науке (истории и литературоведении) уже предпринимались отдельные попытки выявления и собирания методами эвристики комплекса художественной и мемуарной литературы периода Крымской войны, обобщения исторического опыта на основе анализа периодической печати второй половины XIX века, определения комплекса поэтических произведений, выражающих мотивы, связанные с Крымской войной. В то же время, целостного исследования, в совокупности отражающего память современников о Крымской войне, реконструирующего «общие тенденции, формировавшие в сознании очевидцев или участников отклики на масштабное историческое событие» (Диссертация, с. 16) не проводилось.

Нельзя не отметить и то, что сама идея концептуального монографического исследования, целостно рассматривающего отражение в общественной мысли значения Крымской войны 1853–1856 гг., ее влияние на внутри- и внешнеполитическую политику государства требует от соискателя

серьезных источниковедческих изысканий, связанных с проработкой и обобщением периодических изданий и мемуаристики, значительного корпуса художественных произведений. Обнаружение в столь обширных исследованиях собственной ниши, работа с большим количеством источников, в том числе архивных (в списке литературы, состоящим из 419 пунктов, эта рубрика «Источники» насчитывает более 200 наименований), убедительное представление собственного оригинального подхода к изучению собранного материала, несомненно, заслуживает уважения.

Значимость для науки и практической деятельности полученных соискателем результатов связана с уточнением представления об особенностях художественной литературы, публицистики и мемуаристики периода Крымской войны. **Теоретическая значимость** рецензируемой диссертации определяется тем, что в ней посредством анализа обширной источниковой базы, фронтального обзора русской периодической печати, дневников и эпистолярия выявлено своеобразие литературы середины XIX века в контексте исторических событий. Диссертантом впервые прослежена трансформация оценок Крымской войны, сформировано целостное представление о военной журналистике, зародившейся в этот период, сделаны обобщения о творческих принципах и мотивном комплексе литературы и публицистики второй половины XIX века. Тем самым исследователем расширяется источниковедческая база, необходимая для полноценного анализа историко-литературного процесса выбранного периода. **Практическая значимость** работы также не вызывает сомнений. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке лекционных курсов, спецкурсов и семинарских занятий по истории русской литературы XIX века.

Цель диссертации сформулирована адекватно изучаемому материалу, положения, выносимые на защиту, в целом, представляются убедительными, четко подтверждаются проведенным анализом привлекаемых материалов.

В ходе проведенного исследования поставленные задачи решены полностью. Достоверность полученных результатов обеспечена привлечением обширного корпуса источников и научной литературы, исследующей изучаемый период в историко-литературном процессе. Анализ текста диссертации позволяет сделать вывод о серьезности и самостоятельности исследования, которое привлекает продуктивной исследовательской установкой на всесторонний обзор и обобщение материалов. Исследование отличается хорошим знанием научной литературы в рамках обозначенной проблемы. Достижению достоверности результатов способствует опора на существующий опыт изучения художественной и очерковой литературы второй половины XIX века в контексте идей государственности, славянства, патриотизма. Скрупулезное внимание М. В. Патрикеевой к работам литературоведов и историков хотелось бы отметить как безусловно положительную характеристику рецензируемой диссертации.

Структура работы представляется вполне логичной и убедительной, отвечающей поставленным целям и задачам работы. Композиция диссертации определяется самим предметом исследования, ее основу составляет историософское осмысление Крымской войны.

Во введении обозначены все необходимые элементы диссертации: показана актуальность и новизна работы, указаны ее теоретическая и практическая значимость, определены цель, задачи, методология исследования, представлен круг ученых, на трудах которых базируется данная работа, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Вслед за введением в трех главах работы, соответственно, определяется значение Крымской войны 1853–1856 гг. для формирования национального самосознания; анализируются военные события в оценке журнальных репортажей, хроник, корреспонденций, эпистолярном и мемуарном наследии современников; рассматриваются художественные открытия русских поэтов и

писателей в произведениях о войне. Первая глава исследования посвящена выявлению роли Крымской войны в политической, экономической, социальной и духовной жизни Российской Империи. В этой главе собраны и систематизированы различные взгляды ученых (историков, политологов, литературоведов) к осмыслению значения и последствий Крымской войны для истории России и славянского мира. Внимание в этой главе привлекают суждения автора относительно взглядов славянофилов на Крымскую войну, для которых она была связана с «сохранением чистоты Христианства» (Диссертация, с. 34), а также выводы о развитии в этот период журналистики, результатом которого стало появление «профессии военного журналиста» (Диссертация, с.34).

Во второй главе с позиции литературоведения анализируется богатейший мемуарный материал, основу которого составили ранее неизученные или недостаточно рассмотренные записи непосредственных участников Крымской войны 1853– 1856 годов. М. В. Патрикеевой проведены сопоставления мужской и женской мемуарной прозы, проанализирована поэтика путевых впечатлений, выявлены индивидуальные стилевые особенности мемуаристов, обобщены черты языка и специфика лексикона военных. Автором сделан вывод о том, что введенные в научный оборот мемуарные источники способствует «более глубокому, разностороннему и объективному пониманию литературно-исторического контекста» (Диссертация, с.133).

В третьей главе М. В. Патрикеевой рассматриваются художественные открытия «Севастопольских рассказов» Л. Н. Толстого, связанные с акцентированием психологического состояния человека перед лицом смертельной опасности, вниманием к акустическим и визуальным эффектам, тяготением к «особому детскому фокусу восприятия» (Диссертация, с.145), соединением очеркового и художественного начала. В поле зрения диссертанта в этой главе оказываются и поэтические отклики на события Крымской войны.

Автором введены в научный оборот и проанализированы сборники, изданные во время войны, ранее не становившиеся предметом специального научного исследования.

В заключении подводятся итоги и делаются основные выводы по результатам проведенного исследования.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. В результате исследования убедительно доказано, что художественные и публицистические произведения, проясняющие духовный аспект восприятия военных событий, «впитали литературные традиции эпохи и заложили основы нового этапа развития русского реализма» (Диссертация, с. 20). В целом рецензируемая работа оставляет очень хорошее впечатление. Используемые в диссертации достижения отечественного литературоведения получают продуктивное научное и прикладное развитие; введенные автором в научный оборот факты восполняют имеющиеся в литературе лакуны и тем самым способствуют формированию целостных представлений о восприятии событий Крымской войны в общественной мысли второй половины XIX века. Использование характерных для современного литературоведения методов анализа позволило автору диссертации дать объективную оценку изучаемого явления.

Как любое значительное исследование, диссертация порождает отдельные вопросы и замечания, из которых можно выделить следующие.

Замечания и вопросы к работе:

1. Обзор журналистики 1850-х годов заканчивается обобщением автора о формировании на этом этапе «профессии военного журналиста» (Диссертация, с.34), именно этот период видится автору временем развития военной журналистики. Хотелось бы в этой связи услышать комментарий диссертанта о периодических военных изданиях прежних времен (как то «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском

государстве и в иных окрестных странах», «Артиллерийский журнал», «Военный журнал», «Военно-медицинский журнал», «Инженерные записки», «Записки военно-топографического бюро», военные обзоры в журнале «Сын Отечества»). Можно ли отнести эти издания к военной журналистике и выявить в них традицию очеркового и репортажного представления событий Крымской войны?

2. Работая со столь широким корпусом периодической и мемуарной литературы, исследователь из поля зрения упустил «Военный журнал», который был организован еще в 1810 г., а в период с 1827 по 1859 год являлся основным печатным органом Военно-ученого комитета Главного штаба. Этот журнал объединил словесное творчество русского офицерства и литературных сообществ, освещал значимые военные события, ввиду чего внес значительный вклад в развитии военной журналистики в России. Привлечение материалов данного журнала обогатило бы представление об очерковой и репортажной литературе изучаемого периода.

3. При анализе художественной прозы, отражающей военные события 1850-х годов, М. В. Патрикеева подчеркивает традицию развития очерковой военной прозы, восходящую к запискам очевидцев Отечественной войны 1812 года (И.И. Лажечников, Д.В. Давыдов, Н.А. Дурова), поэтическая же традиция не рассматривается, хотя автор и говорит о поэтических отсылках к войне с французами (Диссертация, с. 165). Хотелось бы указать автору на возможность привлечения к исследованию «Собрания стихотворений, относящихся к незабвенному 1812 году» (Москва, 1814), в котором словесную оболочку приобрели государственный, мировоззренческий, духовно-нравственный и этический аспекты исторического события. Данное «Собрание...» могло бы стать источником для проведения аналогий и позволило бы автору выявить литературный генезис поэтической системы баталистики 1850-х годов.

Сделанные замечания носят частный и рекомендательный характер, а вопросы продиктованы желанием глубже понять некоторые моменты методологии и содержания диссертации и нисколько не влияют на общую положительную оценку проделанной М.В. Патрикеевой работы.

В завершение отзыва отметим, что научная концепция автора прошла достаточную апробацию в опубликованных ею работах и в представленных на международных научных конференциях докладах. Автореферат и публикации, в том числе 3 – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК, в полной мере отражают основные положения и содержание диссертации.

Заключение.

Диссертация Марии Вадимовны Патрикеевой «Крымская война 1853–1856 гг. в литературной памяти современников», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, является ценным опытом анализа художественных, публицистических, мемуарных произведений второй половины XIX – начала XX в., в которых отразились события Крымской войны. По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор Патрикеева Мария Вадимовна достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры русской классической литературы Поташовой Ксенией Алексеевной.

Отзыв на диссертацию Марии Вадимовны Патрикеевой «Крымская война 1853–1856 гг. в литературной памяти современников», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, обсужден и одобрен на заседании кафедры русской классической литературы государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета, протокол заседания № 9 от 25.04.2022 года.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русской классической литературы
государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области
Московского государственного
областного университета

И.А. Киселева

Подпись

Киселевой И.А.

удостоверяю

*И.О. проректора по
и кадровым вопросам*



Е.Н. Сидорина



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБЛАСТНОЙ УНИВЕРСИТЕТ
(МГОУ)

Веры Волошиной ул., д. 24,
г. Мытищи, Московская область, 141014

Тел.: (495) 780-09-40; факс: (499) 261-22-28
E-mail: mo_mgou@mosreg.ru

Сведения о ведущей организации

полное наименование	Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет
ведомственная принадлежность	Министерство образования Московской области
сокращенное наименование	МГОУ
почтовый адрес	141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24
телефон	(495) 780-09-40 доб. 61-07
адрес электронной почты	mo_mgou@mosreg.ru
адрес официального сайта в сети "Интернет"	https://mgou.ru/
список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	<ol style="list-style-type: none">1. Киселева, И. А. Особенности поэтического экфрасиса в стихотворении А. С. Пушкина "Полководец" (1835): от черновика к беловику / И. А. Киселева, К. А. Поташова // Научный диалог. 2021. № 4. С. 240–253.2. Киселева, И. А. Идея родственной любви в романе Ф. М. Достоевского "Подросток" / И. А. Киселева, Е. С. Сахарчук // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 3. С. 150–169.3. Киселева, И. А. Творческая история стихотворения М. Ю. Лермонтова "Спор" (1841) в культурно-историческом контексте / И. А. Киселева, К. А. Поташова, Е. А. Сеченых // Научный диалог. 2019. № 10. – С. 264-279.4. Киселева, И. А. Прочтение стихотворения М. Ю. Лермонтова "Бородино" (1837) как духовный опыт обретения патриотического чувства // Литература в школе. 2019. № 8. С. 12–15.5. Алпатова, Т. А. Трилогия Л. Н. Толстого: становление самосознающего героя русской литературы // Литература в школе. 2019. № 8. С. 24–27.

6. Алпатова, Т. А. Повествовательные принципы Н. М. Карамзина в художественной структуре романа Ф. М. Достоевского "Бедные люди" // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2021. № 3. С. 65–72.
7. Поташова, К. А. Поэтика визуального образа в "кавказском тексте" А. С. Грибоедова // Научный диалог. 2020. № 3. С. 250–264.
8. Поташова, К. А. Творчество М. Ю. Лермонтова в восприятии Н. А. Некрасова // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2019. № 2(20). С. 15.
9. Поташова, К. А. Поэтика визуального образа в стихотворении А. С. Грибоедова "Хищники на Чегеме" // Вестник славянских культур. 2021. № 59. С. 174–184.
10. Степченкова, В. Н. Художественная теодицея в романе Ф. М. Достоевского "Братья Карамазовы" // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 2. С. 107–124.
11. Степченкова, В. Н. Образ Алеши Карамазова в контексте размышлений Ф. М. Достоевского о русском национальном характере // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2019. № 2(20). С. 18.
12. Сытина, Ю. Н. "Русь, куда ж несешься ты?": от "птицы-тройки" до железной дороги (Гоголь, Достоевский и другие) // Проблемы исторической поэтики. 2018. Т. 16. № 4. С. 115–139.
13. Сытина, Ю. Н. "Математическая" проблема в "Подростке" Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2020. Т. 18. № 3. С. 144–170.
14. Шевцова, Л. И. Повествовательные стратегии лирики Е. П. Ростопчиной // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2021. № 3(156). С. 162–168.
15. Шевцова, Л. И. Смысловое наполнение образа бабушки в романе И.А. Гончарова "Обрыв" (1869) // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2021. № 3(36). С. 320–323.

Ректор



Е.А. Певцова