

ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора филологических наук, доцента
Поздеева Вячеслава Алексеевича о диссертации
Светланы Павловны Сорокиной
**«ГОРОДСКОЙ УЛИЧНЫЙ ТЕАТР В РОССИИ
XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА: ФОРМЫ, БЫТОВАНИЕ,
ОТРАЖЕНИЕ В ЛИТЕРАТУРЕ И ПЛАСТИЧЕСКИХ ИСКУССТВАХ»**
на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности: 10.01.09 – фольклористика

Современная фольклористика в настоящее время обратила пристальное внимание на такое явление, как городская народная культура. В рамках изучения этого феномена одной из приоритетных задач становится фиксация, осмысление и издание текстов народно-драматической и развлекательной культуры. В этой связи становится актуальной задача изучения истории городского уличного театра в России на рубеже XIX – XX в. Поэтому, на наш взгляд, автор справедливо определяет **актуальность темы исследования** тем, что городской уличный театр XIX – первой трети XX в. не был предметом специальных работ. Возможно, это традиционная формула для диссертации, однако, С.П. Сорокина обосновала в своем разборе предшествующих исследований то, что многие аспекты именно городского уличного театра, развлекательной культуры не были в центре внимания.

Новизна диссертационного исследования автором обозначена довольно широко: заявлено, что в работе впервые проведен структурно-типологический, функциональный и семантический анализ целого ряда текстов, связанных с уличным театром, и собственно этот термин, обозначающий феномен народно-драматического искусства, в работе употребляется расширительно – как исполнительские практики, обращенные к публике с целью представить ей свой нематериальный творческий

«продукт». Четко сформулированы цель, задачи диссертационной работы и положения, выносимые на защиту.

С.П. Сорокина для исследования использует традиционные методы: сравнительно-исторический, культурно-типологический, текстологический, биографический, которые раскрывают взаимодействие фольклора и авторских, профессиональных форм творчества. Важное теоретическое значение диссертации заключается в том, что автор поставил вопрос об изменении тенденций в культурной коммуникации XIX – начала XX в. С.П. Сорокина отмечает рождение нового этапа, знаменующего появление «постфольклорной культуры», как она пишет, «от естественного к техническому» и показывает этот процесс на примере творчества шарманщиков: «от естественного музицирования к техническим средствам воспроизведения музыки».

На наш взгляд, автор диссертации несколько преуменьшил теоретическую значимость исследования. Отмечено, что диссертация только «позволяет уточнить понимание структуры и характера феномена народного театра <...> Примененные в диссертации подходы будут полезны для дальнейших исследований разновидностей народного театра, форм городского фольклора XIX – начала XX в., а также для рассмотрения проблем отражения фольклора в различных жанрах и видах искусства». (с. 17-18).

В первой главе **«Городской уличный театр в научном дискурсе»** автором прослеживается история изучения городского уличного театра от начала 1850-х годов до современных исследований. Автор, рассматривая историю сабирания и изучения материала, его исследования, констатирует, что на протяжении долгого времени внимание фольклористов привлекала почти исключительно такая его составляющая, как театр Петрушки. Однако в первой главе задан определенный теоретический посыл, основанный на высказанной в монографии А.Ф. Некрыловой идее об исследовании **«городской праздничной площади»** как мира «со своей особенной атмосферой,

эстетикой, стилистикой». С.П. Сорокина констатирует, что такой подход, который позволяет «связать группу феноменов в единый «пучок» локусом и временем (праздничная площадь XIX – начала XX века) и анализировать их как целостность, является, на наш взгляд, чрезвычайно плодотворным.

Своеобразным продолжением во второй главе является обзор мемуарных, очерковых, визуальных источников: иллюстрированные журналы, альманахи, литографированные листы XIX – начала XX в. произведений, в которых есть материал по народно-драматической и развлекательной культуре. Автор подчеркивает, что это те феномены, которые находятся на границе фольклора и таких форм человеческой деятельности как ремесло, наивное творчество, профессиональное искусство, представленные в художественных, в рукописных, в изобразительных произведениях.

Важным, на наш взгляд, является второй раздел главы «Состав и репертуар», в котором рассматривается структура уличного исполнительства и источники, в которых представлен репертуар. Рассматривается професионализация шарманщиков, а также их напарников: певцов, танцовщиков, музыкантов. Приводятся сведения о вожаках медведей, дрессировщиках животных, животных-предсказателей. Дополняет эти обзоры рассмотрение социальной, национальной, половозрастной составляющей представителей уличных артистов. С.П. Сорокина на основе анализа источников выделяет внутри низовой артистической среды «социальную» градацию. Подчеркивается, что шарманщики, имевшие дорогие шарманки, занимали более высокое социальное положение нежели инструменталисты, а еще более высокое положение занимали труппы уличных артистов. На основе очерка Д. Григоровича, «Русского иллюстрированного альманаха» и других источников С.П. Сорокина рассматривает и национальную принадлежность уличных артистов, естественно, что она выделяет итальянских, немецких шарманщиков. Материал из различных источников дает возможность говорить о том, что «помимо итальянцев и немцев, в мемуарах и очерках упоминаются болгары, сербы, чехи, румыны, французы, латыши, шведы», а

также болгары или сербы. В четвертом разделе представлены сведения о том, где и в какое время выступали уличные артисты, как регулировалась их деятельность.

Психологические особенности восприятия уличных артистов и их исполнения – достаточно сложное явление, так как не все материалы содержали какие-либо оценки, многие просто констатировал или описывали их. Однако, восприятие уличных представлений вызывало различные эмоции. Автор диссертации на основе имеющихся сведений, констатирует, что эти эмоции к артистам «были достаточно контрастны: от презрительно-снисходительных до благосклонных и сострадательных», но другой аспект – это фиксация тех эмоций, которые были вызваны произведениями или исполнением уличных артистов. С.П. Сорокина, на наш взгляд, несколько лаконично отмечает, что музыканты и певцы исполняли грустные мелодии и песни («Да звуки шарманки во многих литературных произведениях, вероятно не случайно, включаются в круг ассоциаций, связанных с унынием, монотонностью, печалью»). Веселье, смех, любопытство связывались с игровым началом, с виртуозными способностями артистов.

В третьей главе «Городской уличный театр в литературе XIX века» анализируются произведения русских писателей, важные в плане отражения в них тем и образов уличного исполнительства. Автор выбирает самые известные произведения, в которых наиболее ярко представлены описания уличных представлений. Автор называет разделы, выделяя главное: «Шарманка в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души», «Звуки шарманки в незаконченной повести М.Ю. Лермонтова “Штосс”», «Стихотворение “Катерина-шарманка” И.П. Мятлева», «Уличные артисты в повести И.Т. Кокорева “Саввушка”», «Уличный театр в произведениях Ф.М. Достоевского» «Бродячие артисты в поэме Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо” и повести Н.С. Лескова “Островитяне”». В этой главе рассмотрен разный по объему и фактуре литературный материал. Этот огромный материал хорошо подобран и проанализирован. С.П. Сорокина показала, что писатели ставили

различные художественные задачи, вводя описания или тексты уличных представлений. У Гоголя шарманка – это «несколько чужеродный русской действительности и ненужный здесь, связанный с бродячей неустроенной жизнью», у Лермонтова – это звуковой образ «столкновения» фантастического и будничного; у Мятлева – это судьба человека «пережившего взлеты и падения». У Кокорева и Достоевского уже раскрыта судьба уличных артистов с социальной точки зрения – это «одиночка, который развлекает публику», но он продукт среды, поэтому Прохарчин – это, по мнению диссертанта, «кукольный персонаж», но за всем этим скрывается «трагедия человеческой жизни, порок и ненависть не отделены непроницаемой стеной».

Таков же принцип построения четвертой главы, в которой проведен анализ городского уличного театра в литературе для детей: «Уличный артист в рассказе В.Ф. Одоевского “Шарманщик”», «Бродячие артисты в рассказе А.И. Куприна “Белый пудель”», «Бродячие артисты в романе Ю.К. Олеши “Три толстяка”», «Петрушка и образ Буратино в романе А.Н. Толстого “Золотой ключик”». Анализ этих произведений показывает, и это подчеркивает автор диссертации, что в зависимости от жанра изображается и жизнь уличных артистов. Уличный артист может становиться главным героем, часто борцом за справедливость. Однако, как отмечает С.П. Сорокина в разделе о романе «Три толстяка», описания реальной, укорененной в народной жизни театрально-зрелищной культуры рубежа XIX – XX в., воспринимаются не как этнографизм, а как своеобразные метафоры.

Пятая и шестая главы дают развернутый анализ визуального и, можно так сказать, акционального (театрального) материала. Картины В.Г. Перова, К.Е. Маковского, Л.И. Соломаткина, А.И. Корзухина, В.Е. Маковского, А.М. Васнецова добавляют видение народно-драматического искусства в деталях и в эмоциональном подходе к этой теме. В Приложении приводятся интересные иллюстрации.

Театр Петрушки в театрально-драматургических опытах представлен в произведениях различных по форме и воплощению: от балета «Петрушка» до агитационных пьес советского периода. В этих разделах автор анализирует произведения под особым углом зрения, то есть с образом Петрушки или сюжетами, связанными с ним. Можно отметить, что анализ разных жанровых образований является достаточно основательным и профессиональным, например, анализ истории создания, либретто, сценографии, исполнения.

С.П. Сорокина привлекла достаточно большой материал агитационно-просветительских пьес 1920 – 1930-х гг., в которых так или иначе использовался образ Петрушки. Эксперименты в эти годы с этим персонажем, в котором ярко проявились фольклорное начало, простые сюжеты, яркие эмоции, предпринимают в своих произведениях С. Маршак и Саша Черный. Важным наблюдением автора, на наш взгляд, является то, что образ Петрушки и пьесы были «открытыми структурами», которые могли вмещать разные смыслы, идеи, формы.

Исследование С.П. Сорокиной показало, что феномен городского уличного театра – это сложное синтетическое явление как в плане социального и национального состава исполнителей, особенностей функционирования трупп, характера предлагаемой зрителю «продукции», взаимоотношений исполнителей и публики, так и в плане соотношения с литературой и другими формами «низовой» и «высокой» зрелищной культуры.

Диссертация С.П. Сорокиной вызвала некоторые критические размышления.

1. В 3-м положении, выносимом на защиту, ставится задача раскрыть коммуникативный аспект уличного театрального действия. С.П. Сорокина справедливо обращает внимание на искусство шарманщиков, на их «центральное место в системе уличного исполнительства», отражающего тенденции «от естественной к технической» коммуникации. Однако возникает

вопрос о роли райка и раешника в этом переходе «от классического фольклора к постфольклору».

2. Улица, дворы, праздничная ярмарочная площадь, гуляния были безусловно, желанными «сценами» для бродячих исполнителей. Однако, автор в диссертации достаточно часто использует очерк Д. Григоровича, мемуары Е.И. Расторгуева, другие источники, которые отражают локусы Петербурга и Москвы. К сожалению, С.П. Сорокина не приводит описания уличных представлений в других местах, например, в Нижнем Новгороде и др.

3. В разделе 3.6. приводятся зарисовки из поэмы Н.А. Некрасова на ярмарке, они достаточно известны, очень лаконичны и фрагментарны. Даны для того, чтобы констатировать «критическую направленность петрушечной комедии». В чем еще интересна интерпретация данного явления в поэме?

4. В повести Н.С. Лескова сопоставляется «голодное» искусство уличных артистов и «высокое искусство». Анализ этих эпизодов важен, прежде всего, для понимания социальных идей и художественных задач писателя, но, на наш взгляд, не «добавляет» новых аспектов в раскрытии особенностей уличного театра.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке учебных курсов по фольклору на филологических факультетах высших учебных заведений, при разработке спецкурсов по народному театру, а также проблемам взаимодействия фольклора с другими видами искусства.

Диссертация С. П. Сорокиной представляет собой завершенное, актуальное и теоретически важное, самостоятельное исследование. Материалы и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в качестве основы для других исследований подобного типа. Обращаем внимание на хорошую степень проработки автором фактического и историко-критического материала, который отражен в библиографическом списке.

Автореферат и 22 статьи, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК, 3 монографии и 46 статей полно отражают содержание работы. Диссертация полностью соответствует требованиям пункта 9-14 Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Светлана Павловна Сорокина заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09 – фольклористика.

Доктор филологических наук, доцент,

главный научный сотрудник

ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

Вячеслав Алексеевич Поздеев

610000, г. Киров, ул. Ленина, д. 79. Тел. 8 (8332) 742-889

slavapozd@yandex.ru

С работами официального оппонента можно ознакомиться на следующем сайте: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=411072

