

Отзыв

о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук
Динары Маратовны Никитиной «Биография и литературное наследие А.Ф.
Воейкова: источниковедческие проблемы и разыскания» (М., 2023)

Воейковым занимались много, в том числе в сравнительно недавнее время, однако до сих пор имеющиеся источники в полной мере не изучены, а формирование источниковой базы продолжается: достаточно сказать, что сохранившаяся часть переписки Воейкова опубликована и прокомментирована лишь частично, а частично, насколько можно судить по материалам диссертации Д.М. Никитиной, и не выявлена.

В обсуждаемой диссертации предпринимается попытка не только расширить источниковую базу, но и пересмотреть утвердившуюся литературную репутацию Воейкова, к нравственным, деловым и, в меньшей степени, литературным возможностям которого, как полагает Д.М. Никитина, не только критики, но и исследователи относились слишком предвзято.

Подобная постановка вопроса, естественно, требовала, в частности и прежде всего, критической ревизии всего корпуса мемуаров современников Воейкова, в которых затрагивались различные стороны его деятельности: простого указания на субъективность, органически присущую мемуарам как жанру, было бы недостаточно. А для этого Д.М. Никитиной пришлось осуществить не только критический анализ опубликованных материалов соответствующего и близкого типа, но и собственные архивные разыскания. В результате Д.М. Никитина получила возможность оперировать материалами РГАЛИ, НИОР РГБ, ГА РФ, ОГИ ГИМ, РГАДА, ГЛМ, РО ИРЛИ, ОР РНБ, РГИА и ввела в научный оборот ряд новых сведений о биографии и творчестве Воейкова.

Речь идет не только о рукописях литературных произведений, но и о письмах, цензурных и редакционных материалах «Русского инвалида»,

«Новостей литературы», «Славянина» и «Литературных прибавлений к Русскому инвалиду» и др. Приложенный к основному тексту диссертации перечень архивных документов, отражающих литературное наследие Воейкова, его журнальную деятельность и переписку (с. 216-268), является первой на сегодняшний день попыткой такого рода.

В другом приложении содержится перечень опубликованных текстов Воейкова, в т.ч. его писем (с. 269-275). Третье приложение представляет собой библиографию сочинений, напечатанных в «Литературных прибавлениях к “Русскому Инвалиду”» «и атрибутированных Воейкову по архивным источникам» (с. 276-283).

Вместе со списком литературы о Воейкове (с. 184-215, 309 позиций) все составляет свод данных, к которому теперь должны будут обращаться все исследователи Воейкова и истории русской журналистики (естественно, внося дополнения и уточнения разного рода, как всегда бывает в подобных случаях).

Основная часть диссертации состоит из введения, двух глав и заключения.

Первая глава, озаглавленная «Источниковые проблемы воейковедения» представляется особенно важной: это ключ к библиографии и материалам источниковедческого характера, собранных Д.М. Никитиной. Здесь обсуждены источниковедческие проблемы изучения личной и творческой биографии А.Ф. Воейкова, дан аналитический обзор выявленных архивных источников, после чего Д.М. Никитина кратко обсуждает цензурные документы и, несколько более подробно, возможности «атрибуции анонимных и псевдонимных произведений, адресатов писем, уточнение датировок». Один из важнейших результатов этого обсуждения – подробно обоснованная атрибуция Воейкову псевдонима «Шевердинский» и производного от него криптонима «Ш.».

Вторая глава диссертации посвящена газетам и журналам, издававшимся Воейковым, которые обоснованно рассматриваются как

основной источник данных о его литературной позиции, о его деятельности как литературного критика (в данном отношении мы впервые получаем полное описание ее ближайшего литературного контекста), об идеологических и иных основах его журнально-газетной политики. Подробно рассмотрены жанровые особенности критических статей Воейкова, в отдельный параграф выделены материалы, касающиеся полемик, которые он инициировал или в которые включался. Это исключительно сложная тема, которая могла бы составить предмет отдельного исследования (достаточно сказать, что Воейкову случалось полемизировать с Булгариным, Гречем, Н.А. Полевым, Сенковским, Сомовым, Надеждиным, Белинским и др. известными литераторами). Но и обзор, предложенный соискательницей, имеет свое значение: она впервые свела воедино разнородный материал, и в результате возникла, пусть в первом приближении общая картина, существенно уточняющая роль Воейкова в журнальной полемике его времени.

Конечно, могут быть сделаны некоторые замечания.

Я не нашел ссылки на монографию Н.И. Мордовченко «Русская критика первой четверти XIX века» (М.; Л., 1959); вместе с тем должен отметить, что другие труды ученого, в значительной степени совпадающие с тем, что сказано в этой книге о Воейкове, в диссертации указаны. Та же ситуация – со статьей Е.В. Петухова 1903 г. (Петухов Е.В. Воейков, Александр Федорович // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского, университета за сто лет его существования (1802-1902). Юрьев, 1903. Том II. С. 352-354). Из работ А.М. Пескова указана только его статья о Воейкове с словаре «Русские писатели» (1989), между тем имело смысл учесть и данные, приводимые в подготовленной исследователем «Летописи жизни и творчества Е.А. Баратынского» (1998), а также содержащиеся и в других изданиях подобного типа (например, в сравнительно недавней «Летописи жизни и творчества А.С. Пушкина» [1999, 2005]). Отдельно следует сказать о данных словаря псевдонимов И.Ф. Масанова: Д.М. Никитина пользуется

только его печатной версией, но не электронной, заявленной как более исправная (<https://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp>); упомяну еще о материалах к этому словарю, находящихся в ОР РГБ (ф. 616, опись: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004868149?page=61&rotate=0&theme=white>), также заслуживающих внимания, поскольку не все эти материалы нашли отражение в тексте словаря. Допускаю, что эти и другие возможные «экскурсы» принесли бы немногого пользы, но ведь в этом нужно убедиться.

Обсуждая первоходческую статью А.М. Пескова о Воейкове в известном «Словаре русских писателей», Д.М. Никитина указывает на некоторые неточности в ней, обнаруживаемые спустя тридцать пять лет после ее выхода в свет. В одном случае, как мне кажется, данное обсуждение выглядит избыточно мелочным, цитирую: «В статье Пескова в словаре «Русские писатели» среди псевдонимов ошибочно указана фамилия Невердинский. Однако среди напечатанных сочинений в изданиях Воейкова такого псевдонима нет. Вероятно, исследователь имел ввиду псевдоним Шевердинский, но на каких основаниях он был атрибутирован литератору, указано не было» (с. 87). Обычно считается, что очевидные опечатки не могут становиться предметом «аналитической» рефлексии, а вместе с тем не принято требовать от энциклопедической статьи, объем которой всегда ограничен, разъяснений и «оснований». Достаточно было сказать, что именно А.М. Песков идентифицировал данный псевдоним как воейковский.

И совсем уже мелочь. В одном из «положений, выносимых на защиту» говорится следующее: «В полемике с журнальными оппонентами, в частности с Полевым, Сенковским, Надеждиным, молодым критиком Белинским, Воейков последовательно отстаивал мысль о большом значении творчества М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, Д. В. Фонвизина, Н. М. Карамзина, И. И. Дмитриева, В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя и др. для русской словесности и утверждал их значительную роль в развитии отечественной литературы» (с. 35). Все это, разумеется, совершенно верно. Но боюсь, что это место сформулировано не лучшим образом, и автора могут

понять и так, что Полевой, Сенковский, Надеждин и Белинский Ломоносова, Державина и прочих перечисленных авторов в грош не ставили, и только Воейков открыл глаза русской публике на их значение.

Разумеется, эти замечания не влияют на общую оценку диссертации тема которой представляется актуальной, ее раскрытие – достаточно полным и оригинальным, а источниковедческое сопровождение исследования – исключительно добросовестным. У меня нет сомнений в том, что Д.М. Никитина – самостоятельная исследовательница с немалой эрудицией, способная решать сложные задачи в области истории русской литературы.

Диссертация Никитиной Динары Маратовны «Биография и литературное наследие А.Ф. Воейкова: источниковедческие проблемы и разыскания» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Никитина Динара Маратовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук
профессор филологического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
Д.П. Ивинский
23 декабря 2023 г.



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Никитиной Динары Маратовны на тему: «Биография и литературное наследие А.Ф. Воейкова: источниковедческие проблемы и разыскания» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Ивинский Дмитрий Павлович
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук, 10.01.01
Ученое звание	профессор
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Наименование структурного подразделения	Филологический факультет, кафедра истории русской литературы
Должность	профессор
Почтовый адрес	125057 Москва, Ленинградский проспект 75А кв. 31
Официальный сайт	https://www.msu.ru/ https://istina.msu.ru/profile/IvinskyDP/
Контактный телефон	8903 7338372
E-mail	dmitrij_ivinskij@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	

Монографии

Ивинский Д. П. М.М. Херасков и русская литература XVIII – начала XIX веков. —Москва: Р.Валент, 2018. — 216 с.

Ивинский Д. П. История русской литературы. Введение. Учебное пособие. — Москва: Р.Валент, 2019. — 207 с.

Ивинский Д. П. А. С. Пушкин и его время. — Москва: Р.Валент, 2019. — 216 с.

Ивинский Д. П. Князь П.А. Вяземский. Материалы к историко-литературной биографии. — Москва: Р-Валент, 2020. — 376 с.

Коллективные монографии

Брюсовский Пушкин / О. Л. Довгий, Е. А. Закрыжевская, Д. П. Ивинский и др. — Москва: Факультет журналистики МГУ, 2023. — 338 с.

Поэзия мысли: От романтизма к современности. К 220-летию Е. А. Боратынского. Коллективная монография / Общ. ред. и сост. Е. А. Тахо-Годи / А. А. Азаренков,

Н. М. Азарова, И. А. Александров и др. — Санкт-Петербург: ООО Издательство Нестор-История, 2023. — 448 с.

В ответ на лучшие дары: Венок к 63-му дню рождения Александра Евгеньевича Махова / Сост., автор предисловия Алиса Львова; Общая редакция О. Л. Довгий, А. Львовой / О. Л. Довгий, А. В. Архангельская, Д. П. Ивинский и др. — Аквариус Тула, 2022. — 596 с

Публикации в журналах из списка ВАК РФ:

Ивинский Д. П. Жуковский и литовская школа поэтов (из комментариев к лекциям Адама Мицкевича в collège de france) // *Литературоведческий журнал*. — 2023. — № 2. — С. 29–47.

Ивинский Д. П. Из комментария к роману А.С. Пушкина Евгений Онегин: посвящение, П.А. Плетнев и пушкинский круг // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. — 2023. — № 1. — С. 99–116.

Ивинский Д. П., Коровин В. Л. История русской литературы XVIII века: три конференции на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. — 2023. — № 5. — С. 204–210.

Международная научная конференция Пушкин и русская литература / М. Л. Ремнева, Д. П. Ивинский, В. Л. Коровин, Д. Д. Савинова // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. — 2020. — № 2. — С. 205–212.

Ивинский Д. П. Кантемир и Карамзин: две конференции // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. — 2019. — Т. 9, № 2. — С. 199–204.

Ивинский Д. П. Из комментария к рецензии Н.М. Карамзина на роман М.М. Хераскова Кадм и Гармония // *Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка*. — 2018. — Т. 77, № 2. — С. 15–36.

Ивинский Д. П. Сумароков и русская литература // *Вестник Московского университета. Серия 9: Филология*. — 2018. — № 1. — С. 218–223.

Подпись

Печать

