

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Владислава Юрьевича Свиридова «Сатирическая поэзия русского зарубежья  
1920–1925 гг.: образы и мотивы», представленную на соискание учёной  
степени кандидата филологических наук по научной специальности  
5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация В.Ю Свиридова представляет собой интересное и вполне актуальное научное исследование, в центре которого оказывается литературное явление, до сих пор чрезвычайно скудно освещенное в нашей отечественной науке: кроме знаменитой монографии Л.А. Спиридоновой (Евстигнеевой) «Русская сатирическая литература начала XX века» (М.: Наука, 1977) и серии статей научного руководителя диссертанта, Д.Д. Николаева тут можно назвать только работы тверской исследовательницы Е.А. Брызгаловой и ее учеников, а также немногочисленные разрозненные публикации и диссертации, в большинстве своем посвященные творчеству признанных лидеров русской эмигрантской сатиры: Аверченко, Саши Черного, Тэффи, значительно реже – Дона Аминадо. Справедливости ради надо сказать, что большую часть этих работ наш диссертант знает и включил их в свою обширную библиографию, представляющую в результате самостоятельный научный интерес.

С учетом этого главное внимание в сочинении приковано к именам менее известным, однако не менее (а может быть – как раз более) показательным для понимания описываемого явления в целом: прежде всего Владислава Юрьевича интересует «творчество таких сатириков, как Lolo (Л.Г. Мунштейн), Лери (В.В. Клопотовский), Жак Нуар (Я.В. Окснер)», которое, как он справедливо замечает, «практически не находит отражения в трудах современных исследователей» (с. 13 диссертационного сочинения).

Высокая мера новизны и актуальности рецензируемой работы во многом обеспечивается именно за счет введения в научный оборот принципиально нового эмпирического материала, благодаря чему диссертация в полной мере соответствует сложившимся в нашей науке требованиям к этой составляющей кандидатских диссертаций. При этом необходимо учитывать, что в отличие от фигур первого ряда, сочинения которых в последние годы были неплохо и достаточно полно изданы, произведения персонажей исследования господина Свиридова ему приходилось отыскивать в до сих пор труднодоступной эмигрантской периодике, что еще более повышает ценность эмпирической составляющей сочинения.

Может быть, отчасти в силу этого диссертант хорошо владеет материалом исследования и литературой вопроса, неплохо ориентируется в филологической классике; в общем – уверенно демонстрирует необходимые для автора квалификационной работы профессиональные навыки.

Начинается диссертация «Введением», в котором Владислав Юрьевич дает краткий очерк истории русской сатирической поэзии, начиная от

фольклорных жанров и произведений Кантемира, и дает основательный обзор литературы вопроса.

Основную часть своего сочинения диссертант, в полном соответствии с формулировкой темы, строит как последовательное описание основных «образов и мотивов» сатирической поэзии русского Зарубежья. Начиная с обзора изученного материала («города, издания, автора»), он переходит к особенностям сатирического изображения большевиков (от «типичного большевика» до главных вождей Октября) и бывших «на виду» эмиграции советских дипломатов, а затем к сатирическому освещению жизни Советской России и наиболее выдающихся ее обитателей (в первую очередь – оставшихся в «эрэфии» артистов и писателей), затем – к политикам стран Антанты и наконец – к жизни самой эмиграции; здесь главное внимание эмигрантских сатириков (а за ними – и нашего диссертанта) привлекают, конечно же, русские литераторы, и в первую очередь – «сменовеховцы» и персонально Алексей Толстой.

Сатирическая поэзия Зарубежья естественно интересуется теми же самыми темами, что и эмигрантская периодика в целом: политическими новостями, популярными личностями, разного рода скандалами и т.п.; диссертант убедительно показывает, что сатирики «второго ряда» обычно в своих произведениях за эти рамки не выходят – в отличие от больших мастеров стихотворной сатиры.

При этом некоторые забытые страницы европейской истории, изображенные в сатирических стихах поэтов-эмигрантов, автор диссертации в полном смысле слова возвращает из небытия: это и судьбы первых советских послов, и место и роль британского премьера Ллойд-Джорджа в событиях первой трети XX века, и сложные перипетии эмигрантского быта; можно сказать, что обо всем этом Свиридов заговорил в нашей науке впервые. А ведь подобные «мелочи» нередко играют и в истории, и в изображающей их литературе важнейшую роль!

Таким образом, основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, выглядят вполне обоснованно, их достоверность и новизна сомнения не вызывает.

Тем не менее, представляется важным – особенно имея в виду перспективы дальнейшей научной деятельности господина Свиридова – сделать ряд конкретных замечаний по поводу его сочинения.

Прежде всего, это касается описания в диссертации «приемов», которыми пользуются авторы сатирических произведений. Так, на с. 49 автор пишет: «Среди приемов, которыми пользуются поэты, мы встречаем аллитерацию, ассонанс, лексический повтор, сравнение. Сатирики активно используют сарказм». Прежде всего, далеко не все предлагаемые в этом списке художественные средства можно назвать приемами – например, без сравнений не обходится никакая речь, не только литературная. И сказать, что тот или иной автор «пользуется» сравнением – это примерно то же, что сказать, что он, например, использует букву «о» или какую-то другую – то есть, по сути дела, констатировать, что он пользуется литературным языком.

А подобных списков в работе много: соответствующие глаголы («использует», «пользуется») встречается в сочинении практически на каждой странице. Получается, что поэты, о которых пишет господин Свиридов, только и делают, что, сочинив «содержание» своих сатирических произведений, идут затем на склад и набирают там «приемов», которыми затем «пользуются»!

Конечно, эту явную неловкость можно списать на стилистическую неопытность автора. Приведем еще несколько неловких фраз из диссертации: «Завершается стихотворение использованием анафоры и параллелизма» (с. 54); «Использование анафоры и аллитерации делает ярче вывод поэта»; «Для такого поступка, по мнению поэта, необходимо лишиться разума, что подчеркивает использование анафоры»; «Использование анафоры концентрирует внимание читателя на лжи и ее причине»; «Неизвестный трижды обращается к адресату романса, что подчеркивается использованием» (тут все-таки надо объяснить, что в действительности диссертант имеет в виду – что поэт три строки подряд начинает с восклицательного «О») и т.д., и т.п. – анафоре вообще везет в работе как-то особенно, ее поэты-сатирики «используют» на каждом шагу!

И в каждом конкретном случае так и хочется спросить диссертанта: а как именно элементарный повтор слов или даже звуков (в аллитерациях, например, тоже вполне справедливо замечаемых и отмечаемых автором работы), то есть непереносимое качество стихотворной речи, позволяет поэтам решать такие сложные художественные задачи? Но диссертант довольствуется простой констатацией: Впрочем, судите сами:

Он раскрывает читателю план председателя Совнаркома и с помощью анафоры противопоставляет поступки «белой банды» и большевиков:

Мы примем дар, но с белой бандой  
Мы расквитаемся тотчас:  
Покормят белым хлебом нас,  
А мы их — красной пропагандой (С. 54).

Неужели и тут виновата анафора? А может быть, использование звука «ы»?

Впрочем, стилистических неточностей, порой даже смешных, в работе можно отыскать немало. Например,

«Михаил Чехонин изображает Троцкого кровожадным и воинственным: связывает его с расстрелами и смертью. Высмеивает автор и красноармейцев, которые пьют «денатурат», и внутренний уклад жизни большевиков: солдат боится обратиться к старшему по званию словом «товарищ» (с. 58).

Самое печальное, что такое «разъяснение» в работе приводится после обширной цитаты из сатирического текста, где все то же самое сказано гораздо более связно и грамотно.

Но стилю, слава Богу, научиться можно, а вот собрать такой богатый и разнообразный материал, как это сделал молодой коллега, очень непросто.

Поэтому сочинение В.Ю. Свиридова, несмотря на стилевые огрехи, представляется вполне актуальным, научно корректным, несущим возможности практического применения. Автореферат и публикации достаточно полно отражают основные положения работы. Должный уровень апробации на конференциях различного уровня отражает общую ценность диссертации.

И в целом, диссертация Владислава Юрьевича Свиридова «Сатирическая поэзия русского зарубежья 1920–1925 гг.: образы и мотивы» выполнена в соответствии с требованиями пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Владислав Юрьевич Свиридов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Я, Орлицкий Юрий Борисович, согласен на автоматическую обработку моих персональных данных.

Доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Учебно-научной лаборатории мандельштамоведения Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета. Телефон: 8 (916) 5714200, E-mail: [ju\\_b\\_orlitski@mail.ru](mailto:ju_b_orlitski@mail.ru).

Юрий Борисович Орлицкий

2 апреля 2024 г.

Россия, Москва, Самаркандский б-р, кв-л 137а, корпус 4, кв. 104. Тел.: 8-495-2506987, 8-495-9734202 Электронная почта: [ju\\_b\\_orlitski@mail.ru](mailto:ju_b_orlitski@mail.ru)



## СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Свиридова Владислава Юрьевича

на тему: **САТИРИЧЕСКАЯ ПОЭЗИЯ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ 1920–1925 ГГ.: ОБРАЗЫ И МОТИВЫ** на соискание ученой степени кандидата/доктора филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации

<b>ФИО оппонента (полностью)</b>	Орлицкий Юрий Борисович
<b>Гражданство</b>	Россия
<b>Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)</b>	Доктор филологических наук, специальность 10.01.08. Теория литературы
<b>Ученое звание</b>	доцент
<b>Место работы</b>	
<b>Полное наименование организации в соответствии с уставом</b>	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
<b>Наименование структурного подразделения</b>	Учебно-научная лаборатория мандельштамоведения института филологии и истории РГГУ
<b>Должность</b>	Ведущий научный сотрудник
<b>Почтовый адрес</b>	25047, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д.6
<b>Официальный сайт</b>	<a href="https://www.rsuh.ru/sveden/common/">https://www.rsuh.ru/sveden/common/</a>
<b>Контактный телефон</b>	8-916-5714200
<b>E-mail</b>	ju_b_orlitski@mail.ru
<b>Дополнительные сведения</b>	
<b>Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:</b>	
2020	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стихосложение новейшей русской поэзии. М.: Изд. Дом ЯСК, 2020. 1016 с.</li> <li>2. Мандельштам и его «подражатели». Статья первая. 1920-1930-е гг. // Осткрафт. ОСТКРАФТ. Литературная коллекция. № 2-3. 2020. С. 264-284.</li> <li>3. Ритмическое своеобразие цикла Осипа Мандельштама «Армения» // Вестник РГГУ. 2020. № 6. С. 10-23.</li> </ol>	
2021	
<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Андрей Белый — стиховед: опыт реконструкции (Рец. на кн.: Литературное наследство. Т. 111: Андрей Белый. Жезл Аарона. Работы по теории слова 1916—1927 гг. М., 2018) // НЛЮ. 2021. № 1 (167). С. 324-332.</li> <li>5. Особенности стихотворной поэтики Зинаиды Гиппиус // Круг Мережковских: К 150-летию со дня рождения З.Н. Гиппиус: Сборник статей / ред.-сост. Е.А. Андрущенко. М.: ИМЛИ РАН, «Дмитрий Сечин», 2021. С. 41–62.</li> </ol>	
2022	
<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Стихотворная пародия в ритмическом репертуаре Серебряного века: В. С. Соловьев, В. П. Буренин, А. А. Измайлов, А. В. Ширяевец // Писатель — критика — читатель: (Механизмы формирования литературной репутации в России во второй половине XIX — первой трети XX вв.): Коллективная</li> </ol>	

монография / Отв. ред. А. С. Александров. СПб.: «Росток», 2021. С. 460-478 (800 с.; илл). DOI 10.31860/978-5-94668-355-5-460-478

7. Игорь Северянин — мастер русского стиха // Сергей Есенин, его современники наследники: Коллективная монография к юбилею Н.И. Шубниковой-Гусевой Н.В. Корниенко. М.: ИМЛИ РАН, 2022. С. 404–427.

8. Свободный стих в культуре русского модернизма // Русский модернизм: Поэтика. Текстология. Историко-литературный контекст: коллективная монография / Отв. ред. Н. Ю. Грякалова. СПб.: ООО «АРТ БУК», 2022. 560 с. С. 69-118.

2023

9. Художественная словесность в русской провинциальной журналистике начала XX века // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. Международный научный журнал. Январь 2023 № 1. С. 18- 27.

Подпись

Печать

