

«Утверждаю»

Проректор по научной работе

Государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области

Московского государственного областного
университета

д.ю.н., проф.



Певцова Е.А.

«02» декабря 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Авидзба Регины Леонтиевны «Наследие Ф.Ф.Торнау и традиции русской реалистической литературы», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература»

Актуальность темы выполненной работы и её связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности определяется обращением к недостаточно изученному в современном литературоведении творчеству русского писателя-этнографа, офицера Федора Федоровича Торнау (1810–1890). Регина Леонтиевна Авидзба впервые с такой полнотой воссоздает творческих облик Торнау – в работе проанализированы мемуарно-биографические и художественно-исторические очерки, незавершенные «Воспоминания» писателя, а также его эпистолярное наследие. Значение Кавказа в историко-культурной жизни России исключительно велико. В XIX столетии закладывались основные векторы взаимодействия с представителями горских народов, осознавались главные противоречия и пути их разрешения, поэтому сегодня как никогда актуальным становится изучение историко-литературных памятников,

отразивших ранний этап творческого освоения этого культурного опыта, в том числе документально-автобиографических источников, знакомивших русского читателя с географией, историей, культурой Кавказа.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается обращением к архивным данным – автор работы подробно рассматривает ранее неопубликованные письма Ф.Ф.Торнау к Д.А.Милютину, которые представлены в приложении к диссертации объемом более 150 страниц.

Значимость для науки и практической деятельности полученных соискателем результатов не вызывают сомнений. Работа отличается безусловной теоретико-методологической значимостью, в основе которой видится органичное воплощение Региной Леонтиевной Авидзба лучших традиций культурно-исторического изучения литературы, и в первую очередь – нахождение органичных и продуктивных подходов к анализу материала, на первый взгляд далекого от литературно-эстетических задач.

Исследовательница последовательно вписывает творчество Ф.Ф.Торнау в историко-литературный контекст эпохи: рассматривает место его публикаций в контексте журнальных изданий, анализирует общение Торнау с литераторами-современниками, выявляет литературные реминисценции в документально-этнографической, мемуарной и эпистолярной прозе автора, а также воздействие его документалистики на художественные искания писателей-современников (в числе которых – общепризнанная параллель воспоминаний Торнау о пребывании в плену у горцев и «Кавказского пленника» Л.Н.Толстого).

Несмотря на то, что в отдельный параграф выделены лишь стилевые переклички Ф.Ф.Торнау и Л.Н.Толстого, в работе прослеживается творческое взаимодействие исследуемого автора со всем контекстом «кавказской» темы в России – прежде всего с произведениями А.А.Бестужева (Марлинского) и М.Ю.Лермонтова. Регина Леонтиевна Авидзба справедливо замечает, что именно их стилистика определяла для русского читателя второй половины

XIX века сложившуюся традицию представления Кавказа, и документально-автобиографические материалы, активно публиковавшиеся в журналах той поры, в том числе произведения Торнау, сыграли важную роль в переосмыслении «привычных» образов Кавказа. Поэтому в методологическом плане изучение прозы Торнау важно не только для восстановления его собственного творческого облика, но шире – для рассмотрения динамики развития русской прозы той поры.

Практическая значимость диссертации также не вызывает сомнений; ее результаты могут быть использованы в построении курсов истории русской литературы XIX века, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по проблематике диссертационного исследования, а также в издательской иcommentаторской практике.

Структура и содержание работы диссертационного исследования выстроена в соответствии с поставленными целями и задачами – последовательно проанализировать различные сферы творчества Торнау: это очерковая и мемуарная проза, выстраивающая «кавказский контекст» (первая глава работы), воспоминания о европейских военных кампаниях (вторая глава), и наконец, эпистолярное наследие Торнау (третья глава). Исследовательница убедительно доказывает основные положения, вынесенные в работе на защиту.

Одной из главных и наиболее продуктивных идей работы представляется мысль о внутреннем единстве творчества Торнау. Вопрос этот всегда непрост, когда речь идет о произведениях писателя-«непрофессионала», о произведениях, носящих синтетический, пограничный характер, оказавшихся «между» литературой и реальным жизненным документом. Тем не менее, Регине Леонтиевне Авидзба удалось выявить в текстах Торнау некое внутреннее единство – притом не только проблемно-тематическое, но именно стилевое, что представляется наиболее ценным и интересным итогом проделанной работы.

Специфика материала неизбежно направила соискательнице в сферу методологии анализа автобиографического повествования, поставила перед необходимостью искать пути изучения биографических фактов, однако представляемых не как самоценное и единственно значимое, но именно в контексте развития литературных явлений эпохи – мемуарного и эпистолярного повествования как самого Торнау, так и других авторов – его современников. Думается, докторантке удалось справиться с этой непростой задачей: биографический материал является органической частью исследования, дополняя и углубляя не только историко-литературную, но и теоретическую, и методологическую проблематику работы.

Регина Леонтиевна Авидзба ставит вопрос о наличии в творчестве Торнау «художественной доминанты» и в целом убедительно характеризует особое видение окружающего мира и умение воссоздавать картины природы, этнографические подробности, специфику складывающихся в военной обстановке ситуаций. В целом в работе убедительно представляется незаурядное литературное мастерство Торнау, причем удачей работы представляется и то, что исследовательница при этом сумела удержаться в пределах объективности, она справедливо замечает, что Торнау всё же неставил в своей прозе художественно-эстетических задач. Одним из доказательств этого является и особая жанровая природа его произведений, в которых сочетаются различные жанровые формы – очерк, сказание, эссе, репортаж, рассказ, философские размышления, репортажи, письма, дневники, военная хроника и т.п. «Жанровая многослойность» возникает при этом именно потому, что раскрывала не столько художественно-эстетическую, сколько именно личную, жизненную, биографическую задачу – представить специфику реальных впечатлений окружающего мира, которые изменчивы и потому не могут быть закреплены в пределах одной устойчивой жанровой модели.

Безусловной удачей работы представляется и то, что Регина Леонтиевна Авидзба выстраивает своеобразную типологию батальных

изображений в мемуарно-автобиографической и очерковой прозе Торнау, сопоставляя «кавказские» и «европейские» сюжеты в его произведениях. Исследовательница выявляет очевидные черты «переходности» в его прозе, оказавшейся неким связующим звеном эпох романтизма и реализма, стремление смотреть «прямым взглядом» на изображаемое, стремление к «открытию мира» во всей его подлинности. Регина Леонтиевна Авидзба видит связь творческих начинаний Торнау с ключевыми эстетическими тенденциями становления реалистического искусства, что представляется очень важным как для характеристики художественных исканий автора, так и для обогащения представлений о становлении и развитии русского реализма в целом.

Эпистолярные материалы, анализируемые в работе, в свою очередь составляют яркую и значительную сферу творчества Торнау. Формулируя положения, выносимые на защиту, Регина Леонтиевна Авидзба находит интересную афористичную формулу, помогающую обозначить роль писем в творческом наследии Торнау: «В мемуарах талантливо воссоздана ретроспектива истории, в письмах – ее живое дыхание».

Как и весь материал, оказавшийся в центре внимания диссертантки, письма Торнау представлены в работе под различными углами зрения. С одной стороны, Регина Леонтиевна Авидзба дает к ним тщательный комментарий, рассматривая эпистолярные тексты как своеобразные «документы эпохи» – в первую очередь биографические и культурно-исторические. Однако письма Торнау – это не только ценные сведения. Они позволяют выявить круг проблем, волновавших человека 1840-х–1850-х годов, вопросы реформирования бытового и экономического уклада России, проблемы внешней политики – все это представляет широкий кругозор русского военного, разведчика, дипломата, яркого оригинального очеркиста и мемуариста, облик которого удалось в полной мере восстановить автору анализируемой диссертации.

В целом рецензируемая работа оставляет очень хорошее впечатление. Она написана ярко и живо, ее материалы настолько новы и интересны, что хочется порекомендовать автору опубликовать текст в виде книги, которая, безусловно, вызовет большой интерес у читателей, как филологов и историков, так и всех, интересующихся проблемами, поднятыми в работе.

Вместе с тем, как всякое значительное исследование такого масштаба, диссертация Регины Леонтиевны Авидзба в некоторых случаях вызывает желание задать уточняющие вопросы и высказать некоторые замечания.

Замечания к работе

Они касаются в основном некоторого «увлечения» исследовательницы предметом своего изучения, что, несмотря на общую установку на объективность изложения, иной раз заставляет Регину Леонтиевну Авидзбу высказываться излишне категорично.

1. Обозначая задачи своего исследования, докторантка представляет одной из них – «определить типологическую принадлежность Торнау к поколению 1820-1830-х годов, еще не утратившему благородных стремлений и сохранявшему верность высоким идеалам служения Отечеству» (с. 14). Возникает вопрос, какое поколение русских офицеров XIX-го, да и XX-го столетия автор работы считает утратившим благородство и не желающим служить Отечеству? Да и применительно к поколению 1820-1830-х годов эта интонация некоей «уступки» тоже представляется не очень понятной.

2. Второй вопрос видится более объемным. В работе периодически высказывается мысль, что «правдивое изображение войны», в том числе Кавказской, впервые возникает в творчестве Л.Н.Толстого; в контексте работы «рядом» с толстовскими художественными открытиями ставится и Торнау – как документалист, очеркист и мемуарист. Хочется уточнить, какое значение для развития процессов, анализируемых в диссертации, имел опыт освоения документально-мемуарной прозой войны 1812 года, в частности, произведений Н.А.Дуровой, Д.В.Давыдова? Частный вопрос, возникающий в связи с этим – встречались ли докторантке высказывания о них у

Ф.Ф.Торнау, можно ли говорить о некоем влиянии на него художественного опыта военных мемуаристов, которых можно было бы счесть его предшественниками?

Однако сделанные замечания и высказанные пожелания нисколько не снижают высокой положительной оценки диссертации. Концепция, выстроенная в работе, убедительна, диссертация представляет собой целостное самостоятельное исследование, актуальность, научная новизна и практическая значимость которого не вызывают сомнений. Работа выстроена как целостный очерк развития творчества Ф.Ф.Торнау, она вводит в научный оборот многочисленные забытые или впервые открытые документы, позволяет по-новому взглянуть на многие важные аспекты развития литературного процесса второй половины XIX века.

Диссертация к моменту выхода на защиту прошла серьезную апробацию, автореферат и публикации вполне отражают ее содержание.

Диссертация Авидзба Регины Леонтиевны на тему «Наследие Ф.Ф.Торнау и традиции русской реалистической литературы», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература», является законченной научно-квалификационной работой.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13 и 14), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор достоин присуждения искомой степени по специальности 10.01.01 – «русская литература».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русской классической литературы Алпатовой Татьяной Александровной.

Отзыв на диссертационную работу Авидзба Регины Леонтиевны «Наследие Ф.Ф.Торнау и традиции русской реалистической литературы», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература», обсужден и одобрен на заседании кафедры русской классической литературы Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета, протокол заседания №5 от 21 ноября 2016 года.

Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой
русской классической литературы
Государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области
Московского государственного
областного университета

Киселева И.А.

