

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Степановой Надежды Сергеевны «Концептосфера "путь жизни" в автобиографической прозе первой волны русской эмиграции» на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, представленной в Диссертационный Совет Д 002.209.02 при ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук»

Исследование художественных произведений русского зарубежья стало одним из важных направлений в современной литературоведческой науке. Незыблемые нравственно-ценностные ориентиры, отраженные в автобиографической прозе первой волны русской эмиграции (при всем различии конкретных биографических обстоятельств и художественных систем) востребованы духовной ситуацией нашего времени. В этом плане выбор Надеждой Сергеевной Степановой предмета, объекта и материала исследования является актуальным и научно оправданным. Как верно замечено в начале работы, «живя и творя в эпоху социальных катаклизмов, войн и революций, писатели не могли не замечать тенденции к обезличиванию человека, обесцениванию его жизни и сопротивлялись этому, создавая образ духовно богатой творческой личности, достойно проходящей свой "путь жизни", и отстаивая ее право на существование» (с.4).

В диссертации убедительно продемонстрирована перспективность подхода, предполагающего не только характеристику творчества конкретных писателей, но и выявление специфики отношений, возникающих между ними. Н.С. Степанова доказывает, что обращение к целому кругу русских писателей, объединенных эпохой, идейными исканиями, общностью личной и творческой судьбы, результативно выводит на определение общих тенденций и закономерностей русского историко-литературного процесса.

Научно оправданы и актуальны избранные диссертантом аспекты изучения автобиографической прозы: проблема становления творческой личности, проходящей свой «путь жизни», впервые предложена в качестве интегрирующей основы, позволяющей рассматривать в сопоставлении разные художественные миры и произведения; в диссертации впервые

описана и исследована концептосфера «путь жизни» как историко-литературный и социокультурный феномен, выявлена специфика ее репрезентации в лирико-философских автобиографических произведениях выдающихся писателей первой волны русской эмиграции; обнаружены новые смыслы, связанные с базовыми категориями национальной жизни.

Диссертация Н.С. Степановой – это научная работа, базирующаяся на сочетании классических и новейших методов исследования: биографического, структурного, историко-литературного, типологического, функционального методов, а также метода «концептного анализа», который предполагает определение индивидуально-авторского наполнения базовых концептов, их содержания. Структура диссертации отражает логику научного поиска: работа состоит из введения, трех глав (в состав которых входит 12 параграфов), заключения и библиографического списка, включающего 349 наименований.

Во Введении диссертантом сформулированы цели и задачи исследования, рассмотрена степень научной разработанности темы, определены объект, предмет и материал исследования, выдвинуты положения, которые выносятся на защиту, указаны формы апробации диссертации.

В соответствии с логикой исследования первая глава работы названа «Метафизика пути как формы нравственного восхождения в автобиографической прозе писателей первой волны русской эмиграции». Здесь основное внимание сосредоточено на рассмотрении ключевых художественных концептов, составляющих основу концептосферы «путь жизни», таких как «путь» («путешествие», «дорога», «тропа/тропинка», «стезя», «странствие», «скитание»), «детство», «дом», «семья», «отец», «мать», «жизнь», «судьба», «родина», «свобода», «изгнание», «творчество», «выбор» и др., определяющих жизненный путь как эволюцию личности в условиях изгнания. Н.С. Степанова доказательно приходит к выводу, что концепт «путь» в автобиографической прозе эмиграции образует сюжетную основу произведений, он отражает поиск истины, связан с представлениями

об изменении и развитии человека, а движение героев становится воплощением нравственного становления творческой личности, поэтому автобиографические герои находятся в динамике, в постоянном поиске себя и своего воплощения (§ 1.1). Однако при этом полагаем неоправданным следующее суждение: по сравнению с представителями старшего поколения, как считает диссертант вслед за Н.В.Лау, «в произведениях ... поколения «детей»... этот мотив раскрывается за рамками христианской духовной традиции, не в сфере православного религиозного опыта, в отрыве от соборного начала. И с этим можно согласиться, ведь для В.В. Набокова цель пути – преодоление «груза обстоятельств», пошлости, ударов судьбы и обретение полной свободы для воплощения своего внутреннего мира». (С.46-47). Да, творчество В.В.Набокова далеко от христианского мировидения. Но почему христианская духовная традиция не может быть соотнесена с проблемой преодоления «груза обстоятельств» и обретения человеком свободы? Здесь возникает некая искусственная антиномия. Да и выражение «обретение полной свободы для воплощения своего внутреннего мира» не кажется удачным для прояснения смысла сказанного.

Одним из ключевых концептов диссертант считает концепт «детство», обращение к которому позволяет понять ценностные доминанты начала жизненного пути; детство рассматривается как феномен, «определяющий путь жизни и отражающий специфику созидания национальной картины мира» (§ 1.2). «Дом» в русской литературе диссертант рассматривает как один из базовых концептов, входящих в национальную концептосферу, и показывает, как в художественных текстах отражен процесс переосмысления его значения, его движения от топоса к мифологеме, его трансформации из образа жилища, домашнего очага в хранилище памяти человека и человечества, в пространство, отражающее модель мироздания, связанное с образом-мифом России (§ 1.3). Плодотворным и результативным представляется исследование концепта «жизнь» и определение его места в художественном мире автобиографической прозы писателей первой волны эмиграции (§ 1.4):

определено значения ключевого слова и его трактовки в художественном контексте автобиографических произведений, установлено индивидуально-авторское наполнение этого слова, соотнесено с общекультурными смыслами, выделены признаки концепта, наиболее востребованные писателями в конкретных произведениях.

Безусловно, в исследовании подобного рода невозможно было бы обойти вниманием категорию памяти. Следующий этап раскрытия темы диссертации логически оправданно посвящен именно этой проблеме. Глава 2 «Концептуальное пространство категории памяти в художественной антропологии первой половины XX века» освещает художественные функции категории памяти, которые позволяют создавать и выражать мир художественных идей и образов в автобиографическом произведении, а также рассмотрению процесса формирования культуры воспоминаний и социокультурным коннотациям воспоминаний писателей русской эмиграции. Обращение к психологическим, социально-историческим, философским исследованиям памяти придает диссертации проблемный характер, однако остается не совсем ясно, какому теоретическому обоснованию категории памяти Н.С. Степанова отдает предпочтение.

В связи с обозначенной темой исследования возникает вопрос о границах понятия жанра «автобиографическая проза». Н.С. Степанова обращает внимание, что среди специалистов нет единого взгляда на этот предмет. Например, А.В. Громова определяет «Путешествие Глеба» Б.К. Зайцева как автобиографический роман, с чем, видимо, согласен автор диссертации, если включает его, наравне с книгами В.В. Набокова, М. Осоргина и И.С. Шмелева, в сферу своего анализа. Здесь возникает вопрос: какого же взгляда придерживается Н.С. Степанова относительно жанровой природы «Жизни Арсеньева» И.А. Бунина?

В Главе 3 «Концепция творческой личности в автобиографической прозе первой волны эмиграции» автор обращается к довольно сложной задаче – рассмотрению образа творческой личности. По этому поводу приводятся два понимания предмета исследования. Под одним понимается

человек-творец, профессионально занимающийся художественным творчеством (писатель, художник, музыкант, актер). Другое (менее категоричное) определение – человек, творчески относящийся к жизни, деятельность которого связана с познанием, имеет созидательную направленность. Принципиально правильной и филологически обоснованной является исследовательская установка диссертанта на то, что рассматривать феномен творческой личности в художественных текстах надо по законам художественного творчества.

Проблема соотношения героя и автора в автобиографической прозе исследуется в § 3.2. диссертации. Здесь скрупулезно учтены самые различные точки зрения на решение этой проблемы в литературоведении в диахроническом и синхроническом контексте. Засуживает поддержки тезис о том, что «эстетическая организованность предстает в автобиографическом произведении в виде авторской концепции, с которой сопоставляются, в которой эстетически переживаются, а потом осмысливаются жизненные факты» (с.272).

Верен вывод диссертанта о различной степени и характере автобиографизма у данных писателей. Автобиографическое начало у М. Осоргина, В.В. Набокова и И.С. Шмелева противопоставляется «скрытой» автобиографичности у И.А. Бунина и Б.К. Зайцева. Тем не менее, возможность рассматривать их в одном ряду автор работы считает допустимой, опираясь на мнение Л. Гинзбург о том, что именно «эстетическая организованность» делает литературу явлением искусства (с.316). Отсюда следует аргументированный вывод о том, что «художественное творчество выступает как самопознание, а в ряде случаев и в качестве акта сотворения художником собственной личности, как деятельность житнетворческая» (с.316).

В работе справедливо указывается на объединяющий все анализируемые произведения мотив чтения и образ библиотек как на основу русского литературоцентризма. Верно подмечено, что писатели русской эмиграции, «воспитанные на русской литературе, в традициях русского

литературоцентризма... реализовали свой переход в инобытие художественного текста, воплощая и доказывая неотторжимость себя от России (отчего дома, земли отцов) и России от себя» (с.352).

Через всю работу проходит мысль, что выбранные для анализа произведения, «носят ансамблевый характер, вдохновлены одной идеей, их соединяет "пафос общности"»(с.356). Но это относится ко всем произведениям, вышедшим в эмиграции, поэтому напрашивается вопрос о мотивации выбора. Ведь в рассматриваемый период печаталось много автобиографической прозы: «Повесть о многих превосходных вещах (Детство Никиты)» А. Толстого (Берлин, 1922); «Мои университеты» М. Горького (Берлин, 1923); «Отчий дом: семейная хроника» Е. Чирикова (Белград, 1929-1931); «Юнкера» А. Куприна (Париж, 1932); «Долголиков» С. Шаршуна (Париж, 1934); «Детство: повесть об отце» В. Андреева (Париж, 1938); «Бывшее и несбывшееся» Ф. Степуна (Нью-Йорк, 1956).

Помимо очевидных достоинств и оригинальных подходов к интерпретации автобиографической прозы в диссертации обращает на себя внимание избыточность употребления иностранных синонимов русских понятий и слов, что усложняет восприятие написанного. Например: «антропоцентрический дискурс воспоминания невозможен без акцентуации образа автора» (с.257); «когнитивное содержание мнемонических образов» (с.140); «ментальное и бытийное актуализируют концепт "вечности"» (с.182); и др.

Несмотря на достаточно обстоятельный библиографический список, все же в нем есть упущения, особенно относительно работ по творчеству И.С.Шмелева, несомненно, обогативших бы спектр анализа проблематики диссертации: отсутствуют труды Л.А.Спиридоновой и других сотрудников отдела изучения и издания творчества И.С.Шмелева ИМЛИ РАН, докторской диссертации Я.О.Дзыги.

Высказанные замечания и вопросы в целом не умаляют значения проделанной работы. Диссертация Н.С. Степановой является важным вкладом в изучение литературы русского зарубежья; степень обоснованности

научных положений и выводов, сформулированных в ней, высока. Тема, заявленная в диссертации и получившая отражение в автореферате, всесторонне исследована автором; достоверность и плодотворность научных результатов не вызывают сомнений; вынесенные на защиту положения доказаны достаточно аргументированно.

Несомненна теоретическая значимость предпринятого труда, которая определяется современными научными подходами, вышеупомянутыми аспектами исследования.

Материал диссертации может и должен быть успешно использован в вузовских курсах истории и теории литературы, в составе элективных курсов, программах подготовки бакалавров и магистров, для работы аспирантов-филологов.

Автореферат диссертации и публикации Н.С. Степановой в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, в научных изданиях, в сборниках трудов и материалов научных конференций соответствуют содержанию исследования и свидетельствуют о том, что работы соискателя обладают научной ценностью, а их результаты известны научной общественности. (Всего по теме диссертации Н.С.Степановой опубликовано 56 работ: из них 2 монографии (одна в соавторстве с Н.З.Коковиной), 19 научных статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ).

Таким образом, диссертация Надежды Сергеевны Степановой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; она соответствует специальности 10.01.01 – Русская литература и основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Степанова Надежда Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Профессор кафедры русской и зарубежной филологии факультета гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), доктор филологических наук, профессор

30 мая 2016г.

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», (Мининский университет) факультет гуманитарных наук, кафедра русской и зарубежной филологии 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.1.
Рабочий телефон: +7 (831) 436-39-87 #229
e-mail: vsemirka@rambler.ru
victoriazaharova95@gmail.com

Захарова В.Т. Захарова

