# ОТЗЫВ

**официального оппонента Чернышевой Елены Геннадьевны о диссертации Константина Ивановича Плотникова «История литературного объединения Всеросскомдрам (по материалам Отдела рукописей ИМЛИ РАН)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.**

Диссертационное исследование К.И. Плотникова «История литературного объединения Всеросскомдрам (по материалам Отдела рукописей ИМЛИ РАН)» посвящено проблеме функционирования и исторической эволюции организации, объединявшей отечественных драматургов на протяжении нескольких десятилетий, начиная с 70-х годов XIX и кончая сороковыми годами века XX.

Актуальность исследования определяется несколькими факторами. Это, прежде всего, неослабевающий интерес литературоведения к таким социокультурным феноменам, как существование групп, творческих и интеллектуальных союзов, возникающих в сфере литературы - интерес, который находит воплощение в публикациях последних лет о литературных объединениях Москвы, Петербурга и провинции, в проблематике научных форумов. Актуальность обуславливается и особым вниманием к драматургии XIX- XX века, проявившимся в международных конференциях, посвященных драматургии А.П. Платонова (Москва, ИМЛИ, 2009 г.), русской драматургия XIX века в литературном процессе (Москва, МГУ, 2012 г.), новой драме рубежа XIX-XX веков (Санкт-Петербург, 2013 г.). Наконец, подъемом исследовательского интереса к творческой биографии писателей, к микроистории литературного процесса с портретом его массового участника.

«Всеросскомдрам» (в расширительном толковании, которое особым образом оговаривается в диссертации) и является таким массовым профессиональным объединением со сложной историей, нелинейным развитием, изменениями структуры и задач в ходе движения России и отечественной культуры сквозь исторические катаклизмы (гибель империи, войны и революции, советизация и большевизация страны, образование СССР, НЭП, коллективизация и индустриализация после т.н. «великого перелома» и т.д.). Следуя диахроническому подходу, К.И. Плотников осуществляет вполне удавшуюся попытку осветить преемственность и моменты слома, разрыва традиции в общественно-культурной миссии Всеросскомдрама, в характере взаимоотношений внутри структуры литературного объединения и в векторах его внешних связей.

Сложнейшая динамика общественных и политических процессов, литературного быта и правовой, финансовой, идеологической сферы, личных судеб членов организации, драматургов и институциализированных механизмов, в которых были задействованы и литераторы, и т.н. агенты, и

театральные деятели, и государственные/ партийные чиновники, – такова картина историко-литературного исследования, базирующегося на привлечении документов эпохи разного статуса: от официальных постановлений, стенограмм, протоколов – до статей, мемуаров, писем. Скрепляет всю эту сложную интеллектуальную конструкцию обращение к богатейшим архивным материалам, большая часть из которых впервые вводится в научный оборот (что во многом обуславливает несомненную научную новизну исследования). Это, прежде всего, материалы Отдела рукописей ИМЛИ: фонда № 52 «Всеросскомдрама» и некоторых других фондов (ГАРФ, ГЛМ, РГАЛИ, ЦГАЛИ).

Точность реконструкции истории организации и анализа ее функционирования подтверждается, в числе прочего, архивными сопоставлениями, сравнением документальных источников. В важнейшем аспекте исследования – в работе с архивными материалами – декларируется и прямо воплощается научная преемственность: опора на работы авторитетной школы текстологов ИМЛИ, постижение опыта текстологической группы по изучению творческого наследия А.П. Платонова во главе с Н.В. Корниенко.

Научная новизна диссертации обеспечивается и текстологической, и концептуальной разработкой проблемы; достоверность результатов – логикой работы и практическими приемами, методами исследования, среди которых – подходы археографического описания, методы литературоведческой школы персонализма. Среди выдающихся представителей конкретно-исторического, «социо-антропологического» метода по праву в диссертации выделяется Н.П. Анциферов, на чьих трудах (как и на современных работах его последователей) во многом выросло исследование К.И. Плотникова. Уместной оказывается обращение к научным разработкам в таких смежных гуманитарных областях, как юриспруденция, искусствоведение.

К.И.Плотников начинает свое исследование с характеристики организаций – предшественниц Всеросскомдрама (1 глава), рассматривает «Всеросскомдрам» в его «апогее» с 1930–1934 гг. (2 глава) и заканчивает анализом нового статуса и структуры объединения – Автономной секции драматургов при оргкомитете Союза советских писателей (3 глава).

В первой главе прослеживается история объединения драматических писателей и оперных композиторов вокруг А.Н. Островского, В.И. Родиславского, вовлеченность в ее деятельность агентурных членов, деятелей театра и т.д., раскол организации и деятельность Московского объединения (МОДПиК) и Петербургского/Ленинградского Драмсоюза в условиях смены исторической эпохи, драматические страницы их слияния.
Реконструированная во 2-й главе история «Всеросскомдрама» 1930-1934 гг. сопровождается рассмотрением сложного отношениями интеллигенции и власти, политической и идейной трансформации старой литературной школы, формировании новой, советской литературы. Требование отчетов Всеросскомдрама на широких собраниях рабочих, крестьян, колхозников и военных, подчинение Наркомпроссу, роль В.В.Вишневского, А.Н. Афиногенова, В.Б.Шкловского, Ю. Н. Либединского, К.Б.Радека в истории объединения, взаимоотношения с ФОСП, РАПП, газетами и журналами,

Главискусством и Главреперткомом, контрактация драматургов, роль М. Горького в осмыслении путей развития драматургии – вот далеко не полный перечень проблем, детально освещенных во второй главе. Важна информация о позднейшей чистке архивов, актуально документальное подтверждение гипотезы платоноведов о связи творчества А. Платонова со Всеросскомдрамом. Особый интерес во второй главе представляет анализ доклада Андрея Белого, посвященного постановке спектакля «Мертвые души» в МХТ в инсценировке М.А. Булгакова.

В третьей главе освещается процесс редукции самостоятельной деятельности «Всеросскомдрама» в результате создания автономной секции драматургов при оргкомитете Союза советских писателей. Исследуются я противонаправленные векторы интереса драматургов в период реорганизации «Всеросскомдрама»: обращение к задачам социалистического строительства – и внимание к М. Прусту и Дж. Джойсу и т.д. Обстоятельно анализируется два выпуска дискуссионного сборника по проблемам драматургии, прежде всего – советской, подготовленных автономной секцией драматургов, куда вошли статьи М. Горького, В. Киршона, Б. Ромашева, В. Кирпотина и др. Объектом серьезного изучения становится не публиковавшиеся стенограммы докладов С.Д. Кржижановского, прочитанных им в стенах Автономной секции драматургов: «Технология творчества Бернарда Шоу» (26 марта 1934 г.), «Сюжет и стиль шекспировской комедии» (22 марта 1935 г.). Шекспировский бум, сопоставимый, пожалуй, лишь с интересом к Шекспиру в «золотой век» русской литературы, отразился в докладе Кржижановского с неожиданной стороны: со стороны глубокого философского прочтения великого драматурга. В пору своеобразной ремифологизации Шекспира Кржижановский, по мнению К.И. Плотникова, предлагает и формирует кантианский подтекст изучения Шекспира.

В диссертации фиксируется преемственность в правовой и материально-финансовой сторон деятельности организаций, объединенных понятием «Всеросскомдрам» до и после революции. И в то же время благодаря исследованию диссертанта наглядно, в деталях проявляется процесс идеологического закабаления литературного объединения, становится очевидно, как организация, изначально охраняющая авторские права и творческую независимость писателя, демократическая по своей природе, превращается в подконтрольную партийно-государственной системе. Показано, как в конце 20-х и начале 30-х годов большевистская партия, не желая расставаться с непосредственным влиянием на писателей, действовала через РАПП, использовала инструменты критики, цензуры, организационных мер и двигалась в сторону создания единого Союза советских писателей.

Этос культуры и этос науки оказываются сопряженными в диссертационном исследовании, когда в ходе строгого конкретно-исторического анализа рядовые субъекты литературной повседневности, «бесконечно малые величины» вырастают до масштабов глобальных величин, подлинных деятелей культурно-исторического процесса. При этом становится явной увлеченность исследователя: и в логике насыщенного,

многоуровневого дискурса, и в эмоциональных реакциях на излагаемые и отрефлексированные факты (так, слово «удивительно» не раз повторяется в параграфе «Всеросскомдрам и теория драмы», где скрупулезно анализируются выступления С.Д. Кржижановского в автономной секции драматургов при оргкомитете ССП).

К.И. Плотников системно опирается на работы исследования, порой вступает в дискуссии, указывая, например, на ограниченный в публикации объем материала для достоверных выводов.

Следует отметить досадное отсутствие имен «нижегородских архивистов», чей сборник документов, изданный в 2011 г. («История Нижегородского областного отделения Союза советских писателей СССР»), в диссертации. (Это Я.М. Хорошкин и С.А. Еремеева, сотрудники ЦАНО, готовившие вместе с коллегами данное издание).

К замечаниям отнесем и недостающие, на наш взгляд, позиции в «Списке использованной литературы». Среди «Архивных источников» не указаны материалы фондов № 28 (фонд П.Е. Щеголева) и № 41 (фонд Союза советских писателей) ОР ИМЛИ, на которые также активно опирается автор диссертации. Могли бы быть представлены в списке литературы и два выпуска исследований и материалов «Из истории литературных объединений Петрограда-Ленинграда 1920-1930-х годов», выпущенных Пушкинским Домом в 2002 и 2006 гг.

Наконец, следует отметить и отдельные неточности в пунктуации и орфографии при оформлении диссертации. (Заметим при этом, что следование текстологическим правилам определяют акцентированное внимание К.И. Плотникова к воспроизведению графического облика названия организации и др.)

Указанные недочеты не влияют на высокую оценку диссертационной работы, представленной к защите.

Диссертация обладает теоретической и практической значимостью. В теоретическом плане ее результаты могут быть использованы при разработке 1) моделей социокультурных феноменов в т.н. переходных, кризисных литературных эпохах, 2) типов репрезентации литературных и окололитературных объединений, их устойчивости и изменчивости, 3) исследовании проблем взаимоотношения произведений неодинаковой литературной репутации, в т.ч. оппозиции классических, образцово-«нормативных» - и графоманских (на эту перспективу указывает автор диссертации). Очевидно, что представленное исследование, его материалы, положения и выводы могут быть использованы при написании историко-литературных работ, учебных курсов высшей школы по истории русской и зарубежной литературы. Так, Приложение № 1 к диссертации дает в руки историкам литературы список 1086 членов Всеросскомдрама на 1 сентября 1931 г., включающий людей разных профессий, работающих на ниве

отечественной (советской) драматургии. Приложение № 2 к диссертации - фрагмент описи, который содержит материал для анализа массовой драматургии того времени.

Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание работы.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Константин Иванович Плотников заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук,
доцент,
профессор кафедры русской литературы
Института филологии и иностранных языков
ФБГОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университете» (МПГУ ) Е.Г. Чернышева

119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1

8(499)246 57 12

fil@mpgu.edu

Подпись Е. Г. Чернышевой
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника Управления делами М.А. Москвина