



**МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА  
(МГУ)**

Ленинские горы, Москва,  
ГСП-1, 119991  
Телефон: 495- 939-10-00  
Факс: 495- 939-01-26

24.12.2018 № 1574-18/013-03  
На № \_\_\_\_\_

**УТВЕРЖДАЮ:**

Проректор – начальник Управления  
научной политики и организации  
научных исследований  
Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова  
доктор физико-математических наук,  
профессор  
Федянин Андрей Анатольевич



« \_\_\_\_\_ » декабря 2018 года

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
о диссертационной работе  
Аристовой Анастасии Станиславовны  
«Книга М.А. Волошина "Неопалимая Купина":  
проблема художественной целостности  
и историко-литературного комментария»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – Русская литература**

В наше время наступает признание М.А. Волошина как поэта и мыслителя, множится число исследований о нем, а выход 13-томного собрания сочинений Волошина стал истинным событием не только в волошиноведении и даже не только в изучении серебряного века (это выражение до сих пор, как мы знаем, пишется тройко, и в этом можно тоже увидеть знак того, что в языке оно до сих пор еще, как это ни странно, окончательно не устоялось).

Выход собрания сочинений, содержащего капитальные комментарии, – это всегда редкое и крупное событие в литературоведении в целом. И не удивительно, что оно вызвало к жизни появление новых работ о Волошине. Нельзя не констатировать **актуальность рецензируемого исследования**. Детально изучив работы предшественников, посвященные не только одному Волошину, диссертантка избрала объектом исследования книгу «Неопалимая Купина». Это делается впервые, в том числе и потому, что такой книги в печатном виде ни при жизни Волошина, ни потом до нашего времени не существовало. Лишь в собрании сочинений исполнилась авторская воля и книга предстала такой, какой ее мыслил сам поэт. Потому работа, напрямую посвященная книге «Неопалимая Купина», не могла не стать новой и оригинальной.

Но **новизна диссертационной работы** заключается не только в выборе объекта. А.С. Аристовой пришлось решать и текстологические проблемы, из которых самая сложная в том, что она включает в книгу «Неопалимая Купина» стихотворение «Хвала Богородице» (автор диссертации называет его «Хвала Богоматери»). – Этого не делают составители 1 тома собрания, поскольку потом эта вещь вошла в поэму «Святой Серафим». Но и сам Волошин мыслил «Хвалу Богородице» как часть поэмы. Он писал, например, в начале 1920 года Любови Александровне Недоброво: «Посылаю Вам отрывок из моей поэмы “Святой Серафим”: “Хвала Богородице”...» (М.А. Волошин. Собр. соч. Т. 12. М., 2013. С. 297). А писал он эту вещь в ноябре 1919 года. Своей волей А.С. Аристова включает «Хвалу Богородице» в состав книги «Неопалимая Купина». Она права в том, что «вопрос о структуре книги “Неопалимая Купина” вызывает большие трудности, так как книга не была опубликована при жизни автора и на протяжении нескольких лет подвергалась авторским правкам и



изменениям, в результате чего окончательный текст отсутствует» (с. 3 автореферата). И хотя такой шаг – трактовать «Хвалу Богородице» как отдельное стихотворение, – требовал бы, на наш взгляд, все же более веских обоснований, но у автора диссертации есть своя логика и, возможно, свое право.

Данная работа обладает **теоретической значимостью**, так как в ней не просто описывается богатый эмпирический материал, но и делаются важные выводы о проблеме циклообразования в поэзии Волошина, о книге как единстве, о художественной целостности не одного произведения, а книги в целом. Такой подход был подготовлен всем движением филологической мысли XX века: сначала поэтами и филологами серебряного века (часто они, как известно, выступали в двух качествах), затем – литературоведами 1910-х – 1920-х годов. И, наконец, во второй половине XX века этот круг проблем получил новую актуализацию. Понятен и не может не вызвать сочувственного понимания круг филологов, наиболее близких А.С. Аристовой. Их же труды составили и методологическую основу диссертации. Это работы М.Н. Дарвина, И.В. Фоменко, О.В. Мирошниковой, Л.Е. Ляпиной, Р. Вроона: в них даны определения цикла и разработана типология циклических связей. Не случайно автор называет и труды Б.О. Кормана, С.Н. Бройтмана, С.Ю. Артемовой, которые разрабатывали принципы анализа лирического произведения и типологию лирических субъектов.

И, конечно, в тексте диссертации А.С. Аристова не раз обращается к трудам Д.М. Магомедовой.

В качестве методов исследования А.С. Аристова называет циклический, мотивно-образный и историко-культурный. Не стоило ли бы начать с последнего? Возможно, надо было бы и более подробно обосновать такой выбор подходов. Впрочем, он не вызывает

возражений, т.к. плюрализм методов свойствен современному литературоведению, и в данном случае избранные подходы не противоречат друг другу и приводят к положительным результатам.

Богатый материал, хорошо систематизированный и осмысленный, обеспечивает доказательную базу научной концепции, выдвинутой в данном диссертационном исследовании. Положения, выносимые на защиту, корректно сформулированы и убедительно доказываются на протяжении всей работы.

С высокой степенью эффективности результаты исследования могут применяться прежде всего при обучении студентов филологических факультетов. Материалы диссертации могут быть использованы при составлении программ по истории литературы рубежа XIX – XX веков, могут лечь в основу специальных курсов, которые наверняка вызовут интерес у студентов-филологов. В этом также заключается **практическая ценность** рецензируемого исследования.

Неизбежные замечания ни в коем случае не касаются концепции диссертации, но скорее вопросов письма и его оформления. Тем не менее нельзя не сказать о том, что принцип сокращений, принятый в диссертации, не выдерживается до конца, – но он и не является необходимым. Так, в ряде случаев не помогают восприятию читающего сокращения: НК (вместо «Неопалимая Купина»), ПД (вместо Прекрасной Дамы). И уж вовсе неуместным представляется аббревиатура БМ (Божья Матерь, с. 26 диссертации). Имя пророка Исаяи пишется то через «й», то через «и». Много незакрытых придаточных предложений и причастных оборотов – слишком много, чтобы считать это опечатками. На с. 31 содержится ошибка в цитате: «Дивное диво – горит, не сгорая, Неопалимая Купина». Там, где у М. Волошина стоит тире – у А. Аристовой



запятая. Это важно. Странно, что на с. 25 А. Блок цитируется не по собранию его сочинений, а по работе Л. Розенблюм. Дважды приводится одно и то же признание Волошина, что в годы революции он читал только газеты и Библию. При всей важности для диссертантки этого высказывания, все же следовало обосновать такой повтор, сделать нужную оговорку. Есть замечания к оформлению сносок (сноска 117 и некоторые другие). В ряде случаев фамилия ученого, который впервые упоминается в тексте работы, дается без инициалов, в других случаях, наоборот, инициалы повторяются там, где они уже не нужны. М.М. Бахтина следовало бы цитировать не по изданию 1986 года, а по собранию сочинений.

Все эти замечания, конечно, не отрицают ни результатов исследования, ни его концептуальной основы. Полученные выводы являются перспективными для дальнейшей разработки поднятой проблемы.

Автореферат и публикации достаточно полно отражают основное содержание диссертации.

Все сказанное позволяет утверждать, что обсуждаемая диссертация полностью отвечает требованиям, указанным в пп. 9–11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Анастасия Станиславовна Аристова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв о диссертации Аристовой Анастасии Станиславовны «Книга М.А. Волошина "Неопалимая Купина": проблема художественной целостности и историко-литературного комментария», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 –

Русская литература, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории русской литературы и журналистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова от 19 декабря 2018 года, протокол № 5.

125009 Москва

ул. Моховая, д.9, ауд. 341

кафедра истории русской литературы и журналистики

ruslit.msu@yandex.ru

тел.: 8 (495) 6293756

ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М.В. Ломоносова», доктор  
филологических наук, доцент,  
кафедра истории русской  
литературы и журналистики,  
профессор,

зав. кафедрой

Орлова Екатерина Иосифовна

ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»,  
доктор филологических наук,  
профессор,  
декан факультета журналистики

МГУ имени М.В. Ломоносова

Вартанова Елена Леонидовна



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
ЛАСКЕВИЧ И.В.

**В диссертационный совет Д 002.209.02**  
при ФГБУН  
«Институт мировой литературы имени А.М. Горького  
Российской академии наук»

**СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Полное название ведущей организации	Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ)
ФИО, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	<b>Садовничий Виктор Антонович</b> Академик РАН. Доктор физико-математических наук, профессор. Ректор МГУ.
ФИО, ученая степень, ученое звание проректора МГУ – начальника Управления научной политики и организации научных исследований	<b>Федянин Андрей Анатольевич</b> Доктор физико-математических наук, профессор. Проректор по научной работе. Профессор кафедры квантовой электроники физического факультета.
ФИО, ученая степень, ученое звание сотрудника, составившего отзыв	<b>Орлова Екатерина Иосифовна</b> Доктор филологических наук, доцент. Профессор, зав. кафедрой истории русской литературы и журналистики факультета журналистики МГУ.



Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1. **Е. Орлова** Поэтическая диалогия Николая Недоброво // Медиаскоп. 2014. № 2.  
<http://www.mediascope.ru/node/1554>
2. **Е. Орлова.** М. Волошин и Первая мировая война // Медиаскоп. 2014. № 2.  
<http://www.mediascope.ru/node/1555>
3. **Е. Орлова.** Вторая жизнь. Статьи о русской литературе. Воспоминания. М., 2014. – 271 с.
4. **Е. Орлова.** А.А. Потебня и М.М. Бахтин о возможностях и пределах (само)познания и диалога // Медиаскоп. 2015. № 2.  
<http://www.mediascope.ru/node/1750>
5. **Е. Орлова.** А.А. Потебня и М.М. Бахтин о возможностях и пределах (само)познания и диалога // Медиаскоп. 2015. № 2.  
<http://www.mediascope.ru/node/1750>
6. **Е. Орлова.** «Достоевский тоже во многом русский апокалипсис» (Ф.М. Достоевский в творческом сознании М.А. Волошина и М.А. Булгакова) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 10 Журналистика. 2016. № 4. С. 22-42
7. **Е. Орлова.** История журналистики и литературы как университетские науки // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9, Филология. Востоковедение. Журналистика. 2016. № 4. С. 162-169
8. **Е. Орлова.** От диалога до инвективы? // ВМУ. Сер. 10. Журналистика. 2016. № 6. С. 126-139
9. **Лапшина Г.С.** Либеральный "Вестник Европы" и цензура реформаторов // Медиаскоп. 2015. , № 2
10. **Лапшина Г.С.** Феномен женщины в истории русской журналистики // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2015. № 6. С. 176-190
11. **Пирожкова Т.Ф.** 2017 "Страшная книга" Ю. Ф. Самарина // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2017. № 3, с. 130-150



### Адрес ведущей организации

Индекс	119991
Объект	Москва
Город	Москва
Улица	Ленинские горы
Дом	1
Телефон	Телефон: +7(495) 939-10-00 Факс: +7(495) 939-01-26
E-mail	E-mail: <a href="mailto:info@rector.msu.ru">info@rector.msu.ru</a>
Web-сайт	<a href="http://www.msu.ru">http://www.msu.ru</a>

Проректор МГУ – начальник Управления научной политики  
и организации научных исследований,  
доктор физико-математических наук,  
профессор



Федянин А. А.