

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Тихоновой Елены Леонардовны**  
**на тему: «Семантика и прагматика фольклорной исторической прозы**  
**русских старожилов Байкальского региона» по специальности 10.01.09 –**  
**фольклористика на соискание ученой степени**  
**доктора филологических наук**

**1. Актуальность темы диссертации.** Квалификационная работа Елены Леонардовны Тихоновой посвящена исследованию локальных традиций бытования народных преданий и устных рассказов у русского населения Байкальского региона; а также комплексному анализу оригинальных фольклорных текстов исторического содержания с точки зрения их семантики и прагматики. Актуальность диссертационной работы определяется не только тем, что, по мнению автора, «прагматика, социокультурные функции народных исторических рассказов в контексте локальных фольклорных традиций русского населения Бурятии не были еще предметом изучения в современной отечественной фольклористике» (с. 38), но также рядом не менее важных аспектов.

Во-первых, проблемы региональности/локальности фольклора по-прежнему находятся в центре внимания фольклористики. В этой связи труд Е.Л. Тихоновой, написанный на региональном материале, решающий проблемы региональности/локальности фольклора в связи с историей заселения и освоения русскими Восточной Сибири, соответствует современным исследованиям. Как справедливо показывает диссертант, специфика освоения восточносибирского региона связана с тем, что на одно и то же место в разное время прибывали выходцы из разных районов России, кроме того, имела место и внутри сибирская миграция. В диссертации делается акцент на то, что миграционные процессы отразились на формировании локальных фольклорных традиций русского населения Байкальского региона и, в частности, на образовании традиции бытования фольклорной исторической прозы. Эта традиция исследуется в актуальном для науки региональном аспекте.

Во-вторых, по-прежнему актуальными остаются и проблемы появления и формирования в живом бытовании фольклорного текста. Современная фольклористика, развивая филологические традиции, формирует и новые методы анализа текста в аспекте его прагматики и глубинной семантики, осознавая недостаточность только филологических методов исследования текста как явления не только эстетического. В работе Е.Л. Тихоновой на первый план выходят методы анализа текста именно в аспекте его прагматики и семантики, что бесспорно свидетельствует о методологическом обновлении теории фольклористики в этой парадигме.

Соискатель четко определяет объект и предмет исследования и ставит перед собой актуальную исследовательскую цель: «установление процессов эволюции традиции бытования русской фольклорной исторической прозы Байкальского региона и описание ее современного состояния в системном единстве жанрового, семантического и функционально-прагматического компонентов» и обусловленные ею задачи, которые решаются на специфичном материале конкретного региона.

В исследовании поставлены важные задачи общетеоретического порядка: проведение структурно-семантического анализа преданий как формы исторической памяти этноса; анализ прагматических основ и ситуативных факторов порождения текстов преданий и устных рассказов-воспоминаний о календарных праздниках; выявление сюжетообразующих компонентов жанровой системы преданий и устных рассказов; выявление соотношения мифологем и реалий в народной исторической прозе. Особенный интерес представляет синтез этих задач общетеоретического порядка и направленность работы на региональную специфику материала. Этот синтез способствует постановке соответствующих задач: установление сюжетно-мотивного состава преданий о заселении и освоения края; выявление этноконфессиональных ценностных ориентаций в современной исторической прозе старообрядцев Бурятии; реконструкция семантики календарно-обрядового фольклора русских старожилов Бурятии как образца культурной памяти этноса, сохранившейся в отрыве от оставленных мест. Отдельно следует отметить работу над составлением указателя сюжетов/мотивов о заселении и освоении русскими Байкальского региона. Несомненно, этот указатель будет востребован во всех аспектах для дальнейшего изучения жанров сказочной прозы.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Методологическим стержнем диссертационного исследования Е.Л. Тихоновой является поиск баланса между положениями и концепциями общетеоретического порядка и конкретикой материала. В работе применен широкий комплекс исследовательских методов, начиная от методов полевой работы (методы включенного наблюдения и сплошной и неоднократной фиксации речи информанта) и заканчивая современными методами. Анализируя фольклорный текст, автор привлекает внимание, прежде всего, к факторам не художественным: к связям текста с явлениями этнографии, к истории миграции, к ситуации и целям произнесения текста. Соискатель использует и комплекс других методов исследования – от герменевтического до семиотического. При этом важно, что автор применяет те или иные методы в полном соответствии с конкретными задачами, решаемыми в разделах работы, связывая их и со спецификой материала, подлежащего анализу. Исследование многоаспектно, автор владеет необходимой методической широтой для охвата направлений изысканий. Избежать методологической эклектики Е.Л. Тихоновой удастся благодаря владению

общетеоретической проблематикой. Диссертант выделяет вопросы межжанровой дифференциации в области несказочной прозы и понимание термина «мотив». Автор вырабатывает и формулирует свою позицию по отношению к этим спорным вопросам. В работе согласованы методологические принципы и изучаемый материал. Содержание и построение глав работы направлено на экскурсии в область теории прагматики, жанра, мотива. Это свидетельствует о научной эрудиции автора, служит выверенной основой для анализа конкретных текстов в их частой жанровой неопределенности. Исследование, выводы и заключения автора не только многогранно характеризуют жизнь традиции в, жанровом, историко-типологическом, региональном/локальном аспектах, но и убедительны в плане методологических принципов. В этом аспекте важен раздел, посвященный месту преданий в системе традиционных жанров фольклора русских старожилов Байкальского региона: он включает жизнь преданий в более широкий контекст, без чего их жанровая и региональная специфичность оказались бы не до конца ясными (с. 71-85). Доказательство положения, вынесенного на защиту, о том, что: «Фольклорный дискурс ситуативно обусловлен, иллокутивно маркирован, коммуникативно ориентирован и вследствие этого абсолютно прагматичен» (с. 41) проходит через все исследование и подтверждается в выводах. В диссертационной работе значение прагматического начала в гипотетическом создании и зафиксированной жизни текстов преданий прослеживается весьма последовательно и убедительно. Обоснованы и другие наблюдения и заключения Е.Л. Тихоновой, изложенные в «Положениях, выносимых на защиту» и в Заключении диссертации.

Полнота фактологической базы исследования вызывает уважение. Материалом его служат не только репрезентативный корпус фольклорных текстов (значительная часть которых записана самим автором), но очень широкий круг фактов из области истории и этнографии, характеризующих и контекст фольклорной традиции, и ее главные прагматические факторы. Отмечена значимость хозяйственных и личных тесных контактов переселенцев с аборигенным населением, которые не только обогатили русскую фольклорную традицию иноэтническими сюжетами и мотивами, но и привели к созданию цикла преданий о межэтнических контактах русских и бурят. Составленный Е.Л. Тихоновой «Указатель сюжетов/мотивов преданий русского населения Байкальского региона о заселении и освоении края» (Приложение 2) раскрывает высокую степень убедительности работы. Указатель служит серьезной аргументацией для исследования и подтверждения полученных выводов.

**3. Новизна научных результатов диссертационного исследования** обусловлена как постановкой научной проблемы, так и вынесенными на защиту положениями; положения полностью раскрыты и обоснованы ходом и результатами анализа материала, современным уровнем его проведения. Выводы, к которым пришла Е.Л. Тихонова, и положения, которые вынесены

на защиту, разделяются на две группы. К Первой группе относятся выводы по характеристике преданий как отдельного явления жанрового порядка, имеющего свои особенности: о том, что предания являются исторической памятью этноса; что предание любой жанровой разновидности всегда имеет в своей основе историческую действительность (реальную или квази-реальную); что достоверность сообщаемого является одним из главнейших для предания прагматических факторов; что фольклорный текст абсолютно прагматичен. Последний вывод заслуживает особенного внимания и дальнейшей разработки. Вторая группа выводов характеризует региональные предания и устные рассказы Байкальского региона. При этом эти выводы оригинальны в двух аспектах: 1) они получены на материале, вводимом в широкий научный оборот впервые (это касается, в том числе и устных рассказов-воспоминаний забайкальских старожилов о календарных праздниках); 2) в выводах подчеркивается раскрываемая в диссертационном исследовании региональная специфичность жизни русской фольклорной традиции в характерных исторических и социально-демографических условиях, в том числе, в условиях иноэтнического окружения. Нельзя сказать, что подобного рода проблемы не решались при рассмотрении типологически сопоставимых ситуаций, сложившихся в иных регионах, например в Поволжье, но применительно к Байкальскому региону эти проблемы в научно-исследовательском плане решаются впервые. Не будем повторять выводы диссертанта, они изложены в работе.

В работе много наблюдений и заключений, которые весьма глубоки и интересны, прежде всего, в силу своей новизны. Таковы, в частности, заключения о сохранении мифологическим рассказом и преданием ореола достоверности в восприятии самих носителей традиции (с. 59), о прагматической закономерности частой насыщенности текстов преданий о контактах русских и бурят бытовыми деталями, характеризующими образ жизни последних (с. 98-99); о важном значении места действия в преданиях «в ущерб» временным ориентирам (с. 100 и далее); наблюдения над корреляцией мотивов в тексте преданий о мифологизированном монголоязычном племени баргут (с. 115 и далее).

Таким образом, полученные в ходе изучения семантико-прагматических параметров и социально-культурных функций исторической прозы русских старожилов Байкальского региона научные результаты обладают несомненной новизной.

**4. Значимость полученных автором диссертации результатов** состоит в том, что они открывают новые знания для фольклористов, антропологов и культурологов, исследующих жизнь фольклорной традиции при ее перенесении в новые природные, социально-демографические, экономические условия. Выводы автора будут приняты во внимание исследователями, изучающими не только русскую фольклорную традицию Байкальского региона, но и вообще любую фольклорную традицию,

перенесенную в иные условия. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии, включающей 298 названий работ и из приложений – текстов и указателей: сюжетов/мотивов преданий о заселении и освоении русскими Байкальского региона, мест записей текстов, имен исполнителей, имен собирателей, имен и прозвищ персонажей, географических названий; всего работа насчитывает 541 страницу. Приложения наглядно повышают значимость и достоверность высказанных в работе выводов и наблюдений, оформленных как Положения, выносимые на защиту. В каждой из глав диссертации содержатся интересные и тонкие наблюдения о бытовании, прагматике, поэтике преданий и рассказов-воспоминаний о календарных праздниках. Результаты, которых достигла в своем исследовании Е.Л. Тихонова, базируются на архивном, опубликованном и собственном полевом материале, что является репрезентативной источниковой базой и вводит в широкий научный оборот новые или малодоступные материалы.

Диссертант решила поставленные перед собой задачи: полно раскрыла содержательную и прагматическую основы рассмотренных фольклорных текстов во всей их многоаспектности. Выводы диссертационного исследования не вызывают сомнения.

**5. Рекомендации по практическому применению результатов исследования.** Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Ее результаты имеют и теоретическое и практическое значение. Они могут способствовать решению фундаментальных фольклористических проблем (прежде всего, порождения фольклорного текста в конкретных региональных условиях; бытования русской духовной культуры в иноэтничном окружении), могут быть использованы в разработке лекционных курсов, учебных, учебно-методических и научно-методических пособий по фольклористике не только в области русского, но и инонационального фольклора. Результаты исследования могут быть полезны при подготовке русских томов по несказочной прозе академической серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока». Результаты исследования будут также полезны в культурно-просветительской работе.

#### **6. Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы.**

Работа Е.Л. Тихоновой при всех указанных достоинствах не свободна от некоторых спорных моментов, которые могут быть разрешены в процессе дальнейшей разработки темы, в качестве пожеланий автору и для объективной оценки настоящей работы следует отметить следующее:

– Рассмотрение любой традиции конкретного региона (фольклорной, этнографической) как необходимое условие своей законченности и полноты предполагает сравнительно - сопоставительное исследование с записями соседних в собственно географическом плане регионов. В работе присутствуют спорадические обращения к фольклорной традиции русских

старожилов Иркутской области и Забайкальского края (ранее – Читинской области). А вот фольклорная традиция старообрядцев (семейских) Красного Чикоя (район в Забайкальском крае) вообще не представлена. Было бы важно рассмотреть в сравнительно - сопоставительном плане традиции бытования фольклорной исторической прозы старообрядцев Бурятии и Забайкальского края.

– Поставив вопрос о проблематичности межжанровой дифференциации несказочной прозы и детально рассмотрев историографию вопроса, автор ограничивается изучением лишь одного текста на сюжет о неузнанном царе (с. 86-92). Думается, это не единственный текст такого рода, жанровая принадлежность которого столь неочевидна, доказательную базу стоило бы расширить. То же следует сказать об анализе личных интенций исполнителя при воспроизведении текста о полумифических аборигенах Баргузинской долины – баргутах (с. 137-139). Будучи очень интересным и потенциально плодотворным, анализ построен все же на одном тексте, хотя диссертант даёт этот показательный пример прагматического анализа фольклорного текста.

– Несколько инородной в работе выглядит также глава, посвященная рецепции календарных ритуалов жителями современных старожиловских сел. По своему содержанию она представляет собой, скорее, этнографическое исследование, которое следовало бы усилить семантическим анализом текстов, сопровождающих ритуалы.

**7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.** Докторская диссертация Е.Л. Тихоновой является целостным, самостоятельным научным исследованием, посвященным теоретически актуальной, имеющей практическую значимость проблеме – прагматике фольклорного текста как определяющего фактора его порождения. Личный вклад соискателя состоит в выборе методологии исследования, разработке его методов, проведении исследования как такового и получении результатов, их апробации. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в семидесяти трех научных публикациях, в том числе – в трех монографиях и в шестнадцати статьях, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов докторских и кандидатских исследований. Результаты диссертационного исследования были вынесены на обсуждение на международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Диссертационное исследование Тихоновой Елены Леонардовны «Семантика и прагматика фольклорной исторической прозы русских старожилов Байкальского региона» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 3 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает

присвоения ей ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09 – фольклористика.

Доктор филологических наук

(по двум специальностям –

10.01.01 – русская литература и

10.01.09 – фольклористика),

профессор кафедры русской классической литературы

Института филологии ФГБОУ ВО

«Московский педагогический

государственный университет»

Абашева Диана Владимировна

119435, г. Москва,

ул. Малая Пироговская, дом 1а.

телефон: +7 (499) 178-55-91

e-mail: abasheva.diana@yandex.ru

