«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
РГПУ имени А. И. Герцена

_____ Цветкова Л.А.

«_19_» _10_ 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Александры Павловны Ураковой на тему: «Репрезентация дара в американской литературе XIX века», представленную к защите в диссертационный совет Д 002.209.01, созданном на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (литература Америки)

Объектом диссертационного исследования А.П. Ураковой выступает американская литературная традиция XIX века, а его **предметом** являются феномен дара, отношения дарственного обмена и особенности их репрезентации в американской литературе начиная с 1820-х, т.е. «довоенного периода» (antebellum period) и заканчивая 1900-ми годами, которые включаются автором диссертации в т.н. «долгий» девятнадцатый век.

Данный период истории США проходил в условиях бурного развития капиталистического производства, стремительного социально-экономического прогресса, интенсивного развития рыночных отношений, укрепления гражданских свобод, утверждения приоритета индивидуальной свободы и становления правового государства. Эти общественные явления получили отражение в американской философии прагматизма, которая оказала мощное влияние на формирование идеи американской идентичности и национального самосознания американского общества. Мощное развитие свободного рынка и товарно-денежных отношений, ставших причиной экономического бума в США, обеспечили их выдвижение в число наиболее передовых индустриальных стран мира, предопределили самосознание американцев и восприятие их культуры за пределами Америки. (*Дисс. с.33*)

Типичный американец воспринимается в мире на исходе «долгого» 19 века как деловитый и трезвомыслящий делец, в совершенстве овладевший только одним искусством – делать деньги, каким он предстает, например, в рассказе И. Бунина «Господин из Сан-Франциско».

Не отрицая существенного влияния рационального прагматизма на формирование и бытование американской ментальности и культуры, актуальной представляется попытка релятивировать представления о глубине этого влияния, которое, будучи возведено в абсолют, оказывается грубым упрощением.

Теоретически значимым для интерпретации культуры США является тезис диссертантки о наличии альтернативной традиции в американской культуре, аккумулирующей ее гуманистический и нравственный потенциал, получивший в диссертации обозначение сентиментальной. Если рационально-прагматическая тенденция олицетворяет маскулинные черты американской идентичности, то сентиментальная культура есть непосредственное выражение «американской души» в ее женском облике. Рациональная и сентиментальная стороны американской культуры являются взаимодополняющими, вступая в сложные диалектические отношения взаимного притяжения и отталкивания.

Понятие «сентиментальной культуры» трактуется в работе расширительно. Описываемый в работе феномен, безусловно, связан с сентиментализмом 18 века, но его содержание далеко не исчерпывается, а временные рамки не совпадают с таковым. Как пишет автор работы, «мы имеем дело не с единым эстетическим направлением или течением, но с общностью тематических формул и стилистических приемов… и отдельными жанровыми формациями…, которые, будучи децентрированы, рассеяны в различных художественных практиках, не всегда поддаются строгой локализации».

Сентиментальная культура и генерируемый ею сентиментальный дискурс – это явления более масштабные. Его временные границы охватывают 19-й и начало 20-го века, вбирая такие традиционные направления как романтизм, реализм и ранний модернизм. Теории «большого сентиментализма», каким он представлен в работе, во многом соответствует концепция «большого модернизма», которая, будучи общепризнанной в западном литературоведении (Г.-Р. Курциус, С. Вьетта и др.), приобретает все большее влияние и в отечественной науке. Сам же термин сентиментальная культура, используемый для характеристики «большого времени» и родового термина для типологического описания модернисткой литературы, конечно, заставляет вспомнить Ф. Шиллера и его трактат «О наивной и сентиментальной поэзии», в котором термины «сентиментальный» и «современный» выступают фактически как синонимы.

Принимаемая в работе методологическая установка позволяет не только расширить границы научного анализа, вывести из литературной периферии забытых авторов и их тексты, долгое время остававшиеся за

пределами литературного мейнстрима, но и пересмотреть традиционный канон американской культуры, с одной стороны, деконструировав традиционные шаблоны, а с другой, сконструировав ее новую историю, в свете которой перечитываются и перетолковываются уже знакомые классические тексты.

Важным элементом сентиментальной культуры в диссертации выступает т.н. женская проза и поэзия (Лидия Сигурни, Лидия Мария Чайлд, Кэтрин Седжуик, Хэрриет Бичер-Стоу, Сьюзен Уорнер и др.), а также журнальная и книжная культура США XIX века, в частности, жанр американских подарочных альманахов (gift books). Научная смелость автора диссертации состоит не только в обращении к малоизученному материалу, но в объединении этих, иногда не очень значительных в художественном отношении авторов, в одну традицию с корифеями американской прозы – Э. По, Ф. Купером или Н. Готорном.

Актуальным и **теоретически значимым** является осмысление текстового материала сквозь призму философской антропологии и под знаком антропологического поворота в гуманитарных науках. Литература рассматривается в работе не как автономная область, а как «социокультурный институт», который изучается во взаимодействии с широким спектром социальных практик и форм. Отмечая междисциплинарный характер всего исследования А.П. Ураковой, следует особо подчеркнуть, что такой подход не отменяет литературоведческого характера работы, ибо литературный дискурс выступает здесь в качестве структурно-смысловой доминанты, вбирающий и организующий дискурсивное пространство всей культуры. Тексты художественной литературы выступают в качестве своего рода «точек входа», обеспечивающих доступ к проблемам функционирования современного рыночного общества, гендерного и расового вопроса, благотворительных практик и процессов секуляризации религиозных взглядов.

В диссертации осуществлена попытка по-новому взглянуть на американскую ментальность сквозь призму концепта дар, понять ее как «дарящую нацию», а с другой стороны, осмыслить дар как амбивалентное явление. Очерченная выше методологическая модель обусловила оригинальную интерпретацию американской культуры, учитывающую сложную область пересечений, интерференций и взаимного высвечивания ее разнообразных феноменов.

В качестве гипотезы исследования принимается следующий тезис: «дар в литературном тексте есть нечто большее, чем мотив или топос; социальный феномен дара не только располагается за рамками литературы, но и вовлекает ее саму в непростые отношения символического «обмена» с экономикой, идеологией, политикой и культурой повседневности». (Дисс. 6). **Целью** работы является комплексное изучение репрезентации дара в американской литературе XIX века, причем дар понимается широко: от материальной вещи-подарка (например, рождественского) до таких

абстрактных даров, как любовь, творчество или смерть. В фокусе внимания – две архетипические модели, условно обозначенные, как дар-фармакон и дар-потлач. (Дисс.9)

Диссертация объемом 444 страницы состоит из Введения, четырех глав, Заключения и списка литературы из 663 наименований. Главы диссертации рассматривают дар в определенном ракурсе и в соотношении с проблемами гендера, расы, социального неравенства и религии / метафизики.

Первая глава «Дар и гендер» обращается к проблематике любовного или галантного дара, который участвовал в обмене между полами и представлял собой центральный сюжетный и смысловой узел сентиментальной поэзии и прозы. Следует заметить, что данная тема, на первый взгляд, предсказуемая и порой избитая, представлена в весьма неожиданном ракурсе. Прежде всего, солидный массив главы составляет ранее не изученный в отечественном литературоведении материал американских рождественских альманахов; причем вводятся в оборот тексты малоизвестных авторов и анонимные публикации, незнакомые не только отечественной, но и западной американистике. Эти тексты иллюстрируют, как был устроен и организован «сентиментальный обмен», а также позволяют концептуализировать понятие сентиментального дара-кипсека – знака или символа, с одной стороны, и материального объекта-вещи, с другой. Впрочем, анализ сентиментальной прозы альманахов не является самоцелью; центральные «персонажи» главы – это американские романтики Э. По и Н. Готорн: первый активно печатался в альманахах, а другой и вовсе начинал в них свой литературный путь. Помещая или, точнее, возвращая известные рассказы По и Готорна в альманахи, где они были впервые опубликованы, автор диссертации решает сразу несколько задач. Во-первых, показывает, что американская романтическая литература соседствовала с сентиментальной в прямом и переносном смысле; тексты-соседи не просто сосуществовали под одной обложкой, но разделяли ряд общих эстетических установок и воспринимались читателем-современником как единое целое (применяемая А.П. Ураковой лотмановская модель «художественного ансамбля» успешно работает на американском материале). Во-вторых, доказывает, что рассказы, в которых, как, например, в «Похищенном письме» По, дар отсутствует в качестве сюжетного мотива, взаимодействовали с более широкими культурно-символическими паттернами, обусловленными жанровой спецификой и социальной функцией альманаха-подарка. Перечитывая рассказ По в альманахе, где навязчиво присутствовала тематика, риторика и символика дара, мы начинаем понимать, как в его художественной структуре участвовали, на первый взгляд, исключительно случайные, обусловленные контекстом смыслы. Наконец, А.П. Уракова обращается к важной для ее диссертации теме девиации или трансгрессии сентиментального дискурса: тексты По и Готорна не только отчасти воспроизводят, но и переворачивают, оспаривают, «остраняют» конвенциональные модели современной им сентиментальной литературы,

подчеркивая проблематичный, неоднозначный характер идеологии бескорыстного дара и гетеронормативного обмена. Образ опасного дара – будь то организованный по принципу потлача обмен насилием или амбивалентный дар-фармакон – возникает там, где привычные механизмы смыслообразования дают сбой. Подобное перечитывание классических текстов можно было бы назвать рискованным, если бы не сопровождающая его тщательная аргументация, основанная на знании литературного и культурного контекста. Еще одним важным аспектом главы является троп ядовитого или отравленного «женского» дара, который раскрывается на примере известного рассказа Готорна «Дочь Рапачини» и менее известного романа О. У. Холмса «Элси Веннер». Оба произведения черпают свою причудливую образность из культурного «багажа» европейского романтизма – роковая страсть, неразделенное чувство, героиня-ламия и т.д.; однако и здесь А.П. Уракова, прежде всего, пытается осмыслить отношение текстов к сентиментальной идеологии дара, которое в обоих случаях оказывается далеко не однозначным. Отметим также, что глава поднимает тему литературного дара или литературы как дара, каждый раз переходя от конкретного к абстрактному, от частного к общему; сопряжение любовного и литературного дара, их непростая диалектика позволяет переосмыслить художественные константы литературы США первой половины и середины XIX века, увидеть их в новом ракурсе.

Вторая глава «Дар и раса» вводит актуальную и важную для американской литературы XIX века проблематику расовых различий. Прежде всего, исследуются художественные проекции отношения белых американцев к коренному населению, и этот «заход» тем более уместен, если учесть антропологическую составляющую работы: теория дара зародилась в недрах антропологии; моссовский концепт потлача, вызывающий сегодня серьезные возражения, но по-прежнему актуальный, основывался на ритуальной практике североамериканских племен. А.П. Уракова использует понятие потлача в достаточно неожиданном и косвенном контексте: ее интересует так называемый «сентиментальный потлач», то есть, в сущности, механизм символического замещения, присутствующий как в литературе об индейцах (роман Л.М. Чайлд «Хобомок»), так и в произведениях, лишь отчасти связанных или вовсе не связанных с индейской темой (например, произведения М. Твена и О. Генри). Помещая «сентиментальный потлач» в контекст более широкой темы эквивалентного обмена насилием между белыми и индейцами, который и подчеркивал, и одновременно элиминировал расовые различия, автор диссертации демонстрирует сложность и неоднозначность образа коренного американца, далеко не всегда сводимого к стереотипным бинарностям: «коварный индеец» / «благородный дикарь». Значительным вкладом главы является то, что автор раскрывает «индейскую» тему не на хорошо знакомых примерах романов Дж. Фенимора Купера (хотя в диссертации проанализирован его концепт «индейского дара» на примере романа «Зверобой»), но на материале практически не известном и

не изученном в отечественном литературоведении. Мы имеем в виду рассказы Дж. Холла и роман Л.М. Чайлд «Хобомок», который предлагает значительно более нетривиальное и радикальное решение образа «благородного дикаря», чем знаменитый роман Купера «Последний из могикан». В США XIX века тема расы была неотделима от темы рабства, и этот важный аспект подробно раскрыт в главе. В центре главы – анализ известного романа Х. Бичер-Стоу «Хижина дяди Тома», который в современной западной американистике считается классикой сентиментальной прозы. Роман Бичер-Стоу представляет собой пример романа, который, с одной стороны, последовательно воспроизводит риторику сентиментального обмена в целом ряде своих ключевых эпизодов, с другой стороны, заставляет нас задуматься о границах сентиментального. К такому выводу автор диссертации приходит, обратившись к неочевидному, но важному мотиву – передаче в дар самих чернокожих рабов, вовлекающей их в обмен не в качестве его полноценных участников, но в качестве обмениваемой вещи и ставя под сомнение стержневую ось романа – идеологию бескорыстного дара. Фактически в главе раскрываются все три ипостаси: раб как пассивный даритель, раб как обмениваемый дар, бывший раб как даритель и филантроп (на примере ранее не изучаемых в критике рассказов альманаха «The Liberty Bell»). Таким образом, сквозь призму дарственного обмена проанализирована непростая динамика межрасовых отношений в американской литературе XIX века; особый акцент сделан на экономическом и моральном аспектах этих отношений, которые оказываются связаны друг с другом намного теснее, чем принято считать.

В третьей главе «Дары милосердия» исследуются благотворительные практики, которые нашли отражение в американской литературе XIX века: на первый план выходит социальная проблематика – в честности, такие темы, как социальное неравенство и социальный надзор. Благотворительность – это не только обмен дарами, участники которого заведомо не равны (нечто подобное описывалось в предыдущих главах, в связи с гендерными и расовыми отношениями); это обмен, имеющий специфическую структуру и выполняющий особую символическую функцию в рамках сентиментальной традиции, как подчеркивается в диссертации. Наконец, данная тема имеет отчетливо национальное выражение и звучание, обусловленное традиционно предвзятым отношением американцев к просителям и верой в неограниченные человеческие ресурсы, равноценной способностью каждого «сделать» самого себя. Поэтому неудивительно, что благотворительность находилась в самом средоточии ожесточенной полемики, что христианская помощь ближнему переосмыслялась американской интеллектуальной мыслью, яркими представителями которой были Р.У. Эмерсон и Г. Торо, в контексте подчинения, контроля и насилия. Такой позиции была негласно противопоставлена т.н. «экономия милосердия» сентиментальных авторов, которые пытались установить баланс между порывом чувствительного сердца и ежедневной рутинной практикой, между сочувствием и моралью, и

тем самым активно участвовали в гуманизации рыночных, торговых отношений. Художественные проекции данной полемики, которая разворачивалась одновременно в литературном и окололитературном пространстве, ранжируются от достаточно очевидных (тексты Х. Бичер-Стоу, К. Седжуик) до нетривиальных решений («Писец Бартлби» и «Шарлатан» Г. Мелвилла). Особый акцент в главе сделан на социальной проблематике «Писца Бартлби» и радикальности художественного жеста его автора, который через образ рассказчика раскрывает роковую ограниченность сентиментальной филантропии. В значительно большей степени, чем две предыдущие главы, третья глава показывает историческую динамику благотворительного дискурса, который претерпел парадигмальный сдвиг после Гражданской войны. Интерес представляет сравнение более ранних и более поздних текстов: например, в малоизвестном автобиографическом эссе писателя-реалиста Д.У. Хоуэллса сентиментальная «экономия милосердия» преломляется весьма причудливым образом; воспроизводя сентиментальные конвенции и тропы, автор заостряет их этическую проблематичность и противоречивость в новом, более современном контексте. Экономический аспект даров милосердия, которому в главе уделено много места, представляется ключевым для понимания специфики данной темы в США XIX века; благотворительные отношения безусловно отличаются от рыночных или торговых, но в то же время имеет место их взаимное проникновение и проблематизация.

Четвертая глава «Дары смерти» осуществляет закономерный переход от комплекса социально окрашенных тем (гендер, раса, филантропия) к метафизической теме, которая в главе представлена одновременно в религиозном и секулярном контекстах. Тема «дара смерти» звучит очень современно и носит отчетливый акцент континентальной философии, в первую очередь благодаря вкладу Ж. Деррида в его проблематизацию. А.П. Уракова, тем не менее, сознательно не идет по пути осовременивания текстов XIX века, доказывая, что дар смерти уже присутствовал в них как троп или как мотив. В первую очередь, имеется в виду религиозный аспект темы, опять же выраженно «американский»: кальвинистское наследие и последующий за ним религиозный либерализм оказали важное влияние на всю литературу XIX столетия, и сентиментальную прозу в особенности. На примере двух романов сентиментальных авторов старшего и младшего поколения – С. Уорнер и Э. Стюарт Фелпс, А.П. Уракова анализирует концепт божественного дара смерти. Как и в третьей главе, в четвертой главе важный акцент сделан на теме экономических отношений, в частности, на зародившемся в XIX веке консюмеризме. Дар смерти – дар Бога – невольно начинает участвовать в этих отношениях, или будучи им противопоставленным, или наоборот, пересекая границы между дарением и торгом, профанным и сакральным, возвышенным и мирским. В качестве мотива дар смерти присутствует в позднем творчестве М. Твена, причем Твен лишает данный мотив трансцендентной составляющей или, точнее,

существенно ее видоизменяет. Концепт дара смерти у Твена позволяет существенно переосмыслить бытование идеологии сентиментального дара на рубеже веков: смерть – совершенный дар не только и не столько потому, что избавляет от страданий и тягот жизненного пути, а потому что исключается из отношений обмена, торга и долга. Если для сентиментального сознания бескорыстный или чистый дар вполне мог быть взаимным, Твен отрицает саму возможность взаимности. В то же время, как показывается в диссертации, невзирая на сатирическое и критическое отношение Твена к любым проявлением сентиментальности, сам он заново сентиментализирует смерть как дар. Таким образом, творчество Твена представлено в весьма неожиданном ракурсе. То же самое можно сказать о позднем творчестве Г. Джеймса и его романе «Крылья голубки». Здесь нет тропа или мотива смерти как дара, однако смерть героини становится абсолютным условием дарения: в сущности, глава поднимает любопытную тему дара-наследства, который a prioiri асимметричен, будучи даром умершего живому. Роман Джеймса отличает то, что в нем не просто фигурирует тема наследства; соединение смертельной болезни и баснословного богатства героини позволяет ей занять особое место в мире, пронизанном отношениями контракта и сделки; фактически смерть и здесь открывает единственную возможность чистого дарения. Несмотря на радикальное различие между двумя авторами, оба неожиданно пересекаются в одном единственном, но важном аспекте. Смерть становится пределом, в прямом и переносном смысле, вековым попыткам помыслить или вообразить идеальный дар.

Заключение, подводящее итог исследования, отличается емкостью, позволяющей в рамках ограниченного пространства сделать концептуальные выводы. В частности, в Заключении классифицированы конкретные художественные приемы и техники, участвующие в художественной репрезентации дара; сделаны выводы о значимости предмета исследования для американской культуры и ментальности в целом.

Оценивая исследование А.П. Ураковой в целом, хотел бы отметить прекрасное умение интерпретировать художественный текст, аргументированно конструировать теоретические модели, лаконично и точно представлять объект исследования в его наиболее значимых элементах и раскрывать его существенные смысловые отношения не только в синхронии, но и диахронии. Все это делает саму работу внутренне выверенной, а ее выводы убедительными.

Признавая высокий уровень диссертации, считаем необходимым высказать следующие вопросы:

1. В 6 положении на защиту сказано: «Романтическая, реалистическая, раннемодернистская литература о даре неизбежно заимствовала сентиментальный язык описания и т.д.» (Дисс. с.14). Означает ли это, что перечисленные литературные течения не включаются автором в общий метадискурс сентиментальной культуры и не могут быть осмыслены как исторические стадии его развития?

2. Можно ли считать комплементарность отношения дара и товара отличительной чертой американской культуры, или она универсально отражает ментальность любого индустриального общества?

3. Не является ли роман «Хобомок» Л.М. Чайлд, проанализированный на с.157 и след. в большей степени романом о жертве, чем романом о даре, в котором герои ради общей гармонии жертвуют своими личными интересами, участвуя в общем «ритуале консенсуса»?

Высказанные в процессе ознакомления с диссертацией вопросы обусловлены научным интересом к теоретическим проблемам, которым посвящена эта научная работа.

Объем теоретического материала и качество литературоведческого анализа свидетельствуют о глубине проведенного исследования и позволяют оценить диссертацию Александры Павловны Ураковой как самостоятельное ценное в теоретическом и практическом плане исследование. Работу Александры Павловны Ураковой следует считать состоявшимся диссертационным исследованием, задачи которого выполнены, а цель достигнута, соответствующим пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), а ее автор Александра Павловна Уракова заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (литература Америки).

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.04 Германские языки), доцентом, профессором кафедры зарубежной литературы Алексеем Львовичем Вольским, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» 15 октября 2020 г., протокол № 3.

И.о. заведующего кафедрой
зарубежной литературы,
доктор филологических наук, профессор А.Л. Вольский

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА
подпись А. Л. Вольского
удостоверяю «23» 10 2020 года
Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы

Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

1797

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА» (РГПУ ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА)

Наб. р. Мойки, д. 48, Санкт-Петербург, 191186
тел. (812) 312-44-92; факс (812) 312-11-95
http://www.herzen.spb.ru; e-mail: mail@herzen.spb.ru
ОКПО 02079520 ОГРН 1027809233429
ИНН/КПП 7808027849/784001001

14.10.2020 № 3614/021901

на № _____ от _____

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 002.209.01 на базе ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН» доктору филологических наук, профессору А.Ф. Кофману

О согласии выступить ведущей организацией

Глубокоуважаемый Андрей Федорович!

Настоящим федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», в соответствии с п.24 действующего Положения о присуждении ученых степеней и п.27 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, дает согласие выступить в качестве ведущей организации по диссертации Ураковой Александры Павловны на тему «Репрезентация дара в американской литературе XIX века», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (литература Америки).

Подтверждаем, что соискатель ученой степени, его научный руководитель не работают в ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», в нем также не ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем (работником) организации-заказчика, или исполнителем (соисполнителем).

Обязуемся направить отзыв в диссертационный совет не позднее 15 дней до дня защиты диссертации. Сведения, необходимые для внесения информации о ведущей организации в автореферат диссертации и для размещения на сайте ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького» прилагаются.

Проректор по научной работе Л.А. Цветкова

Начальник отдела аттестации
кадров высшей квалификации
М.Ш. Панова
(812) 570-6196

Сведения о ведущей организации

по диссертационной работе Ураковой Александры Павловны, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук на тему: «Репрезентация дара в американской литературе XIX века» по научной специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (литература Америки)

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	РГПУ им. А. И. Герцена, Герценовский университет
Ведомственная принадлежность	Министерство просвещения Российской Федерации
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Богданов Сергей Игоревич, ректор, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАО
Фамилия, имя, отчество лица, заверившего согласие ведущей организации (ученая степень, ученое звание, должность)	Цветкова Лариса Александровна, проректор по научной работе, доктор психологических наук, профессор, академик РАО
Почтовый индекс, адрес организации	191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки 48
Веб-сайт	http://www.herzen.spb.ru/
Телефон	+7 (812) 312-44-92
Адрес электронной почты	mail@herzen.spb.ru

Список основных публикаций сотрудников организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Вольский А.Л. Эстетический миф немецкого модернизма. Ученые записки Комсомольского-на-Амуре Государственного технического университета. IV-2 (36). – Комсомольск-на Амуре: ГОУВПО «КнАГТУ», 2018, с.36-41
2. Вольский А.Л. Ф. Гёльдерлин и создание европейского мифа // Вопросы философии. No 6. М.: Наука, 2016. С.77– 86;
3. Вольский А.Л. Революция духа: гений – творец модернистской культуры. Русская германистика. Ежегодник российского союза германистов. Том XV. РГГУ, М., 2018, с.22-30
4. Вольский А.Л. Птицы Бодлера, Георге, Рильке: опыт сравнительной поэтологии. По, Бодлер, Достоевский: Блеск и нищета национального гения / Коллективная монография; сост. С. Фокин, А. Уракова. — М.: Новое литературное обозрение, 2017. — 496 с. ISBN 978-5-4448-0662-3 - С.252-266
5. Вольский А.Л. (отв. Редактор) Человек эпохи модерна: герменевтика субъекта в немецкоязычной культуре 18-20 веков. Коллективная монография. Москва - Берлин: Директ-Медиа, 2020, 517с. ISBN: 978-5-4499-0532-
6. Жеребин А.И. Метафизический диалог: Мартин Бубер и религия богочеловечества // Философические письма. Русско-европейский диалог, 2018.– Т. 1, № 1. – С. 150-164.
7. Жеребин А.И. Немецко-русская утопия Томаса Манна ("Гете и Толстой") // Новый филологический вестник. 2019, №1 (48). С. 273-281.

8. Жеребин А.И. Новелла Франца Кафки "Приговор" и петербургский текст русской литературы // Филологический класс. Научно-методический журнал 2019, №1 (55). С. 16-22.
9. Жеребин А.И. Петербург как зеркало смыслов в рассказе Франца Кафки "Приговор" // Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. Научный журнал ИНИОН РАН. 2019, №2 (37), С. 45-60 (в соавторстве с Е.В. Соколовой).
10. Жеребин А.И. Конец Габсбургской империи и проблема (пост)модернизма // Философические письма: русско-европейский диалог. Т.2, №1 (2019). С. 161-170.
11. Жеребин А.И. Два стиля. Шиллер и Шекспир // Литература и театр. Вопросы историко-типологического изучения : материалы всерос. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 апреля 2019 г. СПб., 2019. 232 с. (Единство и национальное своеобразие в мировом литературном процессе; вып. 23). С. 28-29.
12. Поринец Ю.Ю. Экзистенциальные мотивы в пьесе Г. Грина «Комната для живых» // Литература и театр. Вопросы историко-типологического изучения : материалы всерос. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 апреля 2019 г. СПб., 2019. (Единство и национальное своеобразие в мировом литературном процессе; вып. 23). С. 48-49.
13. Поринец Ю.Ю. Образ common people в романах Г. К. Честертона // Филология: научные исследования. – 2019. – № 5. – С. 48-53. DOI: 10.7256/2454-0749.2019.5.30920
14. Смирнова О.М. Детство как предчувствие: притчевое начало в романе К. Исигуро «Не отпускай меня» // Педагогический дискурс в литературе: материалы двенадцатой всероссийской научно-методической конференции, Санкт-Петербург, 8 декабря 2018 г. / Под ред. Ю.Ю. Поринца. – СПб.: Лема, 2019. – Вып. 13 – С. 86-87.
15. Смирнова О.М. Ненадежный рассказчик в романах К. Исигуро // Литература и театр. Вопросы историко-типологического изучения : материалы всерос. науч. конф., Санкт-Петербург, 20 апреля 2019 г. СПб.,2019. (Единство и национальное своеобразие в мировом литературном процессе; вып. 23). С. 84-85.

Проректор по научной работе Л.А. Цветкова

Начальник отдела аттестации
кадров высшей квалификации
М.Ш.Панова
☎ (812) 570-6196
Email: mshpanova@herzen.spb.ru