УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского государственного университета

С.В. Микушев

«21» мая 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о диссертации Ариас-Вихиль Марины Альбиновны «Ромен Роллан и Максим Горький: историко-функциональные и общественно-политические аспекты литературного диалога (по материалам Архива А.М. Горького)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература Европы) и специальности 10.01.01 — русская литература

Диссертационное исследование М.А. Ариас-Вихиль «Ромен Роллан и Максим Горький: историко-функциональные и общественно-политические аспекты литературного диалога (по материалам архива А.М. Горького)» посвящено важной и перспективной проблеме отечественного и зарубежного литературоведения: историко-функциональным и общественно-политическим аспектам литературного диалога двух крупнейших писателей XX века, сыгравших ключевую роль в мировом литературном процессе XX века – Нобелевского лауреата 1915 года Ромена Роллана (1866-1944) и Максима Горького (1868-1936).

Культурно-политическое взаимодействие России и Европы в ракурсе дихотомии Восток – Запад в межвоенные десятилетия представляет обширное и недостаточно еще изученное поле исследования, хотя в последние годы и появилось немало работ в этой

области. Проблема кросс-культурной коммуникации между Россией и Европой, в частности, между Россией и Францией, включает в себя довольно широкий круг взаимодействующих составляющих и лежит, прежде всего, в области интеллектуальной истории, которая в последние годы стала одним из ключевых направлений в различных областях гуманитарного знания.

С точки зрения кросс-культурной коммуникации между Россией и Францией, межвоенное двадцатилетие может рассматриваться в динамической синхронии, так как этапы становления советской власти и укрепления режима определяли условия, правила и каналы международных контактов. В Советской России этот период был не только этапом становления новой литературы, дискуссий, освоения новых тем, но и временем создания новой пролетарской идеологии, противопоставленной буржуазной и внедряемой в коллективное сознание как внутри страны, так и за ее пределами (так, например, издательская служба III Интернационала просуществовала с 1919 по 1939 гг.). На эти годы приходится интенсивная работа по формированию писательских организаций, проводящих «линию партии», конечной целью которых было управление творческим процессом. Во Франции в это время наблюдается кризис гуманистического сознания, повлекший за собой – в связи с отрицанием или пересмотром буржуазных ценностей – и кризис литературы. Французская литература начинает искать пути обновления, связанные, с одной стороны, с социализмом, марксизмом, пролетарской культурой, а с другой – с возрождением католицизма и духовности. На этой волне возникают писательские объединения и группы, главным образом формирующиеся вокруг печатных органов различного толка («Кларте», «Эроп», «Демэн», «Критик Сосиаль», «Ревю юниверсель», «Розо д'Ор» и др.). Следовательно, кросс-культурное взаимодействие двух стран перспективно и актуально также анализировать как механизм создания общих ценностей и формирования единого социокультурного пространства. Такой задаче как нельзя лучше отвечает диссертационное исследование М.А. Ариас-Вихиль. Два гиганта, два патриарха, два гуманиста, пользующиеся мировым признанием, предстают в этом исследовании в их непростых отношениях, отражающих посредством эго-документов сложные взаимоотношения большевистской России и западного мира.

Актуальность темы исследования заключается, таким образом, в необходимости углубленного историко-литературного исследования, которое дает возможность осмыслить историко-функциональные и политические аспекты литературного диалога писателей, их вклад в развитие межнациональных литературных связей в историческом и культурном контексте эпохи и заполнить лакуну, вызванную

отсутствием специальных историко-литературных работ по теме «Роллан и Горький» как в России, так и во Франции.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней впервые вводится в научный оборот комплекс документов и материалов Архива А.М. Горького, а также материалов, связанных с рассмотрением вопроса о кросс-культурной коммуникации между Россией и Францией в сложный исторический период. Важно подчеркнуть, что творчество Роллана и Горького проанализировано на основе не только опубликованных материалов, но и новых архивных открытий. Эти находки позволили автору диссертации уточнить и ввести в научный оборот ранее неизвестные факты научной биографии обоих писателей, расширить ранее сложившееся представление о характере их деятельности и творчества в рассматриваемую эпоху, об особенностях развития литературного и политического процессов в СССР и в Европе и, с учетом ранее неизвестных факторов, пересмотреть сложившиеся стереотипы.

В центре исследования — совокупность литературных текстов и личных документов Роллана и Горького (художественного, публицистического, эпистолярного дискурса писателей) в их взаимосвязи, а также комплекс документальной, литературно-критической, публицистической и мемуарной литературы, относящейся к восприятию творчества Роллана в СССР в период его взаимодействия с Горьким (1916-1936). В диссертации по переписке с Горьким и эго-документам Роллана реконструируется восприятие французским писателем старой и новой России, выявлены этапы взаимоотношений Роллана и Горького, в которых учитываются изменения общественно-политической ситуации в Европе и в СССР, а также вехи творческой биографии писателей.

Научная достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается теоретико-методологическим обоснованием с опорой на современный корпус научных источников. Следует подчеркнуть важные достоинства работы, среди которых:

- Последовательный анализ впервые вводимых в научный оборот документов Архива А.М. Горького ИМЛИ РАН и Фонда Р. Роллана Национальной библиотеки Франции, которые позволили автору рассмотреть историю взаимоотношений Роллана и Горького в свете кросс-культурной коммуникации на фоне исторических и общественно-политических изменений, происходивших в мире, а также проследить эволюцию отношения писателей к русской и советской литературе, культуре, русскому национальному характеру, исторической судьбе России и Европы.

- Введение в научный оборот важнейших свидетельств о характере взаимоотношений двух великих писателей, их непростого литературного, философского, политического эпистолярного диалога на протяжении двадцати лет (1916-1936) как их ответа на крупнейшие события литературной и общественно-политической истории, имевшего, в силу идеологической весомости обоих в мировом культурном пространстве, огромное влияние на общественное сознание современников.

- Исследование восприятия в рассматриваемый период литературного творчества самой личности Роллана советскими критикой и публицистикой с опорой на такие первоисточники, как письма и статьи А.В. Луначарского.

- Исследование в период репрессий в СССР писем М.П. Кудашевой-Роллан как важнейшего свидетельства осуществляемой через Максима Горького правозащитной деятельности Роллана, которая до сих пор оставалась вне поля зрения историков литературы.

- Документированный автором ответ на вопрос о «сталинизме» Роллана с опорой на впервые проведенный в диссертации анализ текста «Московского дневника».

- Освещение роли Горького в борьбе западноевропейских интеллектуалов за гуманистические идеалы европейской культуры в период между двумя мировыми войнами.

- Введение в научный оборот неопубликованной переписки Роллана с русскими писателями-эмигрантами в Париже (К. Бальмонтом, И. Буниным, И. Шмелевым и др.), которая позволяет установить роль Роллана и русской литературной эмиграции в литературном процессе XX века во Франции и в СССР.

Структура и содержание диссертации. Структура диссертации отражает положения, выносимые на защиту, и соответствует поставленным задачам. Диссертанту удалось осветить и проанализировать в деталях обширный и разносторонний комплекс проблем, связанных со взаимоотношениями Роллана и Горького и с тем гуманитарным пространством, которое формировалось вокруг них.

Введение к работе дает представление о характере исследования. В нем освещается история вопроса, определяется методологическая база исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается актуальность и новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе «Роллан и Горький в 1916-1921 гг.: начало диалога»** рассматривается начальный период интеллектуального диалога писателей, связанный с издательской деятельностью Горького, в частности, с журналом «Летопись» и серией

«Жизнь замечательных людей». Автор раскрывает их взаимоотношения в контексте увлечения и восхищения Роллана русскими литературой и культурой, а Горького - французскими (параграфы **1.1.Ромен Роллан и Россия и 1.2 Французская литература в творчестве и издательской деятельности Максима Горького).** Довольно подробно автор диссертации останавливается на преклонении Роллана перед гением Льва Толстого, поскольку это увлечение французского писателя непосредственным образом отразится на его пацифистской позиции, на его гуманистических принципах и, в конечном итоге, на его отношении к большевистскому террору. То же самое касается и отношения Роллана к М. Ганди (в параграфе **1.5. Статья Роллана о Махатме Ганди как аргумент в полемике с большевиками).** Описывая начало эпистолярного диалога между Ролланом и Горьким, автор останавливается на взаимоотношениях Роллана с русской эмиграцией, на его знакомстве с Луначарским. Эти линии найдут свое дальнейшее развитие в последующих главах. Диссертант показывает, как завязавшаяся переписка позволяет обоим писателям высказать свои творческие и мировоззренческие установки. В параграфе **1.4. «Вторая половина долга»: Роллан, Барбюс и Горький о революционном насилии** появляется фигура Анри Барбюса, полемика с которым показывает всю сложность ситуации левых интеллектуалов в Европе, когда события в России начинают вызывать у многих серьезные опасения. Эта полемика — начало долгого и мучительного пути Роллана в его постижении и принятии советской России. В начале этого пути Горький полностью солидарен с Ролланом. В данной главе автор диссертации показывает основные болевые точки будущих взаимоотношений Роллана и Горького, чтобы вывести назревающий конфликт на более глобальный уровень во **второй главе «Роллан и Горький в 1920-начале 1930-х гг.: историософия и политика».** В этой главе предметом анализа автора диссертации становится переписка Роллана и Горького, в центре которой — судьба России в связи с особенностями характера русского народа и в связи с ее местом в едином поле европейской культуры в дихотомии Восток-Запад (**параграф 2.1. Россия и Европа: Роллан и Горький о судьбе России и русском национальном характере (по материалам переписки М. Горького и Р. Роллана)**). Рассуждая о характере русской революции, писатели высказывают обеспокоенность диктаторскими тенденциями власти в России. Автор показывает, как с течением времени усиливается расхождение Роллана и Горького в восприятии России, как в их переписке извечный спор России и Европы приобретает оригинальную ноту: встает вопрос о власти, в которой нуждается русский народ. Оба писателя приходят к выводу, что «России необходима железная дисциплина — Петр

Великий или Ленин». Эти соображения лягут в основу просоветских и просталинских взглядов обоих писателей в конце 1920-х-1930-е годы. Во 2-м параграфе этой главы (**2.2. Горький о советской цензуре и изъятии книг из библиотек: «у меня возникло желание отказаться от русского подданства»**) речь идет о попытке противостояния Горького политике большевиков в области культуры. В письмах к Роллану Горький пишет об истощении интеллектуальной силы России, о преступлении большевиков против собственного народа. Чистка библиотек для Горького, который всем обязан книгам, стала страшным ударом, так что он написал Роллану о желании отказаться от русского подданства. На этом этапе оба писателя еще единодушны. Но смерть Ленина, как подчеркивает автор диссертации, стала отправной точкой для пересмотра Горьким его противостояния большевикам. Автор диссертации, основываясь на переписке писателей, показывает всю сложность их позиций, их колебания, их взаимовлияние. Так в параграфе **2.3. Роллан и писатели русской эмиграции в год десятилетия Октября: окончательное размежевание (по материалам Фонда Р. Роллана Национальной библиотеки Франции)** показывается момент перехода Горького и под его влиянием Роллана на просоветские позиции. Французский писатель меняет былое восхищение творчеством русских писателей-эмигрантов Бунина, Бальмонта, Шмелева на полное неприятие в связи с их непримиримой позицией по отношению к большевикам. Приняв разъяснения Горького о бурном развитии молодой советской литературы, Роллан выступает с «Открытым письмом И. Бунину и К. Бальмонту» и пишет письма писателям Сибири (**параграф 2.4. Приветствие Р. Роллана Съезду сибирских писателей (1928)**). Далее речь идет о поездке Горького в СССР и о начале его сотрудничества со сталинским руководством. Этот параграф (**2.5. Приезд Горького в СССР в 1928 году**) основан на материалах советских газет и прессы русского зарубежья, что придает ему информативную насыщенность. В параграфе **2.6. Горький и Нобелевская премия** диссертант исследует историю выдвижения Горького на Нобелевскую премию и делает вывод о том, что Горький воспринимается в общественном сознании Запада не как писатель-эмигрант, а как сторонник советской власти. Автор диссертации показывает, как изменение отношений Горького с советским руководством заставляет его пересмотреть и свои отношения с Ролланом: Горький объявляет его творчество «устаревшим» для страны «победившего пролетариата». Свое отношение к Роллану он выражает в предисловии к полному собранию сочинений французского писателя, которое издается в СССР (**параграф 2.7. Горький, Луначарский, Стефан Цвейг, Роллан: четыре предисловия к первому собранию сочинений Роллана в СССР. Проблема гуманизма**). В параграфе **2.8.**

Горький и Сталин глазами сталинского эмиссара Ивана Гронского: «Сталина Горький так и не смог раскусить» автор впервые вводит в научный оборот документальные свидетельств И.М. Гронского, активного участника подготовки Первого съезда советских писателей и на их основе анализирует характер отношений Сталина и Горького. Пренебрежительное отношение Сталина к Горькому было отмечено Ролланом в ходе его поездки в СССР, о которой идет речь в **третьей главе** диссертации **«Путешествие Роллана в СССР и смерть Горького (1935-1936)»**. Здесь автор анализирует впечатления от поездки Роллана в СССР в его «Московском дневнике». Истории поездки в свете диалога писателей посвящен параграф **3.1. Путешествие Роллана в СССР и его «Московский дневник»**. В **параграфе 3.2. Образ М. Горького в «Московском дневнике» Роллана: «старый медведь с кольцом в губе»** автор исследует важные аспекты личной встречи писателей — кульминационного момента в отношениях Роллана и Горького, «момента истины» в их многолетнем диалоге. Автор диссертации делает вывод о том, что под пером Роллана Горький вырастает в огромную трагическую фигуру. В **параграфе 3.3. Роллан и его беседа со Сталиным в «Московском дневнике»: к проблеме интерпретации** автор диссертации в результате сравнительного анализа текста дневника Роллана и официальной записи текста беседы со Сталиным, сделанной в Кремле, приходит к выводу о создании Ролланом собственной версии беседы как попытки самореабилитации писателя, не удовлетворенного ответами вождя. Сравнительный анализ двух текстов беседы свидетельствует о том, что надежда Роллана оказать влияние на Сталина не сбылась.

О правозащитной деятельности Горького и Роллана в этот сложный период, когда Горький оказался в СССР, мы можем судить не только по переписке писателей, но и по письмам жены Роллана М.П. Кудашевой-Роллан П.П. Крючкову. Ее деятельность до сих пор оставалась за кадром и только благодаря выявленным в Архиве А.М. Горького письмам мы можем отдать себе отчет о ее реальной помощи людям по обе стороны «железного занавеса» (**параграфы 3.5. «Заагентуренный» секретарь Горького П.П. Крючков глазами Роллана** и **3.6. Муза Роллана М.П. Кудашева-Роллан и ее письма в Архиве А.М. Горького).**

В **Заключении** автор диссертации подводит итоги диссертационного исследования и намечает перспективу дальнейшего изучения историко-литературных и общественно-политических контекстов первой трети XX века. Автор диссертации делает вывод о том, что литературный диалог двух писателей в эго-документах запечатлел эволюцию их общественно-политических взглядов: особенности

исторического пути России они видели в особенностях русского национального характера (смешение Запада и Востока), от осуждения советской власти они пришли к ее принятию, «защиту СССР» им пришлось совмещать с защитой прав человека в СССР. Важным представляется итог исследования: литературный диалог писателей имел огромную историческую и художественную ценность, позволил Роллану в сложных исторических условиях вмешиваться в политику, влиять на судьбы мира (пацифистской позицией, лозунгами «над схваткой», «Европа, расширься или умри!»), оправдывая свою репутацию «мировой совести» в попытках гуманизировать советский строй.

Диссертация М.А. Ариас-Вихиль является целостным, оригинальным, завершенным научным исследованием, свидетельствующим о высоком профессиональном уровне автора. Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в двух монографиях, ряде глав в коллективных монографиях, в 20 научных публикациях в журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также в 5 публикациях, включенных в международные базы цитирования Scopus и Web of Science.

Научная значимость. В диссертации М.А. Ариас-Вихиль предложен новаторский подход к изучению материала, мало исследованного в отечественном и западном литературоведении. Научная значимость работы состоит в изучении историко-функциональных и общественно-политических аспектов литературного диалога писателей, во введении в научный оборот впервые переведенных на русский язык автором диссертации ключевых для истории вопроса эпистолярия, дневников и мемуаров Роллана, ранее недоступных русскоязычному читателю, в анализе этапов творческой биографии писателей в соотношении с духовным и политическим климатом эпохи, в создании кросс-культурной эпистолярной модели взаимоотношений писателей, отразившей противоречия своего времени.

Практическая ценность результатов. Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах классических и исследовательских университетов как в общих курсах по истории зарубежной и русской литературы, так и в спецкурсах, посвященных историческим, культурным и политическим аспектам изучения французской литературы и литературы советского периода.

Критические замечания и вопросы.

1. В тексте диссертации встречаются опечатки, а также ряд повторов, в частности: на стр. 96 информация о Гильбо и журнале «Демэн», а также о сборнике статей «Над схваткой» повторяет информацию на стр. 76; на стр. 200

пассаж про проговорку «нашего бытия» полностью повторяет текст на стр. 189; на стр.156 текст о статье «Прощание с прошлым» (стрелка компаса показывает на север) полностью повторяется на стр. 204 и т.д.

2. Название параграфа 1.3. **Роллан и Горький об итогах Октябрьской революции: «рухнула великая иллюзия»** не отвечает, с нашей точки зрения, содержанию этого параграфа.

3. На стр. 113 не понятно, кому принадлежит фраза «Взойдёт заря новой религии: Россия Толстого, Россия «негативной критики» умерла. Л. Толстой воплощает прошлое, агонию петровских преобразований, апостолом новой религии станет Ф. Достоевский». Если это цитата, то нет сноски.

4. В параграфе, посвященном приветствию Роллана сибирским писателям, автор объясняет молчание Владимира Зазубрина в ответ на письмо Роллана их разным пониманием Сибири как Востока. Представляется все же, что ответственный секретарь «Сибирских огней» Зазубрин как официальное лицо не мог принять глубоко проникнутое религиозной символикой послание Роллана.

5. В некрологе на смерть Р. Роллана Николай Бердяев, хорошо знавший писателя и бывший с ним в родственных отношениях через Марию Кудашеву, писал: «Он всегда хотел соединить французскую культуру с германской, европейскую культуру с Россией и с Азией (особенно с Индией)». В 1916 Бердяев продолжил полемику с Горьким, начатую еще 1901 году, в статье «Азиатская и европейская душа», в которой он критикует статью Горького «Две души» и упрекает Горького в идолопоклонничестве перед Западом. В свете историософии, которая вынесена в заголовок второй главы диссертации, возможно, было бы интересно рассмотреть фигуру Бердяева, как некоего медиатора, может быть, невольного, между русским и французским писателями в их размышлениях о месте и судьбе России. Очень интересно узнать, упоминается ли имя Бердяева, равно как и других русских религиозных философов, в переписке Роллана и Горького.

6. На стр. 279 автор диссертации пишет: «<…> о Парижском Конгрессе в защиту культуры, на который ни он (Роллан- Т.Т.), ни Горький не попали, в соответствии с желанием советского руководства, не доверившего ни тому, ни другому идеологическую защиту СССР и позаботившегося об организации их встречи именно в дни работы Парижского Конгресса». При этом в параграфе, посвященном конгрессу, на стр. 240 автор диссертации утверждает, что такая версия ошибочна и что Сталин настаивал на участии Горького в Парижском

Конгрессе. Хотелось бы понять, какой версии все же придерживается диссертант.

7. Борис Суварин, вспоминая о работе Панаита Истрати над книгой об СССР после поездки «румынского Горького» в 1929 году в Россию, говорит о его интервью французской журналистке Магдалине Маркс (Паз по мужу), опубликованном в парижском социалистическом журнале «Contre le Courant» № 23 под заголовком «Истрати говорит». Оно было попыткой Истрати объяснить резкую смену своей позиции в отношении большевистского режима. После этого Истрати получил письмо Роллана, где тот настоятельно советовал ему молчать, а также не публиковать письма в ГПУ в защиту Русакова. По свидетельству Суварина, этот совет Роллана привел в смятение Истрати, считавшего его своим духовным отцом. Хотелось бы спросить у автора диссертации, не встречались ли в архивных материалах и в письмах Роллана отголоски этого конфликта.

Оформление работы. Работа представлена на 473 страницах, написана литературным языком, состоит из введения, трех глав, заключения, двух приложений, библиографического списка (612 библиографических источников). Автореферат достаточно полно передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки РФ.

Приведенные выше замечания и вопросы не противоречат общей положительной оценке данного труда. Диссертационная работа Марины Альбиновны Ариас-Вихиль является законченным научно-квалификационным исследованием, обратившимся к рассмотрению несомненно актуальной темы. Полученные новые результаты значимы для науки, а выводы в полной мере обоснованы.

Суммируя вышесказанное, считаем, что диссертация Ариас-Вихиль Марины Альбиновны «Ромен Роллан и Максим Горький: историко-функциональные и общественно-политические аспекты литературного диалога (по материалам Архива А.М. Горького)», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература Европы) и специальности 10.01.01 — русская литература, соответствует п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает искомой ученой степени доктора филологических наук.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература Европы), профессором кафедры французского языка

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Татьяной Соломоновной Таймановой (e-mail: t.taimanova@spbu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры французского языка и кафедры истории русской литературы (протокол №140.08/2-04-4 от 21.05.2020г.).

Заведующий кафедройфранцузского языка
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доцент, кандидат педагогических наук
(специальность 13.00.02– теория и методика обучения и воспитания)

Надежда Сергеевна Тырхеева

Заведующий кафедрой истории русской литературы
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
профессор, доктор филологических наук
(специальность 10.01.01— русская литература)

Александр Анатольевич Карпов

Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Россия, 199 034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.
Тел. +7 (812) 320-07-17, e-mail: spbu@spbu.ru. Сайт: https://spbu.ru/

Кафедра французского языка СПбГУ, 199004, Санкт-Петербург, 6–я линия, д. 15,
тел. +7 (812) 363-62-59, e-mail: foreinglang@spbu.ru

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)
Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербург, 199034
тел./факс 328-97-88
http: //www.spbu.ru
ОКПО 02068516 ОГРН 1037800006089
ИНН/КПП 7801002274/780101001

19.05.2020 № 01-115-7543

на № _____ от _____

Председателю диссертационного совета Д 002.209.01 на базе ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького» РАН А.Ф. Кофману

О согласии

Уважаемый Андрей Федорович!

В ответ на Ваше обращение (исх. ИМЛИ от 19.03.2020 № 14402/184) подтверждаю согласие Санкт-Петербургского государственного университета выступить ведущей организацией по диссертации Ариас-Вихиль Марины Альбиновны на тему: «Ромен Роллан и Максим Горький: историко-функциональные и общественно-политические аспекты литературного диалога (по материалам Архива А.М. Горького)», представленной к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература Европы) и 10.01.01 – русская литература; и направляю сведения о Санкт-Петербургском государственном университете как ведущей организации, а также сведения о лице, утверждающем отзыв ведущей организации на данную диссертацию.

Приложение: 1. Сведения о ведущей организации — на 2 л. в 1 экз.
2. Сведения о лице, утвердившем отзыв ведущей организации — на 1 л. в 1 экз.

Директор Центра экспертиз А.В. Попов

Исполнитель:
Н.Ю. Климова,
Тел.: (812) 327-46-15

Приложение №1 к письму
от _____ №_____

Сведения о ведущей организации
по докторской диссертации Ариас-Вихиль М.А. «Ромен Роллан и Максим Горький: историко-функциональные и общественно-политические аспекты литературного диалога (по материалам Архива А.М. Горького)» по специальностям 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература Европы) и 10.01.01 – русская литература

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт- Петербургский государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский университет или СПбГУ
Ведомственная принадлежность	Правительство Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7/9
Адрес официального сайта в сети «Интернет»	www. spbu.ru
Телефон	+7 (812) 328-97-01
Адрес электронной почты	spbu@spbu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	1.Тайманова Т.С. Французский рабочий о стране Советов: исторический опыт и литература. Новейшая история России. – 2015. – №3. – С. 121-130. 2.Балабан А.И. Чехов и французский читатель: роль эмигрантов в популяризации творчества писателя. Ученые записки Петрозаводского Государственного Университета.- 2016. №1(154). Общественные и гуманитарные науки. - С.83-87. 3.Тайманова Т.С., Балабан А.И. Литературные журналы русского Парижа: Недолгое плавание «Нового корабля». Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – 2016. – № 7-1(160). – С. 95-99. 4.Титаренко С.Д. Проза Вячеслава Иванова.

	Русская литература 1920-1030-х гг. Портреты прозаиков: В 3 т. Т. 1. Кн.2. М.: ИМЛИ РАН им. А.М. Горького, 2016. С. 722-767. 5.Тайманова Т.С. Борис Суварин в Москве: посвящение в советологию. Новейшая история России. – 2017. – № 18, 1. – С. 51-61. 6.Сухих И.Н. Русская литература для всех. От Блока до Бродского. – СПб.: Издательская группа «Лениздат», 2017. 7.Тайманова Т.С., Легенькова Е.А. Виоллис о России, или «светотень» с востока. Литература и революция. Век двадцатый. Отв. ред. О. Панова. – Вып. 4. – Москва: Литфакт, 2018. – С. 216-230. 8.Проза Бунина: зреСухих, И.Н.ние и память. Бунин И.А. Жизнь Арсеньева. – СПб., М: Речь, 2018. – С. 5-34. 9.Тайманова Т.С., Легенькова Е.А. Документальные свидетельства Бориса Суварина о трагедии советских писателей. Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2019. – № 64(1). – С. 277-292. 10.Тайманова Т.С., Легенькова Е.А. Victor Serge, traducteur. Travaux de Litterature. – 2019.– XXXI. – P. 271-282. 11.Карпов Н. А., В.В. Набоков, И.С. Шмелев: две грани национального сознания. Вопросы русской литературы. – 2019. – №3. – С. 24-45. 12.Титаренко С.Д. «Русский Монпарнас»: транснациональное измерение. Русская литература. 2019. №1. С. 241-243.

Верно

Директор Центра экспертиз А.В. Попов

Приложение №2 к письму

от _____ №_____

Сведения о лице, утвердившем отзыв ведущей организации

Фамилия, имя, отчество	Микушев Сергей Владимирович
Ученая степень и отрасль науки, научные специальности, по которым им защищена диссертация	Кандидат физико-математических наук 01.04.07 – физика конденсированного состояния Физико-математические науки
Наименование организации, являющееся основным местом работы, должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации. Проректор по научной работе.

Верно

Директор Центра экспертиз А.В. Попов