

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Кузнецова Артёма Сергеевича «Архетип трикстера в публицистике и художественной прозе Г. Грасса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы).

Тема диссертации Кузнецова *актуальна* в нескольких планах: теоретическом, историко-литературном, социокультурологическом. Суть *новизны* своей работы диссертант справедливо видит в интердисциплинарном анализе произведений писателя - это роман «Жестяной барабан», повесть «Встреча в Тельgte» и ряд публицистических текстов. Но у *новизны* диссертации есть, на мой взгляд, и более широкое содержание. Как известно, Грасс - поэт, романист, скульптор и художник; вместе с тем человек активной гражданской позиции и публицист, по особенностям своего дискурса оппозиционно мыслящий и глубоко аналитичный; все это трудно увидеть в творческом единстве. Однако необходимость представить значение творчества писателя в целом давно назрела, и диссертант вносит свой вклад в решение этой научной проблемы: трикстером как архетипической структурой намечается дискурсивный принцип, который можно проследить в текстах Грасса разных жанров.

*Положения на защиту* (с.12-13) сформулированы ясно, концепция диссертационного исследования в них высказывается убедительно и полномерно. *Объект, предмет, цели и задачи* обозначены емко и конкретно; *структура* работы логичная и четко обусловлена поставленными задачами.

Первая глава «Концептуальные подходы к архетипическому образу трикстера» носит теоретический характер и посвящена содержательному обсуждению ведущих научно-исследовательских подходов к проблеме трикстера. А. Кузнецов выявляет «архетипообразующие» черты трикстера и ключевые приемы его идентификации, а также разрабатывает новую и

теоретически значимую классификацию трикстеров (с. 20-21). Далее диссертант рассматривает роль трикстера в немецкой литературной традиции и аргументированно характеризует соответствующие тенденции и тексты. Тем самым в первой главе создана солидная теоретико-методологическая база для изучения произведений Грасса, составивших непосредственный объект диссертационного исследования.

В главе 2 «Образ трикстера в романе «Жестяной барабан»» многосторонне рассматривается поэтика этого текста. Главная (хотя и не высказанная однозначно) мысль, определяющая все концептуальное содержание главы, состоит в том, что трикстер - это по существу медиатор. Мысль эта по-настоящему продуктивна, поскольку отвечает как на ближайший вопрос о художественном своеобразии романа, так и на вопрос перспективный – о многоаспектности творчества писателя. Выявление медиаторной функции героя-трикстера позволило диссертанту успешно решить сложную задачу - показать текст Грасса как дискурсивное единство.

Поэтика романа предметно изучается на нескольких уровнях: персонажи, сюжет, жанр, стиль. И на каждом из них раскрывается медиаторная эстетическая функция трикстера: 1. органичное соединение отчетливо разноплановых жанровых традиций (таких, как философская притча, плутовской роман, роман о художнике), 2. парадоксальное сочетание «несочетаемых» черт личности (интеллектуальная амбивалентность, связь с сакральным, непристойность и др.), 3. соположение и взаимопересечение «больших» стилей (мифологическое начало, реализм, постмодернизм).

Особое значение имеет параграф 2.3. «Демоническое и героическое в трикстере». Здесь диссертант обращается к этическим коннотациям образа трикстера, что важно, поскольку отражает чисто литературную линию интерпретации: в мифологическом архетипе трикстер традиционно трактуется как зло, но «в большинстве классических текстов трикстер не бывает исключительно злым, это светотеневой персонаж» (с.52) В отношении Оскара Мацерата диссертант высказывает свою точку зрения, смелую и

интересную: «герой вступил на путь самостановления, перешел от индивидуализма к индивидуации, от асоциальности к ответственности» (с.54). Трикстерские характеристики других персонажей сделаны подробно и обстоятельно в библейско-мифологическом и литературном в контексте.

Третья глава посвящена повести «Встреча в Тельгте». Выбор текста, хотя и написанного через много лет после ЖБ, представляется исключительно точным – это произведение, как наиболее «литературоцентричное», имеет авторефлексивный смысл.

Диссертант внимательно изучает сюжетную основу (3.1), образы главных героев (3.2-3.3) и жанровые особенности повести (3.4). Последовательно и аналитично раскрывается творческая позиция Грасса, согласно которой писатель не должен служить одной идее (например, во время войны сочинять манифест с призывами к миру), его задача - участвовать во всем самому и воспринимать жизнь широко, в «поливалентности правды» (с. 78). Отсюда проясняется, почему трикстер так значим для Грасса – дело в его опосредующей способности: в нем как «медиаторе между крайностями» соединяются противоположные стороны. Это важный результат анализа; данная точка зрения, отмечу, характерна для Грасса и в последующие годы (поздние романы 1990-х) и потому ярко репрезентативна.

В финальном разделе главы (3.4) повесть изучается в аспекте жанра мениппеи. Методологические идеи Бахтина определили направление исследования, в процессе которого диссертант убедительно показывает, как писатель использовал жанровые возможности мениппеи для выражения «поливалентной» картины мира, и ключевую роль героев-трикстеров.

В главе 4 «Актуализация трикстерства в публицистике Г. Грасса» изучение проблемы продолжается на новом материале. А. Кузнецов обращается к статьям и выступлениям писателя и анализирует его публицистический дискурс на основных уровнях текста – проблемно-тематическом и эстетическом (художественные средства). В центр внимания поставлен образ автора. Диссертант обнаруживает, что образ трикстера и

соответствующая стилистика не только отвечают конкретным дискурсивным задачам автора, но связаны с мировоззрением писателя, его картиной мира, и имеют глубокий житнетворческий смысл.

В Заключении полно и содержательно отражены итоги работы, сделаны веские и релевантные выводы. А. Кузнецов намечает здесь также направления дальнейших исследований темы, что выразительно свидетельствует о перспективности его научных идей.

В целом диссертация Кузнецова - основательная, глубокая научно-исследовательская работа, которая может стать хорошей монографической книгой. Однако есть некоторые спорные моменты, требующие, на мой взгляд, уточнения на защите.

Так, *замечание* вызывает *историографический раздел* работы, точнее, почти полное его отсутствие. Во Введении «Степень изученности темы» охарактеризована предельно кратко (с. 9-10). Известно, как много написано о Грассе; из текста диссертации и списка литературы со всей очевидностью следует, что А. С. Кузнецов хорошо знаком с историей вопроса, однако он уходит от предметного разговора на эту тему. Вот как строится характеристика «степени изученности» - перечисляются имена с крайне беглыми комментариями: Ю.В. Чернявская «упомянула» протагониста романа, В.А. Пронин «обратил внимание» на связь Грасса с коллективным бессознательным, А.В. Добряшкина «раскрывает интертекстуальный характер», Ф. Нойхауз «указал» на мифологичность, А.Е. Качоровская «отметила» мениппейное начало... Но ведь важно было сказать, не кто что отметил и упомянул, а какие подходы сложились в традиции грассоведения, что здесь достигнуто к настоящему моменту, и какие проблемы ждут своего решения. И отсюда обосновать свой подход, его необходимость и направленность.

Второе *замечание* связано с первым и касается *приемов аргументации*, которые иногда использует диссертант для подтверждения своих исследовательских суждений. Так, на с.114 говорится о «сексуально

провокационных сценах» в прозе Грасса, и диссертант разъясняет: «Грасс считал это достоверным реалистическим отражением жизни обывателей в литературе». Вероятно, так и есть, но аргументы отсутствуют – не приведены соответствующие высказывания Грасса, не даны отсылки к источникам.

Еще пример: отношение Грасса к объединению Германии А. Кузнецов определяет словами Иосифа Бродского как «*метафизический патриотизм*» (та же 114 с.), но снова не дает ссылки и главное, своего комментария к столь многозначительному определению. Что же имеется в виду: Бродский писал о Грассе? Нет, о стихах Марины Цветаевой, и «метафизический патриотизм» понимал как «связь России с тем светом» (см. статью Бродского «Об одном стихотворении», 1981). Причем здесь Грасс – пояснения отсутствуют.

Далее, на с.116 сказано, что «шок и смеховое начало в творчестве Грасса, по выражению Н.С. Руссовой, служат задаче деконструкции, деидеологизации и демифологизации», и ссылка дана. Но вот только книга Н.С. Руссовой «Автор и лирический текст» посвящена совсем не Грассу, а украинской и русской поэзии XX века. Комментарий необходим – диссертант его не дает.

Такой «усеченный» способ аргументации вряд ли идет на пользу делу. И можно было этого избежать, поскольку компактный текст диссертации (126 с. без списка литературы) вполне допускал более развернутое изложение.

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и направлены на уточнение отдельных аспектов работы. Диссертация Кузнецова - полное и завершённое исследование, в котором решена важная, научно актуальная задача: выявлено, что трикстер как архетипический образ, нарративная структура и дискурсивный принцип имеет в прозе Гюнтера Грасса системообразующее значение.

Теоретическая значимость заключается в новой постановке вопроса, в разработке продуктивного интердисциплинарного подхода, в развитии концепции трикстерства как стратегии письма.



Председателю Диссертационного совета Д 002.209.01  
по филологическим наукам  
при ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН  
доктору филологических наук  
А.Ф. Кофману

Уважаемый Андрей Федорович!

Я, Данилина Галина Ивановна, доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», даю свое официальное согласие стать официальным оппонентом по диссертации Кузнецова Артема Сергеевича «Архетип трикстера в публицистике и художественной прозе Г. Грасса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература Европы), представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01, созданном на базе ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, и обязуюсь представить развернутый отзыв в соответствии с п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в установленные сроки (до 21.09.2021).

8.09.21.

доктор филологических наук,  
доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы  
Института социально-гуманитарных наук  
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Данилина Г. И.



### Сведения об официальном оппоненте

по диссертации А.С. Кузнецова «Архетип трикстера в публицистике и художественной прозе Г. Грасса» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья (литература Европы)», представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 002.209.01 на базе ФГБУН Институт мировой литературы им. А. М. Горького.

Фамилия Имя Отчество	Данилина Галина Ивановна
Ученая степень (шифр специальности по диплому), ученое звание	Кандидат филологических наук (по специальности 10.01.05, немецкая литература), доктор филологических наук (по специальности 10.01.08. теория литературы, текстология), доцент
Место работы, должность	Кафедра русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», профессор кафедры
Почтовый индекс, адрес	625003, Тюмень, ул. Володарского, 6
Контактный телефон	+7 919 944 88 80
Адрес электронной почты	g.i.danilina@utmn.ru

Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 10 лет (не более 15)	
1.	«Неофициальная» историография в книге Гюнтера Грасса «Мое столетие» // Новый филологический вестник. 2019. № 1 (48). С. 305-316.
2.	Поэтика повествования в австрийской прозе XIX в. Рец. на кн.: Лошакова Г. А. Прозаические жанры австрийского литературного бидермейера // Известия УрФУ. Серия 2. Гуманитарные науки. 2016. Том 18. С. 265-268.
3	Сравнительное литературоведение как университетская дисциплина // Педагогическое образование в России. 2016. № 1. С. 36-41.
4	Коды революции и войны в книге Г. Грасса «Мое столетие» // Русская германистика: ежегодник Российского союза германистов. М.: Языки славянской культуры, 2019. Том 15. Революция и эволюция в немецкоязычных литературах. С. 189-197.
5	Пространство немецкой эмиграции в структуре романного жанра. Рец. на: Поршнева А. С. Мир эмиграции в немецком эмигрантском романе 1930—1970-х годов (Э. М. Ремарк, Л. Фейхтвангер, К. Манн). Екатеринбург: Изд.-во УМЦ УПИ, 2014. – 306 с. // Русская германистика: ежегодник Российского союза германистов, М.: Языки славянской культуры, 2017. Том 13. С. 326-328.



6.	Понятие М. Хайдеггера «Бытие-здесь» и проблема историчности научного сознания // Вестник Тюменского государственного университета. Филология / главный редактор Г. Ф. Шафранов-Куцев. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2012. № 1. С. 33-42.
7.	«Das Ich ohne Gewähr»: Эстетические коды «женского письма» // Русская германистика: ежегодник Российского союза германистов, М.: Языки славянской культуры, 2011. Том 8. С. 146-154.
8.	Интермедиальность литературы в свете исторической поэтики // Павермановские чтения. Литература. Музыка. Театр. Сборник научных трудов. 2014. С. 7-15.
9.	Два взгляда на историчность: идеи А.Н. Веселовского в трудах А.В. Михайлова // Наследие Александра Веселовского в мировом контексте. Исследования и материалы. К 110-летию со дня смерти ученого. М. ; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, Сер. "Humanitas". 2016. С. 246-260.
10.	Рец. на: Н.С. Павлова. О Рильке. М.: РГГУ, 2012. 220 С. // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2014. Т. 73. № 2. С. 68-70.
11.	<i>Galina Danilina. Schaubig, Regina. "...wie auf wunden Füßen". Ingeborg Bachmanns frühe Jahre. Klagenfurt: Heyn, 20014. - 256 S.//Österreichische Literatur: Ort der Begegnungen Jahrbuch der Österreichbibliothek in St. Petersburg. St. Petersburg, 2014. S. 207-208.</i>
12.	Новое в литературной компаративистике // Лингвистическая имагология сегодня : Языковые образы сквозь призму ментальности и культуры : коллективная монография. М.: ФЛИНТА : Наука, 2016. С. 93-102.

Подпись официального оппонента



/Г.И. Данилина/

10.09.2021, Тюмень

