



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Литературный институт имени А. М. Горького»
доктор филологических наук А. Н. Варламов

3 марта 2022 года

ОТЗЫВ

ведущей организации — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Литературный институт имени А. М. Горького» — на диссертацию Есениной Екатерины Александровны на тему «Автобиографическая проза А.И. Цветаевой: проблема жанра», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература

Более сорока лет тому назад академик Д. С. Лихачёв писал о насущной важности различных сторон и различных аспектов изучения литературы, «специальных и конкретных исследований частных тем». «Без специальных исследований и их высокой научной культуры не может существовать обобщающих работ всех типов — от монографий, посвященных авторам или их произведениям, до историй литературы самого широкого плана» (Лихачёв Д. С. О конкретном литературоведении // Литература — Реальность — Литература). Актуальность высказанного очевидна донныне, когда с научной повестки дни не снят вопрос о создании

фундаментальной истории русской литературы XX века, основанной на скрупулёзных современных исследованиях, свободных от каких-либо идеологических и инерционных воздействий.

Перед нами именно такая работа — очень конкретная по своей тематике и проблематике и при том дающая, если воспользоваться музыкальными образами, свои колки для поддержания натяжения важных линий развития современной научной истории и теории литературы.

Ценность диссертационной работы Е. А. Есениной определяется малой изученностью творческого наследия Анастасии Цветаевой, которая, имея свой собственный оригинальный творческий потенциал, всегда находилась в тени своей великой сестры. Другими словами, интерес к ней по преимуществу возникал лишь как к некоему дополнительному «зеркалу» судьбы Марины Цветаевой, а не как к самобытному автору, каким, без сомнения, Анастасия Ивановна Цветаева является. Но перед нами не просто абрис художественного мира А. И. Цветаевой, а его исследование (по крайней мере как сформулированная задача) с точки зрения конкретной проблемы — проблемы жанра. Этим задается теоретическая глубина, так как эволюция (временами напоминающая революцию) жанровой системы литературы является актуальным фактом — со второй половины XIX века канонические жанровые дефиниции подвергаются многочисленным переопределениям и искажениям, до такой степени серьезным, что порой вообще затруднительно говорить о современной жанровой схеме, оперируя строгими разделительными линиями. Особенно это касается пограничной области «фикшн» и «нонфикшн», в которой, собственно, и работала А. И. Цветаева.

Структура диссертации традиционна для подобного рода исследований. Она состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Есть, впрочем, и некоторая необычность — завершают работу приложения, включившие в себя «реально-исторический комментарий» к произведениям А. Цветаевой, давшим основной материал

для анализа. Эти комментарии как нельзя лучше свидетельствуют о включённости автора в проблему, демонстрируют прекрасное владение материалом, хотя всё же, говоря в целом, в отрыве от комментируемых текстов выглядят не очень выигрышно и требуют дальнейшего развёртывания исследовательского поля в его практическом приложении, о котором в диссертации и говорится, — научного издания сочинений А. И. Цветаевой.

Введение и заключение диссертации Е. А. Есениной тоже формально традиционны и, как следует быть, подтверждают наличие искомой научной квалификации автора. В первом даётся история вопроса, кратко обозначаются биографические вехи, характеризуются отклики и немногочисленные исследования по заявленной теме, формулируются главная и сопутствующие задачи предпринятого разбора; во втором подводятся его итоги.

Внутренняя логика работы извлекается из собственно составляющих её глав.

Первая глава — «Жанровое своеобразие автобиографических произведений» — теоретическая. Здесь налицо определённая склонность к «фундаментальности», речь заводится издали — с общей проблемы «биографии и текста». Ёмко описываются различные воззрения на необходимость изучения биографии писателя, даётся оценка соответствующей полемики, которую вели теоретики литературы в 1910–1920-х годах. Немало внимания уделено представлению взглядов «формалистов», делается это на достойном научном уровне, но при этом не вполне понятны, очевидно, видимые автору, но не проявленные связи, например, лефовской теории «литературы факта» с ранними произведениями А. Цветаевой, написанными в предреволюционные годы. Смысл тогдашних «формальных» дерзаний понятен — «формалисты» предприняли попытку превратить литературоведение в точную науку, имея дело исключительно с материалом (текстом), абстрагируя его от всякого неопределённого контекста

(биография, душевные переживания, политические взгляды и пр.), однако они сами впоследствии признали заведомую неуспешность своей попытки. Этот теоретический фрагмент, по нашему мнению, не соприкасается с проблемой автора в ранней «автобиографической» прозе А. И. Цветаевой, чего нельзя сказать о втором параграфе первой главы («Современный взгляд на биографию и автобиографическую литературу»), где исследуется соотношение автора и образа автора в условно художественной прозе, основанием которой служит исключительно автобиография — во всех её проявлениях: от фактических событий до круга чтения и сердечных переживаний. И здешняя теория напрямую встречается с историко-литературным фоном начала XX века, когда «документальные» жанры стали выходить на первые роли в литературной практике, а классическая жанровая система подверглась явной деформации.

Корректная постановка вопроса выводит соискателя на оценку различных классификаций «автобиографической» прозы — с привлечением опыта различных современных авторов, занимавшихся этой проблемой. Существенно, что, проведя сравнительный анализ описываемых классификаций и определив собственные предпочтения, автор диссертации не забывает оговориться — всякая классификация, стремящаяся к геометрической правильности, в реальном описании реальных художественных явлений часто даёт сбой, то есть построение подобных классификаций есть формальная задача, лишь облегчающая исследование, но никак не определяющая его основного содержания.

Вторая и третья главы диссертационной работы Е. А. Есениной — применение теории на практике.

Тема второй главы — ранние (дореволюционные) произведения А. И. Цветаевой («Королевские размышления. 1914 год» и «Дым, дым и дым. 1916»), обычно не слишком интересующие исследователей, чему, впрочем, есть и объяснение — очевидная несамостоятельность этих текстов. При этом они, несомненно, имеют историко-литературный интерес и любопытны в

смысле почти канонизации ещё недавно немислимых литературных жанровых форм. Выявляются вдохновители и источники этих текстов (И. А. Тургенев, В. В. Розанов, Л. И. Шестов, Ф. Ницше, в меньшей мере Мария Башкирцева, эстетика декаданса и пр.), совершается попытка прийти к окончательным жанровым оценкам. Последние («Королевские размышления» — литературно-философское эссе; «Дым. Дым. Дым» — автобиографическое эссе) не вызывают возражений, аргументация тут достойная. Возможно, следовало бы сократить обширные, на две-три страницы, цитаты, но это вряд ли существенный недостаток, ибо таким образом обеспечивается дополнительная наглядность анализа.

Тема третьей главы — произведения А. И. Цветаевой, созданные (в первоначальных вариантах) или во всяком случае задуманные и начатые в заключении и ссылке («Амор», «Моя Сибирь»). Здесь снова даёт о себе знать трудно преодолимое, впрочем, на аспирантском этапе научного труда стремление «офундаментальность» описательные рассуждения — довольно много места отведено тому, что вообще такое есть «лагерная» литература, хотя вроде бы никаких особых споров по этому поводу в серьёзной научной среде не ведётся.

При этом следует отметить существенную мысль соискателя о том, что та дата, которой т. н. «общественное сознание» обозначает начало «лагерной» литературы (отсчитывая её историю от «Одного дня Ивана Денисовича»), совершенно некорректна — по сути «лагерная» литература начинается с зарождения большевистских концентрационных лагерей, а точнее, с первых побегов из них. Перечисление дебютных опытов «лагерной» литературы, относящихся к 1920-м годам, восстанавливают историко-литературную справедливость. Выбранное нами для характеристики анализа поздних текстов А. И. Цветаевой определение «описательный» не является отрицательным — в данном контексте этот анализ довольно интересен, особенно это касается разбора романа «Амор», с выявлением истории его создания, прототипов главных героев и довольно

сложной, многоуровневой, структуры.

Наряду с вышеназванными достоинствами диссертационной работы Е. А. Есениной нельзя не отметить некоторые, на наш взгляд, её недочеты.

Спорным представляется утверждение, что «розановские произведения, в свою очередь, тоже имели образец для построения», а именно – сочинения Л. И. Шестова. Автор таким образом считает работу Шестова 1905 года «Апофеоз беспочвенности». Но тогда подобным «образцом» можно посчитать и фрагментарную лирико-философскую прозу самого В. В. Розанова (его «Эмбрионы» /1899/ и «Новые эмбрионы» /1901/ из двух изданий книги «Религия и культура», его фрагментарную эссеистику «О писателях и писательстве. Заметки и наброски» из книги «Литературные очерки» /1899/. Так же могли бы претендовать на подобное «первенство» и писатели из окружения Розанова – Федор Шперк («Мысль и рефлексия. Афоризмы» /1895/) и Рцы (Ф. И. Романов) с его книгой «Листопад» (1891). К фрагментарной «лирической философии» можно и отнести и перевод «Мыслей» Паскаля 1888 года знакомым Розанова – П. Д. Первовым. Однако новизна «Уединенного» Розанова заключалась не во фрагментарности, а в особом «адресате» этой книги, что нашло отражение и в языке, который родственен не столько разговорной речи (о которой сказано в диссертации), но тому «мысленному языку», о котором скажет позже в своих лекциях по технике художественной прозы Е. И. Замятин (см. подробнее: *Федякин С. Р. Художественная проза Василия Розанова. Жанровые особенности. М.: Издательство Литературного института имени А. М. Горького, 2014*). Эта совершенно особенная художественная речь (весьма экспрессивная) позже будет ощутима в дневниковой прозе сестры Анастасии – Марины Цветаевой.

Автор диссертации весьма подробно проработал тему документальной, биографической и автобиографической прозы, дал подробный обзор самых разнообразных мнений об этого рода литературе, который охватывает и первую половину XX века, и работы исследователей более поздних времен. Но за рамками диссертации оказались весьма значимые статьи на ту же тему

критиков-эмигрантов (см. работы П. П. Муратова, К. В. Мочульского, П. М. Бицilli и др.), которые высказали о «новой прозе» и «кризисе воображения» (термин К. В. Мочульского) много весьма важных замечаний. При этом и сама проза русского зарубежья часто становилась именно такого рода литературой (например, «Освобождение Толстого» И. А. Бунина, «Державин» В. Ф. Ходасевича, «Книга о последнем царствовании» Г. В. Иванова, книги о Тургеневе, Жуковском, Чехове Б. Н. Зайцева, его же автобиографическая тетралогия, многочисленные автобиографические книги А. М. Ремизова и т.д.).

Из более мелких замечаний: автор диссертации готов согласиться с мнением известного исследователя М. Н. Эпштейна, что эссе – это жанр для «начинающих и неискушённых». Но если по отношению к А. И. Цветаевой это высказывание верно, то по отношению ко многим эссеистам первой половины XX века вряд ли его можно признать безупречным. Об этом говорит «небеллетристическая» проза далеко не «начинающих» и весьма «искушённых» Максимилиана Волошина, Павла Муратова, Георгия Адамовича, Владимира Вейдле, Константина Мочульского и т.п. (имена можно перечислять и перечислять), многие произведения которых назывались «статьями» только лишь потому, что термин «эссе» в то время не имел широкого употребления.

Есть некоторые замечания и к представленному в приложении комментарию к произведениям Анастасии Цветаевой, но они выходят за рамки собственно диссертации, тем более что сам по себе этот комментарий, как уже говорилось выше, представляет собой особую практическую ценность и требует издания; вне сомнений эти недостатки будут устранены при редакции текста.

Разумеется, высказанные поправки к представленному исследованию не мешают увидеть главного: работу Е. А. Есениной отличает тщательность и подлинное понимание затронутых проблем, проработанность, что важно, как архивных, так и широкого круга источников в периодических изданиях по

всему полю XX века. **Актуальность, новизна, практическая и теоретическая значимость** представленной диссертации выражаются в их высокой практической значимости при подготовке научных изданий сочинений не только А. И. Цветаевой, но и других писателей и культурных деятелей из её широкого окружения, при создании современных учебных пособий и лекционных курсов по истории русской литературы и русской культуры XX века, теоретико-литературных спецсеминаров и спецкурсов, а также в культурно-просветительной работе.

Ключевые положения исследования апробированы в докладах на международных научных конференциях «Автобиографический миф в литературе и искусстве» (Москва, 2017) и «Ломоносов» (Москва, 2018).

Автореферат и опубликованные работы (всего восемь, из которых три статьи размещены в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК РФ) — всесторонне и в достаточной полноте отражают основные положения и структуру диссертационного исследования.

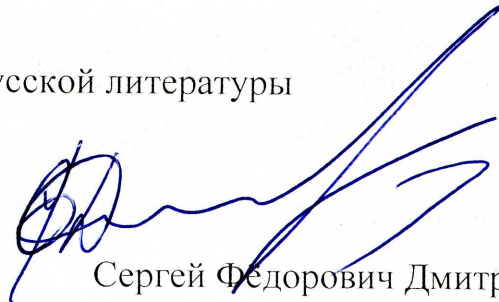
Диссертация Е. А. Есениной по своему содержанию и объёму выполненных исследований, по значимости полученных результатов соответствует всем критериям, изложенным в пп. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор диссертации: Есенина Екатерина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» Дмитренко Сергеем Фёдоровичем, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» Кольцовой

Натальей Зиновьевной, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» Федякиным Сергеем Романовичем. Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры новейшей русской литературы 28 февраля 2021 года, протокол № 7.

Заведующий кафедрой новейшей русской литературы
кандидат филологических наук,
доцент



Сергей Федорович Дмитренко

Почтовый адрес: Россия, 123104, Москва, Тверской бульвар, д. 25.
ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького».

Электронный адрес: novliteratura@litinstitut.ru

Тел. 8 (495) 694-06-79

Подпись Д. Дмитренко С.Ф. удостоверяю

Инспектор по кадрам М.В. Андрич

03.03.2022



Сведения о ведущей организации по диссертации
Екатерины Александровны Есениной
«АВТОБИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОЗА А.И. ЦВЕТАЕВОЙ: ПРОБЛЕМА ЖАНРА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Литературный институт имени А.М. Горького»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом	ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А.М. Горького»
Почтовый индекс, адрес организации	Россия, 123104, Москва, Тверской бульвар, д. 25.
Телефон	8 (495) 694-06-79
Адрес электронной почты	novliteratura@litinstitut.ru
Веб-сайт	http://litinstitut.ru/

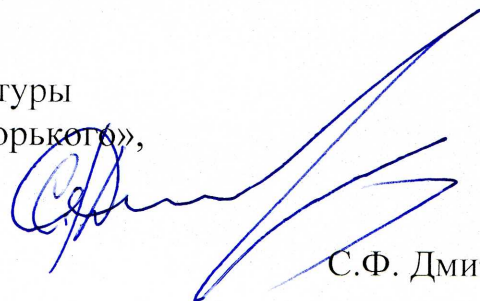
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации:

1. Федякин, С. Р. Послесловие к 1917-му: (Ещё раз о поэме Блока «Двенадцать») / С. Р. Федякин // Литературоведческий журнал. – 2017. – № 41. – С. 186–212.
2. Вавулина А. В., Кольцова Н. З. К вопросу о языке современного отечественного литературоведения / А.В. Вавулина, Н. З. Кольцова // Язык, литература, культура. Актуальные проблемы изучения и преподавания. – 2017. – № 13, с. 53–64.
3. Есаулов И.А. Русская классика: новое понимание / И. А. Есаулов. — СПб. : РХГА, 2017. — 549 с.
4. Иванова, М. В. Публицистика в истории русского литературного языка: от древнерусской словесности к интернет-коммуникации / М. В. Иванова, Н. И. Клушина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. – 2018. – Т. 16. – № 1. – С. 50–62. – DOI 10.22363/2313-2264-2018-16-1-50-62.
5. Есаулов И. А. Парафраз и становление новой русской литературы (постановка проблемы) // Проблемы исторической поэтики. 2019. Т. 17. № 2. С. 30–66.
6. Федякин, С. Р. Неоконченная «партитура» Розанова / С. Р. Федякин // Литературоведческий журнал. – 2019. – № 45. – С. 13–20.
7. Фокеева, М. П. Понятие художественной правды в контексте эстетики травмы / М. П. Фокеева // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2019. – № 6(92). – С. 117–122. – DOI 10.24411/1997-0803-2019-10615.
8. Безбородникова, Е. Б. Воспоминания Г. В. Адамовича об А. А. Ахматовой в контексте его мемуаристики / Е. Б. Безбородникова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Т. 12. – № 9. – С. 17–20. – DOI 10.30853/filnauki.2019.9.3.

9. Фокеева, М. П. Возвышенное в эстетике травмы / М. П. Фокеева // Философская мысль. – 2020. – № 3. – С. 68–73. – DOI 10.25136/2409-8728.2020.3.32311.
10. Годенко, Н. М. Горький как редактор собственных текстов. На материале очерка «В. И. Ленин» / Н. М. Годенко // Вопросы литературы. – 2020. – № 4. – С. 121–127. – DOI 10.31425/0042-8795-2020-4-121-127.
11. Дмитренко, С. Ф. «Не дано примелькаться»: из опыта чтения прозы и поэзии Бориса Пастернака / С. Ф. Дмитренко // Литературоведческий журнал. – 2020. – № 4(50). – С. 34–49. – DOI 10.31249/litzhur/2020.50.03.
12. Кольцова Н.З., Лю Мяовэнь. Диалог искусств в романе В. Каверина «Художник неизвестен» / Н. З. Кольцова, Лю Мяовэнь // Litera, издательство «Nota bene». (М.), – 2020. – № 9. – С. 49–57.
13. Федякин, С. Р. Мифотворчество Георгия Иванова / С. Р. Федякин // Литературоведческий журнал. – 2021. – № 2(52). – С. 86–122. – DOI 10.31249/litzhur/2021.52.06.
14. Литвинова, О. Н. Библейские цитаты и образы в поэзии Марии Шкапской / О. Н. Литвинова // Проблемы исторической поэтики. – 2021. – Т. 19. – № 2. – С. 198–234. – DOI 10.15393/j9.art.2021.9462.
15. Дударева М. А., Кольцова Н. З. Этосы жизни и смерти в рассказе А. Грина «Загадка предвиденной смерти»: имагинативная апофатическая реальность / М. А. Дударева, Н. З. Кольцова // Концепт: философия, религия, культура. – 2021. – Том 5. – № 1. С. 25–33.
16. Кольцова Н. З., Нижник А. В. Между музыкой и речью: Молчание и тишина в творчестве Г.Газданова / Н. З. Кольцова, А. В. Нижник // Новое литературное обозрение. – 2021. – № 4. С. 87–93.

С публикациями преподавателей кафедры можно ознакомиться на сайте https://litinstitut.ra/content/kafedra_novlitteratura

Заведующий кафедрой новейшей русской литературы
ФГБОУ ВО «Литературный институт им. А.М. Горького»,
кандидат филол. наук, доцент



С.Ф. Дмитренко

Подпись Дмитренко С.Ф. удостоверяю
Инспектор по кадрам М.В. Андрич

