

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Говенько Татьяны Владимировны «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского»,**

**представленную на соискание ученой степени доктора**

**филологических наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика**

Диссертационная работа Т.В. Говенько посвящена изучению научного наследия А.Н. Веселовского, который по праву считается одним из ярчайших представителей российской гуманитарной науки, абсолютным авторитетом в филологии. Диссертантка задается целью рассмотреть концепции А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе в свете его исторической поэтики и истории идей. «Историческая поэтика» А.Н. Веселовского признана крупным достижением дореволюционной науки о фольклоре и литературе и до сих пор сохраняет свою научную ценность и актуальность.

Следует особо подчеркнуть сложность задач, стоявших перед Т.В. Говенько: ведь ее предшественники в исследовании феномена А.Н. Веселовского были такие выдающиеся ученые, как М.К. Азадовский, Е.В. Аничков, Н.П. Андреев, Г.С. Виноградов, А.И. Никифоров, В.Я. Пропп, В.М. Жирмунский, В.Ф. Шишмарев, И.К. Горский, Б.Н. Путилов, В.М. Гацак, С.Н. Азбелев и многие другие. Однако диссертантка давно и последовательно изучает наследие А.Н. Веселовского, продолжая и развивая разыскания своих предшественников в теоретическом и текстологическом плане. Таким образом, Т.В. Говенько только по тематике настоящей диссертации написала более 50-и статей, 15 из которых опубликованы в журналах из Перечня ВАК РФ, 3 включены в базы Web of Science и Scopus. За период с 2004 по 2021 гг. диссертантка подготовила к публикации 6 сборников, освещающих разные аспекты наследия ученого. В них представлены как ставшие библиографической редкостью опубликованные труды А.Н. Веселовского, так и материалы, обнаруженные Т.В. Говенько в архиве ученого, а также работы и

письма на немецком языке, которые она перевела на русский язык. Все сборники снабжены предисловиями, послесловиями и комментариями диссертантки. Статьи Т.В. Говенько и изданные ею книги стали новым и весьма заметным вкладом в изучение наследия А.Н. Веселовского.

Значительным итогом и своеобразным обобщением научных разысканий Т.В. Говенько в области изучения теоретико-аналитических концепций А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе является и данная квалификационная работа.

Актуальность диссертационного исследования Т.В. Говенько «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского» не вызывает сомнений. Сегодня в России и за ее пределами научное сообщество активно обращается к истокам и самобытности научной школы А.Н. Веселовского, проводятся международные научные конференции о наследии ученого, его работы переводятся на другие языки. Иными словами, современная филологическая наука нуждалась в такой теоретической работе, в которой весьма основательно и подробно изучен весь огромный круг опубликованных и рукописных трудов А.Н. Веселовского. Как мне кажется, ныне исследователю фольклорной культуры необходимо чаще возвращаться к А.Н. Веселовскому, к его специальной или специализированной терминологии для филологического и антропологического анализа текста.

Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, очень обширный библиографический список (515 наименований) и приложение – черновик дипломной работы А.Н. Веселовского. Материалом исследования стали как опубликованные труды А.Н. Веселовского о мифологии и фольклоре на русском и иностранных языках, так и архивные материалы: всего Т.В. Говенько проанализировано порядка 100 единиц хранения из личного архива ученого. Диссертантка тщательнейшим образом досконально изучила исследования, рецензии, лекции и другие разыскания А.Н. Веселовского, касающиеся мифа, сказки и эпоса.

В первой главе диссертационного исследования – «Представление А.Н. Веселовского о мифе в свете его теории генезиса поэтических форм» – Т.В. Говенько рассмотрела наиболее важные работы А.Н. Веселовского для отражения концепции ученого о мифе, которая, по мнению диссертанта, отвечала основным принципам исторической поэтики – изучению основы культуры и словесного искусства в тесной связи с историей идей, так как, по словам самого А.Н. Веселовского, «поэтический язык находится в неразрывной связи с языком первобытного человека». Диссертант доказала, что на мифологическую концепцию ученого имела влияние культурно-историческая школа, а также английская и французская позитивистская философия. В своих разысканиях, касающихся концепции мифа, А.Н. Веселовский опирался на весьма рациональные стороны теории мифа. На его положения впоследствии опиралось следующее поколение ученых.

Аналитический размах диссертационного исследования Т.В. Говенько заметно усиливается во второй главе ее диссертации – «Концепция сказки А.Н. Веселовского в свете теории эволюции поэтических форм». Так как удельный вес сказки в научном наследии А.Н. Веселовского весьма отличен от других жанров или жанровых разновидностей, то, можно сказать, что многие гипотезы ученого во многом основываются на анализе различных аспектов изучения сказки.

Диссертантка изучает 16-й том Собрания сочинений А.Н. Веселовского, в который вошли основные его труды о сказке, а также другие работы ученого, где так или иначе обсуждаются вопросы, касающиеся генезиса и эволюции сказки. В результате проведенного анализа Т.В. Говенько выделяет основные представления ученого о сказке. В частности, по А.Н. Веселовскому, сказка являлась продуктом мифологического мышления, своеобразной проекцией мифа, символическая «консервация» образных обобщений, бытовых и мифологических, «досисторической эпохи».

Ряд выводов, открытий и догадок А.Н. Веселовского, касающийся анализа сказки, стал весьма перспективным не только в сказковедении, но и в фольклористике вообще.

Так в изучении теории мотива и сюжета сказки А.Н. Веселовский достиг очень серьезных результатов для того времени. Признав, что структура сказки – это всего лишь комбинация мотивов, ученый предложил происхождение и развитие сказки рассматривать как модель с приращением – от первичных образных единиц до сказочных схем. Настоящая идея ученого, как известно, в последствии получила развитие у В.Я. Проппа в «Морфологии сказки» и у Е.М. Мелетинского в структурной фольклористике и в изучении архаических основ словесного искусства.

Кроме того, что А.Н. Веселовский очень близко подошел к изучению сказки с точки зрения ее морфологии, семантики и прагматики, ученый весьма обстоятельно раскрыл важность проведения систематизации и каталогизации мотивов, эпитетов, формул и сюжетов фольклорного текста. Эти вопросы, как известно, остаются актуальными и в современной фольклористике: к настоящему моменту специалистами составлено и еще составляется много сюжетно-мотивных каталогов и указателей фольклорных нарративов разных народов.

В диссертации Т.В. Говенько отдельным параграфом выделяются вопросы, связанные с личностью сказочника, исполнителя, с механизмом преемственности традиции, техникой усвоения текста, которым в своих работах А.Н. Веселовский уделял особое внимание. Для изучения мастерства рассказчика он, как пишет диссертантка, призывал собирателей фиксировать социальное положение, мировоззрение, личностные качества сказочника, особенности его взаимодействия с аудиторией, реакции слушателей, обстоятельства исполнения текста, уровень исполнительского мастерства и т. д. Но этот завет выдающегося филолога XIX века, судя по всему, плохо услышали или почти не услышали. Сегодня мы живем в третьем десятилетии XXI в., и, если смотреть на эту проблему еще шире, то только сейчас осознаем, что

феномен сказителя и сказительства в целом в мире исследован не в полной мере. «Работа по записи эпических текстов редко сочеталась с работой по изучению певца – его отношения к своему репертуару, вопросам обучения, усвоения, особенностей исполнения, вариативности и проч., <...> “погоня” за новыми записями мешала длительным контактам исследователей с певцами», – писал Б.Н. Путилов. Еще в 1963 году на Всесоюзной Сухумской конференции по проблемам нартского эпоса абхазский этнограф и фольклорист Ш.Д. Инал-ипа справедливо отмечал следующее: «К сожалению, мы плохо изучаем их (абхазских сказителей – З. Д.) творчество, недостаточно точно и полно воспроизводим при записи то, что они рассказывают нам, не всегда учитываем, например, их отношение к эпосу». В связи с тем же осетинская исследовательница Т.А. Хамицаева – в статье об исполнителях осетинского нартского эпоса – отмечала особую значимость материалов Г.А. Дзагурова, «который не ограничивался паспортными данными того или иного сказителя, но и описывал его внешность, давал сведения о занимаемом им месте в общественной жизни, о его учителях, учениках, воссоздавал обстановку, в которой происходила запись, делился впечатлениями своими и слушателей и т. д.».

В третьей главе настоящего диссертационного исследования – «Концепция эпоса А.Н. Веселовского в свете его теории о стадильном развитии поэтических форм» – Т.В. Говенько обращает внимание на многочисленность работ ученого, посвященных эпической традиции. Если в научном наследии А.Н. Веселовского нет (или почти нет) фундаментальных работ, специально посвященных мифу и сказке, то здесь, в отношении эпоса, наоборот, достаточно обширный перечень работ. Это и опубликованные тексты, и неопубликованные исследования, и рукописные дополнения, и конспекты лекционных курсов и т. д. В 2013 году сама Т.В. Говенько после тщательной археографической работы переиздала несколько основательных трудов ученого по эпосу под названием «Избранное: Эпические и обрядовые традиции»,

снабдив их примечаниями, послесловием, обширными дополнениями из рукописного архива ученого.

Основные концепции эпоса А.Н. Веселовского в интерпретации Т.В. Говенько можно обозначить следующим образом. Ученый называл эпос «новой формацией» в отношении к мифу, он возникает в переходный период от мифологического мышления к эпическому. А.Н. Веселовский воспринимал эпос как художественную систему, которая связана со своей национальной эпической традицией, а также с общими законами психологии творчества. Изучая былины, ученый предпринял принципиально новый шаг в сторону анализа сюжетно-мотивного состава былин, в сторону каталогизации их сюжетов, и сегодня интерес к этой проблеме стремительно растет. Эпическое наследие А.Н. Веселовский делил на пять стадийных категорий: мифологический эпос, лиро-эпический эпос, эпико-драматический эпос, эпопея и постэпический эпос.

Весьма ценными и продуктивными оказались исследования эпоса А.Н. Веселовского для развития в эпосоведении текстологии, семиотики, поэтики и других важных направлений. Наблюдения и гипотезы ученого в области эпоса развивали и развивают многие эпосоведы мира.

Итак, подводим итоги. Т.В. Говенько впервые в российской фольклористике не только досконально изучила работы А.Н. Веселовского о мифологии и фольклоре как раннего, так и позднего периода его научного творчества, выявила их теоретические и методологические достоинства во всей их полноте, но и сама на протяжении почти четверти века целенаправленно находила неизвестные до нее рукописи работ А.Н. Веселовского из личного архива ученого в Рукописном отделе ИРЛИ РАН (Пушкинский дом) и занималась тончайшей текстологической работой по подготовке их к изданию, причем на самом современном уровне, снабжая тексты ученого обширными комментариями и глубочайшими научными статьями, что делает подготовленные ею к печати издания поистине бесценными.

В качестве пожелания хотелось бы сказать о некоторых соображениях по поводу композиции диссертационного исследования. Для анализа научного наследия А.Н. Веселовского диссертантка выделила три главы по тематическому или жанровому принципу: миф, сказка, эпос. Однако, поскольку ученый рассматривает их не в отрыве друг от друга, а в комплексе, в едином целом, а не только применительно к тому или иному жанру, можно предложить возможным и другой подход к исследованию наследия А.Н. Веселовского, при котором отдельно можно было рассматривать, например, «Историческую поэтику» ученого, его теорию мотива и сюжета и т. д. То есть, на мой взгляд, анализ можно осуществить и в другом ракурсе, в другой системе координат.

Понятно, что это замечание носит дискуссионный характер и несколько не снимает самой высокой оценки, которой заслуживает Т.В. Говенько. Ее диссертация отличается основательностью и подробностью анализа, убедительностью и надежностью наблюдений и выводов. Диссертантке удалось решить поставленные в диссертации задачи и цели: выявить и изучить работы А.Н. Веселовского о мифологии и фольклоре как раннего, так и позднего периода его научного творчества; оценить их теоретические и методологические достоинства; осветить научную значимость концепций А.Н. Веселовского о мифе, сказке и эпосе; проследить, как эволюционировал взгляд ученого на миф, сказку и эпос; установить, что привело его к новым методам в разработке материалов; изучить исследования, посвященные наследию А.Н. Веселовского, и выделить наиболее продуктивные идеи для данного исследования; восстановить интеллектуальные и общественно-политические предпосылки, полемические контексты, межличностные связи, оказавшие влияние на становление и развитие научного мировоззрения А.Н. Веселовского; определить, какими методами и методологиями изучения фольклорной поэтической системы с точки зрения генезиса, типологии, эволюции, заимствования элементов пользовался ученый; теоретически осмыслить научную значимость его работ, посвященных проблемам мифа, сказочной прозы и эпическим песням; выявить природу мотива, сюжета, схемы, праформы

в понимании А.Н. Веселовского; ввести в научный оборот архивные материалы: дипломную работу А.Н. Веселовского, его неопубликованные статьи, рецензии, конспекты лекций и проч.

Объем и качество проделанной исследовательской работы адекватно представлены в автореферате, который в полной мере отражает содержание диссертации Т.В. Говенько «Концепции мифа, сказки, эпоса в исторической поэтике А.Н. Веселовского», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09. – Фольклористика. Данная научно-квалификационная работа соответствует критериям, установленным п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакциях от 01.10.2018 г. и 11.09.2021), а ее автор, Татьяна Владимировна Говенько, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.09 – Фольклористика.

Официальный оппонент

**Джапуа Зураб Джотович**

доктор филологических наук

(специальность 10.01.09 – Фольклористика),

иностраный член РАН,

президент Академии наук Абхазии.



Контактные данные:

тел.: 8 (940) 927-28-91,

e-mail: [zjap2016@yandex.ru](mailto:zjap2016@yandex.ru)

24 августа 2022 г.

Подпись З.Д. Джапуа удостоверяю

Начальник научно-организационного

отдела президиума АНА



А.Д. Тания