

Отзыв

на автореферат диссертации Смирновой Натальи Николаевны «НЕЗАВЕРШАЕМОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ПРОБЛЕМА (на материале фрагментарно-эссеистической прозы в России конца XIX – первой четверти XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология

Проблема, решаемая в диссертации, характеризуется безусловной актуальностью, научной и теоретической значимостью, новизной, оригинальным взглядом на важный историко-литературный материал, а также глубиной и всеохватным характером его теоретического осмысливания. В литературоведении существует достаточно значительный корпус работ относительно проблемы незавершенности литературного произведения, которая рассматривается и в историко-литературном, и в теоретическом планах. Автор же, определяя в качестве объекта *незавершаемое* произведение, рассматривает этот, а также целый ряд иных явлений литературы в новом и оригинальном ракурсе, что позволяет ей и по-новому осветить уже рассматриваемые проблемы, и поставить новые.

Это проблемы соотношения эстетического и внеэстетического (повседневности), замысла и его реализации, литературной конвенции и форм ее преодоления на «кризисных» этапах литературного процесса, жанрового канона и деканонизирующих тенденций в литературе XIX – XX веков, а также соотношения процессуальной («незавершаемое») и результирующей («незавершенное») сторон художественного письма.

В качестве предмета исследования в диссертации выступает, как пишет автор на страницах автореферата, «незавершаемое произведение, не осуществленное во всей полноте авторского замысла, оставшееся во фрагментарных формах», воспринимаемое как таковое через перспективу, задаваемую «идеальным», а потому заведомо неосуществимым авторским замыслом.

Данная проблема еще не рассматривалась столь полно и всесторонне в отечественном литературоведении.

Автор диссертации, насколько можно судить по содержанию автореферата, убедительно и всесторонне раскрывает проблематику и поэтику исследуемого литературного факта. Убедительно показано, что незавершаемое произведение, существующее во фрагментарных формах, возникает в периоды «слома исторических пластов», в моменты разрыва традиции, когда, как пишет автор, «...цель рассказать историю в едином целостном взгляде начинает осознаваться как недостижимая». Безусловно интересно наблюдение над эстетическим потенциалом «черновика», который становится одной из базовых форм существования незавершаемого произведения, что смещает, как справедливо полагает автор, «...привычный за многие десятилетия акцент с продукта творчества на его процесс», или, если пользоваться терминологией М.М. Бахтина, с события, «о котором рассказывается» на «событие рассказывания». Не менее интересна и изящная концепция новой сущности и функции «сцеплений», о которых говорил Л. Толстой, и которые в классическую эпоху делали повествование неразложимым на части – теперь, на рубеже веков, такая нарративная последовательность (сам нарратив), служит, как пишет автор, «не объединению, а разъединению», уничтожению истины, единственный модус бытия которой – фрагмент, или конгломерат фрагментов.

Повествуя о прозе рубежа XIX-XX вв., автор (в этом потенциал хорошо выстроенной теории, которая, благодаря своей объяснительной силе, может быть использована и для объяснения многих других фактов) дает в руки историка и теоретика литературы инструмент, с помощью которого можно раскрыть специфику фрагментированного повествования (проблема non-finito, в частности, рассматривается на материале широкого исторического диапазона – и не только в сфере словесности), наблюдаемого и в иные литературные эпохи – от поздней античности до литературы постмодернизма, когда знание обнаруживает свою относительность, и когда, если пользоваться словами Л. Шестова, которого цитирует автор, «...истин столько, сколько людей на свете», а мышление осознается «как процесс комбинирования», как организация поля столкновения различных дискурсов, различных способов речевого поведения.

Хотелось бы, правда, уточнить в этой связи: каким автору видится, применительно к исследуемому материалу, решение проблемы целостности литературно-художественного произведения?

Насколько можно судить по содержанию автореферата, диссертация Н.Н. Смирновой, основанная на стройной, логичной и последовательной концепции и содержащая значительное количество ценных идей и наблюдений, в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, с изменениями, утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года и от 20 марта 2021 года, а ее автор, Н.Н. Смирнова, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология.

Доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры теории языка,
перевода и французской филологии
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В.А. Миловидов

06.04.2022



Подпись *В.А. Миловидова*
удостоверяю
Ведущий специалист по
кадрам *Л.Ф. Н.А. Новикова*

Виктор Александрович Миловидов, доктор филологических наук (специальность 10.01.08 – теория литературы, текстология), профессор по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология, профессор кафедры теории языка, перевода и французской филологии ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, Россия, Тверь, ул. Желябова, 33, тел. +7 (4822) 34-46-56, e-mail: rgf@tversu.ru)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

В.А. Миловидов



Подпись *В.А. Миловидова*
удостоверяю
Ведущий специалист по
кадрам *Л.Ф. Н.А. Новикова*