

## Отзыв

### официального оппонента о диссертации

#### Смирновой Натальи Николаевны «Незавершаемое произведение как теоретико-литературная проблема (на материале фрагментарно-эссеистической прозы в России конца XIX – первой четверти XX вв.)» по специальности 10.01.08 – Теория литературы, текстология

**Актуальность** представленного научного труда определяется принципиальной значимостью исследования фундаментальных особенностей ситуации переломной эпохи конца XIX – начала XX вв., «философско-мировоззренческих предпосылок возникновения незавершаемости и фрагментарности в русской литературе» (С. 6 Диссертации). Попытка показать с теоретической точки зрения функционирование незавершаемого произведения в «переломную» эпоху может рассматриваться как ответ на вызов сегодняшнего дня.

**Достоверность** полученных результатов определяется аккумулярованием разносторонних теоретических подступов к проблеме – как в диахронии, так и в синхронии, автор обобщает научную парадигму герменевтики, сравнительно-исторического метода, генетической критики применительно к феномену незавершаемости. Достоверность теоретических результатов также подтверждается основательной аналитической работой, в орбиту которой включены «Апофеоз беспочвенности» Льва Шестова; статьи и заметки Н.Ф. Фёдорова, «Уединенное» (1912), «Смертное» (1913) и «Опавшие листья» (1913-1915) В.В. Розанова; «Переписка из двух углов» (1921) Вяч. Иванова и М.О. Гершензона; «Тройственный образ совершенства» (1918), «Демоны глухонемые» (1922), «Солнце над мглою» (1922) М.О. Гершензона.

Выбор обширного и показательного материала исследования демонстрирует глубокое постижение темы и объективность исследования.

**К наиболее значительным результатам, полученным лично соискателем, следует отнести:**

– теоретическое обоснование проблемы «незавершаемого в художественном творчестве в контексте понимания особой природы нереализованного замысла» (С. 8 Диссертации) в синтезе философского и художественного мышления;

– введение научный оборот понятия *незавершаемого произведения*;

– исследование функционирования незавершаемого произведения на границе фикционального, повседневного, эстетического;

– выделение определенных характеристик «незавершаемого» произведения рубежа XIX в. – первой четверти XX в.: фрагментарные формы (отрывки, наброски, фрагменты); подвижность жанровых границ; зависимость характера незавершаемого произведения от стадии его эволюции;



– фрагментарность незавершаемого произведения является отражением важного этапа исторического самосознания, порождающего целостность другого типа;

– незавершаемое определяется как новый тип произведения, программирующего новый тип читателя;

– применение теоретических положений в практике анализа текстов, что позволило автору установить эстетические мосты между литературными эпохами разных времен и стран и продемонстрировать принцип матричности культурного пространства и времени.

**Научную новизну** исследования определяет наличие теоретико-методологического подхода, который позволил автору выйти на уровень анализа такого важного явления в литературе, как принципиально незавершаемое произведение. Применение герменевтического метода исследования аутентично самому материалу философской фрагментарно-эссеистической прозы.

Диссертация служит не только глубокому осмыслению и усвоению основных подходов к изучению незавершенного / незаконченного произведения, важнее то, что в ней обосновывается концепция нового типа произведения – «принципиально незавершаемого», в которой преодолеваются односторонности различных подходов к проблеме, которые намечались в науке.

**Теоретическая значимость** работы определена успешным проникновением в феноменальную суть явления принципиально незавершаемого текста, что стало основанием для построения непротиворечивых теоретических представлений о процессах функционирования художественного текста в эпоху исторического слома.

**Практическую значимость** исследования следует связать с выходом к такому важному прикладному аспекту, как дидактический потенциал предложенной теоретико-методологической модели. Результаты исследования могут быть использованы в работах по теории и истории литературы рубежа XIX в. – первой четверти XX в. (и XX в. в целом), интеллектуальной истории России, а также в курсах средней и высшей школы, учебных пособиях для школьников, студентов и аспирантов.

**Общий обзор исследования.** Не пересказывая содержание работы, довольно прозрачно отраженное в оглавлении диссертации, можно назвать несколько принципиальных моментов, которые, собственно, и составляют стержень работы, определяя как ее сильные, так и слабые стороны.

Работа имеет классическое построение – от общетеоретической «платформы» к конкретным аналитическим параграфам, отражающим теоретико-методологический подход автора.

В этой связи в первой главе исследования обозначены основные проблемы, раскрыты основные понятия, определены исторические условия возникновения феномена незавершаемого произведения рубежа XIX-XX вв.



Здесь Н.Н.Смирновой удастся, с одной стороны, показать спектр возможных подступов к проблеме (и, следовательно, высокую значимость теоретизирования именно в этом сегменте науки о литературе), а с другой стороны – выявить именно методологический потенциал выбранных подходов (герменевтического, сравнительно-исторического, генетической критики), выработать собственный подход к анализу текста, что само по себе становится вкладом в развитие теории литературы.

Убедительно прослеживается формирование особого типа «переломного» сознания в процессе смены художественных парадигм.

В этом разделе диссертации особенно ценным представляется теоретизирование вокруг соотношения сознательно и случайно незавершенных текстов. Принципиальным моментом этого теоретизирования становится соотношение с эпохой, определяющей тип незавершенного текста, например, «фрагменты» романтиков, другое дело – незаконченность текста неклассической парадигмы художественности, выполняющая совершенно иные эстетические и даже идейные функции.

Тесно сопрягается с этим разделом работы – **шестая глава**, в которой Н.Н.Смирнова вновь обращается к сопоставлению теоретических и мировоззренческих взглядов на незавершаемость и фрагментарность первой четверти XX в.; рассматривает генезис и намечает пути эволюции.

Во **второй главе** даётся глубокий анализ концепции Льва Шестова, опирающейся на традиции романтического фрагмента, а также фрагментарно-афористического мышления А. Шопенгауэра и Ф. Ницше. Н.Н.Смирнова выстраивает герменевтический круг на основании «Апофеоза беспочвенности», исходя из стратегии самого философа – разобрать «по камням наполовину уже выстроенное здание» своей книги, с тем, чтобы представить каждый его элемент отдельно, «в виде ряда внешним образом ничем не связанных между собой мыслей...» (С. 79 Диссертации).

Обозначаются принципиальные для концепции диссертации идеи о Л.Шестове как читателе-исследователе («Шекспир и его критик Брандес», «Творчество из ничего», замыслы книги о Тургеневе), постигающем «внутренние основания, невидимые события жизни, запечатлевшиеся в повествовании. И даже не слова, не идеи, не подбор образных средств, не степень убедительности рассуждений в повествовании и т.п., но личность и судьба художника» (С. 83 Диссертации).

Интересным является фрагмент о тургеневском (выразимом мыслью и словом) и чеховском (невыразимом) видениях мира. «Тургеневские и чеховские экзистенциальные картины как будто бы диссонировали, благодаря тургеневскому стремлению *знать* и *объяснять* поверх выраженного. Напротив, повествование о чеховской манере само должно быть параллельным поиском с точкой отсчета там, где автор *не знает*, что делать с героем, герой не знает, что делать со своей безнадежной жизнью, не может дать совета и т.д.» (С. 95 Диссертации)

В **третьей главе** диссертации выстраивается новый образ читателя.



Н.Н.Смирнова обращается к произведениям В.В. Розанова, В.Б. Шкловского, Н.Фёдорова с разных точек зрения: как воспринимающее творческое сознание – «посвященные» читатели-исследователи Пушкина, Тургенева, Чехова, и как создатели оригинальных «незавершаемых» произведений, переформирующих сознание читателей.

Даётся виртуозный и глубокий анализ работ Н.Фёдорова. Автор диссертации утверждает: «По мысли Фёдорова, каждый момент жизни имеет ценность и нуждается в восстановлении, а значит, запечатлении и истолковании, для того, чтобы он был внятен потомкам, решающим задачу воскрешения. Инструментами в этом житнетворческом процессе Фёдоров считал чтение, письмо и исследование» (С. 115 Диссертации); для Н.Фёдорова акт чтения сродни сакральному акту воссоздания материально-телесной фигуры создателя; «неразрывную связь истины откровения с судьбами отдельных людей» (С. 115 Диссертации).

**Четвертая глава** диссертации посвящена рассмотрению утопической картины мира, становящейся основой назавершаемого произведения.

Ядром работы является пятая глава диссертации, в которой впервые анализируется корпус работ М.О. Гершензона, относящихся к его философскому трактату «Тройственный образ совершенства». Н.Н.Смирнова находит ключ к прочтению данного текста. Изучается «мир иной» и утопическая картина незавершаемого произведения в теории творчества М.О. Гершензона, акцентируется внимание «на идее невидимого замысла произведения, символизирующего невоплощенный пока план мира» (С. 182 Диссертации). Последовательно и полно раскрывается философия языка М.О.Гершензона («биография слова», воскрешение слова личностью воспринимающего); рассматривается метод научного мышления Гершензона; изучаются незавершенные замыслы философа.

Отметим также, что в исследовании Н.Н.Смирновой содержится множество «микроисследований», удивляющих своей цельностью и одновременной спаянностью с общим сюжетом диссертации. Очень много открытий, точных наблюдений, неожиданных поворотов и сближений в сносках, что раскрывает автора диссертации как блестящего комментатора, историка литературы.

В целом, работа Н.Н.Смирновой впечатляет своей фундаментальностью (общий объем 331 страница), теоретической базой, четко и логически последовательно изложенной концепцией, ясным стилем, высокой культурой научного труда. Хотелось бы отметить, что выводы после параграфов и глав представляют собой выход на качественно иной уровень осмысления поставленной проблемы.

**Возникшие вопросы и замечания** имеют уточняющий характер.

В работе не рассматривается специфика жанра эссе. Хотелось бы уточнить, что понимается под фрагментарно-эссеистической прозой (кстати, в некоторых случаях автор диссертации использует термин «фрагментарно-



афористической» см. С. 287 Диссертации)? Может быть, эссе уже предполагает незавершаемость, фрагментарность в силу жанровой специфики независимо от характера эпохи? В чём разница между фрагментом и фрагментацией?

Автор диссертации вводит в научный оборот понятие «незавершаемое». Хотелось бы увидеть дефиницию этого понятия по отношению к «незаконченному» и «незавершенному». Как «незавершаемое» произведение соотносится с категориями «архитектонической» и «композиционной форм» М.М.Бахтина? Как «незавершаемое» проявляется на уровне композиционной формы в произведениях, рассматриваемых в работе? Что имеется в виду под понятием «целостность иного типа», которая создаётся фрагментарно-эссеистической прозой?

Как соотносится концепция «незавершаемого» произведения с «открытым произведением» У.Эко, с категорией «неоконченности», используемой генетической критикой?

В качестве примера «неоконченности» не как случайности, а как «основного условия письма» Б. Бойе в статье «Писатель и его рукописи» приводит творчество Георга Кристофа Лихтенберга (1742 – 1799), оставившего после себя одну неопубликованную книгу и огромное количество неопубликованных дневников, в которых он на протяжении более тридцати лет фиксировал наряду с научными рассуждениями планы своих так и неосуществленных произведений. Подобным образом характеризуется и творческое наследие Жозефа Жубера (1754 – 1824), включающее только дневники — «пятьдесят лет никому не ведомого и неизданного творчества» (Бойе Б. Писатель и его рукописи // Генетическая критика во Франции: Антология. М., 1999. С. 189). И Жубер, и Лихтенберг смиряются с неспособностью композиционно завершить произведение. «”Закончить. Какое слово”. Это еще не конец, когда перестаешь писать и объявляешь свой труд завершенным» (Там же). Того же мнения придерживается и Лихтенберг: «Полностью завершить свое произведение — значит сжечь его» (Там же). В приведенном примере мы видим нежелание автора принять только один из бесчисленно возможных вариантов, и тогда лишь незаконченность способна передать сам живой процесс становления произведения. Философия незаконченности, представление о литературе как о непрерывном процессе находит свое выражение в работах Мориса Бланшо (Бланшо М. Пространство литературы. Пер. с франц. / Перевод Б. В. Дубин, С. Н. Зенкин, Д. Кротова, В. П. Большаков, Ст. Офертас, Б. М. Скуратов. М., 2002).

Можно ли применительно к данным примерам говорить о «незавершаемом» произведении?

Ряд вопросов связан с размышлениями Н.Н.Смирновой о типе «нового читателя». В некоторых разделах диссертант весьма спорно рассуждает: «в произведениях самого Шестова нет фигуры подразумеваемого читателя,



которому адресована разворачивающаяся мысль. Исследование, не претендующее на получение ответов проблематизирует самое себя. Оно отрицает последовательность мысли и гарантированный результат, а также изначальное поле согласия, на котором строятся новые предположения» (С. 98 Диссертации).

Или: «Незавершаемость и фрагментарность предполагают кардинальное изменение рецепции, равно как и расщепление жанрово обусловленных конвенциональных структур читательского восприятия» (С. 37 Диссертации). «Читатель-исследователь призван к делу воскрешения изучаемого автора, образов прошлого, что являет одновременно проект создания «мировой драмы» или «поэмы», в которой каждому отведена роль творца будущего бессмертного общества» (С. 287 Диссертации). «Новое отношение к роли читателя выявляет и другую черту: творчество *для себя*. Лев Шестов исходит из объективного изменения характера искомой истины, когда *ее не нужно никому доказывать*» (С. 288 Диссертации).

Хотелось бы уточнить, что имеется в виду под категорией «читателя»? Авторы фрагментарно-эссеистической прозы как читатели-исследователи предшествующей литературной традиции? Концепция читателя в произведениях Л.Шестова, В.Розанова, М.Гершензона? Или категория имплицитного читателя, заложенная в текстах эссе?

Как быть с существующими литературоведческими концепциями, рассматривающими любой текст как программирующий для читателя смысл, наличие определенной матрицы текста, которая считывается разными поколениями читателей. Если обратиться к концепции М.М. Бахтина, восприятие – это «восполнение» художественного целого произведения в процессе коммуникативного события. В равной степени значимыми в процессе рецепции являются и «творческий потенциал» текста (термин В.И.Тюпы) и потенциал восприятия текста читателем. Хотелось бы увидеть в диссертационном исследовании более детальную разработку механизмов рецепции «незавершаемого произведения» и выявление роли читателя, определяемой стратегиями фрагментарно-эссеистической прозы.

Вызывает некоторые сомнения структура работа, которая носит дробный характер (в некоторых главах присутствует деление на параграфы, в некоторых нет; объем глав существенно различается). Во избежание имеющихся повторов в разных частях работы напрашивается укрупнение разделов работы. На наш взгляд, главы первая «Расщепление непрерывности в мышлении истории. Незавершаемость и фрагментарность» (37 страниц), вторая «Обоснование фрагментарного мышления (1890-е – 1900-е гг.). Л.Шестов «Апофеоз беспочвенности» (1905)» (25 страниц) и шестая «Незавершаемое «деланье вещи»» (18 страниц) логически выстраиваются в один общий теоретико-методологический раздел с соответствующими параграфами. В такое построение логично вписывается ядро работы – глава пятая «Незавершаемые замыслы М.О. Гершензона» (95 страниц).



Формулировка параграфов порой носит метафорический характер, далёкий от научного дискурса (в частности, § 3.2 «Объяснение, оправдание, прием. В.В. Розанов. В.Б. Шкловский»). Вероятно, это можно объяснить увлечённостью диссертанта материалом исследования.

Возникшие вопросы и замечания ни в коей мере не влияют на высокую оценку работы.

Автореферат диссертации соответствует ее основному содержанию, количество и контент публикаций адекватен представленному исследованию.

Диссертация Смирновой Натальи Николаевны «Незавершаемое произведение как теоретико-литературная проблема (на материале фрагментарно-эссеистической прозы в России конца XIX – первой четверти XX вв.)» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Смирнова Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы, текстология.

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русской,  
зарубежной литературы и методики  
преподавания литературы  
ФГБОУ ВО «Самарского государственного  
социально-педагогического  
университета»

Подпись *Абрамовских Е.В.*  
удостоверяю  
Специалист отдела кадров сотрудников



*Елена Валерьевна Абрамовских*

07. 04.2022

Абрамовских Елена Валерьевна – доктор филологических наук (10.01.08 –Теория литературы. Текстология), профессор (ВАК), профессор кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Самарского государственного социально-педагогического университета».

Адрес: 443099, г.Самара, ул. М.Горького 65/67,  
Контактный телефон: (846) 207-44-00 Факс: (846) 207-44-00  
E-mail: [rectorat@sgspu.ru](mailto:rectorat@sgspu.ru)  
Адрес официального сайта: <http://www.pgsga.ru/>



**Сведения об официальном оппоненте диссертации  
на соискание ученой степени доктора филологических наук  
Смирновой Натальи Николаевны «Незавершенное произведение как  
теоретико-литературная проблема (на материале фрагментарно-  
эссеистической прозы в России конца XIX – первой четверти XX вв.)  
по специальности 10.01.08 – Теория литературы, текстология**

<b>ФИО</b>
Абрамовских Елена Валерьевна
<b>Ученая степень, наименования отрасли науки, научной специальности, по которым защищена диссертация</b>
Доктор филологических наук, профессор; 10.01.08 – Теория литературы
<b>Полное наименование организации, являющейся основным местом работы, должность</b>
ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», профессор кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы
<b>Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)</b>
<p>1. Абрамовских Е.В., Ильичева М.А. Нарративная организация анимационного фильма «Бедная Лиза» (реж. И.Гаранина) // Известия Самарского центра РАН. 2017. Т.19. № 3. С. 44 – 51. ВАК.</p> <p>2. Абрамовских Е.В. Категория «non-finito» в литературе и кино // Производство смысла: Сб. статей и материалов памяти Игоря Владимировича Фоменко / ред.: С. Ю. Артёмова, Н. А. Веселова, А. Г. Степанов. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2018. – 764 с., ил. С. 633 – 647. ISBN 978-5-7609-1308-1</p> <p>3. Абрамовских Е.В. Жанровые разновидности вторичных текстов: ремейки и продолжения // Культ-товары: массовая литература современной России между буквой и цифрой. Сб. научных статей / под ред. М.А. Черняк. СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2018. С. 84-96.</p> <p>4. Абрамовских Е.В. «Нарративные трансформации» в текстах неклассической парадигмы художественности (кино, литература) // Научный диалог. 2018. № 1. Импакт-фактор РИНЦ 2018 — 0,295. ISSN 2225-756X (Print), ISSN 2227-1295 (Online). ERIH – 485900. ВАК</p> <p>5. Абрамовских Е.В. Стратегии развития программы академической магистратуры «Русская литература в мировом культурном пространстве» // II Всемирный конгресс в реальном и виртуальном пространстве «Восток-Запад: пересечения культур» / статьи, доклады II Всемирного конгресса в Японии 2 – 6 октября 2019 года/ Япония, Киото, Университет Киото Сангё, издательство "Tanaka Print", Том I, 2019. – 732 с. . С. 192 – 197. ISBN 978-4-905726-36-4. Научно-практический сборник входит в информационную библиотечную базу Университета Киото Сангё, JAIRO, NII, SCOPUS</p> <p>6. Абрамовских Е.В. Дефиниция понятий незаконченного / незавершенного произведения // Феномен незавершенного: монография [Электронный ресурс] / [Т. А. Снигирева и др.]; М-во образования и науки РФ, Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; под общ. ред. Т. А. Снигиревой и А. В. Подчиненова. — 2-е изд., испр. и доп. —</p>



Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. — 670 с. — Режим доступа: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/66587>.

7. Абрамовских Е.В. Ценностные стратегии незаконченного произведения В.М.Гаршина «Сон Павла Павловича» // Revitalizace hodnot: umění a literatura IV / editor Josef Dohnal. – V Tribunu EU vydání první. – Brno : Ústav slavistiky FF MU : Česká asociace slavistů : Tribun EU, 2019. – 716 stran. С. 649 – 661.

8. Абрамовских Е.В., Дмитриева Ю.А. Энигматическая интрига в «Трилогии близнецов» А.Кристоф // Поволжский педагогический вестник. 2019. Т. 7. № 4(25). С. 26 – 32.

9. Абрамовских Е.В., Ильичева М.А. Методика создания инфографики в профессиональной подготовке магистранта гуманитарного вуза // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Москва, 2020. Т. 13. №6 (108). С. 190-197. <https://www.gramota.net/materials/2/2020/6/58.html> ВАК

10. Абрамовских Е.В. Специфика нарративной организации анимационного фильма Ж.-Ф.Лагиони «Картина» (Франция, 2011): путешествие по множественным мирам // Тю/иппология дискурсов: К 75-летию В.И.Тюпы: Сб. науч. ст. / Сост. и ред. Ю.В.Доманский, В.Я. Малкина. М.: РГГУ, 2020. 524 с. С. 97 – 106. ISBN 978 – 5 – 7281 – 2912 – 4.

11. Абрамовских Е.В., Гарбузинская Ю.Р. Обучающий научный семинар в социальной сети: возможности инновационной образовательной технологии («Theoretical studies»: «Историческая поэтика») // Известия Самарского научного центра РАН (социальные, гуманитарные, медико-биологические науки). 2021. № 79 (1) С. 7 – 13. [http://www.ssc.smr.ru/hum\\_izv\\_2021\\_4.html](http://www.ssc.smr.ru/hum_izv_2021_4.html) ВАК

12. Абрамовских Е.В. Роль концепции М.М.Бахтина о композиционных и архитектурных формах в разграничении понятий незаконченно го/незавершенного текста // Идеи Михаила Бахтина и вызовы XXI столетия: от диалогического воображения к полифоническому мышлению : материалы XVII Междунар. Бахтинской конф., г. Саранск, 5–10 июля 2021 г. [Электронный ресурс] / отв. ред. Н. И. Воронина ; ред.-сост.: С. А. Дубровская, И. В. Клюева, А. А. Сычев. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2021. – 324 . ISBN 978-5-7103-4255-8

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

профессор кафедры русской,  
зарубежной литературы и методики  
преподавания литературы  
ФГБОУ ВО «Самарского государственного  
социально-педагогического университета»



Е. В.Абрамовских

Подпись Абрамовских Е.В.  
удостоверяю  
Специалист отдела кадров сотрудников