

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Бузурнюк Екатерины Николаевны
«Структура пролога в комедиях Аристофана»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности

5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки)

Работа Екатерины Николаевны Бузурнюк, представленная к защите, – продуманное, тщательное и самостоятельное научное исследование, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к диссертации. Во-первых, эта работа в высшей степени **актуальна** – необходимость в исследованиях, посвященных анализу структуры Древней аттической комедии в отечественной науке назрела давно, и работа Екатерины Николаевны существенно восполняет создавшуюся лакуну. Во-вторых, эта работа вводит в наш научный обиход систематически и тонко проанализированные тексты прологов в аристофановских комедиях и одновременно дает ключ к решению проблемы их структурной организации. Предлагая собственное определение самого понятия комедийного пролога, автор работы учитывает при этом весь спектр существующих в науке мнений, что делает предложенное определение обоснованным и при этом нюансированным и, главное, практически применимым. И само это определение, и выявленная в процессе анализа текста универсальная модель построения пролога свидетельствует не только о **новизне** представленных в работе результатов, но и об их **теоретической значимости** – по существу, работа Екатерины Николаевны является **новым шагом** в исследовании античной драмы. Традиционный **метод филологического анализа** текста в этой работе сочетается с учетом как **историко-культурного** контекста, так и особенностей **сценографии** греческого театра. О продуктивности такого исследовательского подхода свидетельствуют чрезвычайно интересные наблюдения и значимые для изучения античной драмы выводы, к которым приходит автор работы.

Все возникшие у меня замечания и вопросы следует воспринимать как отклик на интересную и содержательную работу.

1. К *определению* пролога: как выявляется наличие / отсутствие «немой сцены» (в определении – «пантомимы») в прологе?
2. К вопросу о *структурных элементах* пролога:
 - a) что является главным критерием выделения «начальной сцены» в качестве 1-го и отдельного структурного элемента пролога, отличного от 2-го, который именуется «экспозицией»? Вопрос напрашивается, потому что, судя по описанию «начальной сцены» («Начальная сцена мало сообщает о сюжете и его развитии, но в ней показывается место действия, представляются действующие лица и задаётся мотивный репертуар комедии» - С.42, прим.85), она и есть «экспозиция» в традиционной системе литературоведческих терминов, описывающих структурные элементы сюжета литературного произведения (на что и указывает сама автор работы)
 - b) чем 3-й структурный элемент пролога, обозначаемый термином «реализация», отличается от сюжетной «завязки» в той же традиционной системе терминов? Вопрос

напрашивается, потому что сама автор указывает здесь мнение Мазона, согласно которому «в этой части начинается, собственно, действие» (С.43, прим. 87)

с) невозможность использования традиционной системы терминов применительно к данному материалу понятна, но можно ли в дальнейшем устранить некоторую неоднородность предложенной в работе системы обозначения структурных элементов пролога (*начальная сцена, экспозиция, реализация, представление хора*)?

4. К вопросу о соотношении типичного и новаторского у Аристофана:

а) каковы основные доводы в пользу высказанного предположения, согласно которому «новаторство Аристофана могло заключаться в том, что он стал перед экспозицией помещать начальную сцену, откладывая тем самым экспозиционное изложение»?

5. В незначительном числе случаев в работе сказывается тот недостаток, который можно назвать искажением исследовательской оптики. Например: «Наличие трёх задач, стоящих перед поэтом при создании пролога, приводит к тому, что в комедии доля пролога существенно выше, чем в трагедии» (С. 50). Это утверждение имеет смысл в том случае, если мы считаем, что выделяемые нами функции пролога действительно осознаются автором как задачи. В этой связи я бы предложила вообще избегать термина «задача» применительно к античным авторам (кроме тех случаев, когда они сами эту задачу формулируют). Еще один пример: «структура пролога воспроизводится в полном объёме без нарушения порядка» (С.200). Звучит так, как будто Аристофан должен был соблюдать определенный порядок построения пролога, но не смог и нарушил его.

6. Несколько частных вопросов и замечаний:

- в разделе, посвященном анализу пролога «Ахарнян», читаем: «значение этой сцены, продолжающейся 39 стихов, скорее функциональное — она заполняет время, которое требуется Амфитею, чтобы добежать до Спарты и вернуться с мирными соглашениями» (с.62 со ссылкой на Allègre, F. La composition du prologue des Acharniens. — Р. 129–130). Даже если это соображение принадлежит не самой Екатерине Николаевне, хочется спросить: присущ ли вообще комедиям Аристофана такой учет реального времени, необходимого для совершения какого-то действия?

- с. 73 — разбирая конец пролога «Всадников», где говорится, что театральные мастера не хотели делать маску Клеона от страха (ὕπὸ τοῦ δέους), Екатерина Николаевна вслед за Довером предполагает, что здесь содержится намек на уродливую внешность самого Клеона, для которого страшно сделать «портретную» маску. Не может ли быть, что Аристофан здесь намекает на страх перед постановлением *μη κομφοδεῖν*, попытки принять которое время от времени предпринимались в Афинах, или на судебные преследования Клеона, которым он подвергся после «Вавилонян»?

- с. 7 «подготовленные голландским исследователем Яном ван Леуvenом» — отсутствует ссылка на издание;

- с. 31 «в орхестре» — я бы предложила «на орхестре»;

- с. 45 «является органической границей между структурными элементами» — я бы предложила «органичной»;

- с. 48 ὅσον ὅσον στίλβην переведено «вот столь немножко» — я бы предложила, например, «вот столечко»;

Все высказанные замечания не отменяют того бесспорного факта, что диссертация Екатерины Николаевны Бузурнюк «Структура пролога в комедиях Аристофана»,

представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки) — полноценное и перспективное научное исследование, содержание которого отражено в докладах и опубликованных по теме статьях. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности и всем требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор, Екатерина Николаевна Бузурнюк, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки).

Официальный оппонент

Ахунова Ольга Леонидовна,

доктор филологических наук, код специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки),

профессор кафедры классической филологии,

главный научный сотрудник Института классического Востока и античности

ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

105066, Москва, ул. Старая Басманная 21/4, стр. 3, корпус «Л», Л-214

тел. +7 (495) 772-95-90 * 15068

+7 (495) 772-95-90 * 15069

E-mail levinskaja@mail.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

20 ноября 2023 г.



Подпись заверяю
Специалист по персон
Конева Д.О.

20.11.2023

Председателю диссертационного совета
24.1.080.02 по филологическим наукам
при ФБГУН Институт мировой литературы им.А.М.Горького РАН
доктору филологических наук А.Ф.Кофману
Адрес диссертационного совета:
121069 г.Москва, ул.Поварская, д.25а

заявление

Я, Ольга Леонидовна Ахунова, профессор кафедры классической филологии, главный научный сотрудник Института классического Востока и античности ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», даю свое официальное согласие стать оппонентом по диссертации Екатерины Николаевны Бузурнюк «Структура пролога в комедиях Аристофана», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки), и к рассмотрению в диссертационном совете 24.1.080.02, созданном на базе ФБГУН Институт мировой литературы им.А.М.Горького РАН, и обязуюсь представить развернутый отзыв в соответствии с п.23 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842) в установленные сроки (не позднее 27 ноября 2023 г.).

О себе сообщаю:

Ахунова Ольга Леонидовна,
доктор филологических наук,
профессор кафедры классической филологии,
главный научный сотрудник Института классического Востока и античности
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Контактная информация:

105066, Москва,
ул. Старая Басманная 21/4, стр. 3, корпус «Л»
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Институт классического Востока и античности
кафедра классической филологии

тел. +7 (495) 772-95-90 * 15068
+7 (495) 772-95-90 * 15069

E-mail levinskaja@mail.ru

Даю свое согласие на публикацию представленных в настоящем заявлении моих персональных данных на сайте ФБГУН ИМЛИ РАН imli.ru, а также их хранение и использование в целях, связанных с обеспечением процедуры предстоящей защиты и последующей отчетности о деятельности диссертационного совета.

**Список основных научных публикаций по теме рецензируемой диссертации
в рецензируемых научных изданиях:**

1. Akhunova O. «Pindar's Pythian 2: the Riddle of the Epilogue» // Acta Classica LXVI, 2023. P. 1–14.
2. Akhunova O. Lucius or, a New Io: on the plot shaping technique in Apuleius Metamorphoses // Mnemosyne. A Journal of Classical Studies. Brill. Vol. 70. 2017. P. 94 – 114.
3. Ахунова О. Как важно быть внятным: читательские заметки Фотия (Bibliotheca, cod.129) в истории античного романа// Журнал ШАГИ/STEPS. Школа актуальных гуманитарных исследований РАНХиГС №3, 2016
4. Ахунова О. “Милетская разнузданность” в “Метаморфозах” Апулея //Индоевропейское языкознание и классическая филология. Материалы чтений, посвященных памяти профессора Иосифа Моисеевича Тронского. Indo-European Linguistics and Classical Philology – XX. Proceedings of the 20th Conference in Memory of Professor Joseph M. Tronsky. 20–22 июня 2016 г. – June 20–22, 2016. Санкт-Петербург. Наука 2016. С. 31-43
5. Ахунова (Левинская) О. Античная Asinaria: история одного сюжета. Москва, 2008// Российский государственный гуманитарный университет. Orientalia et Classica. Труды Института восточных культур и античности. Вып. XXI (монография)
6. Ахунова О. Древнегреческая художественная проза: путь эксперимента//Вопросы литературы, № 2, 2011, С.219-229
7. Ахунова О. Древнегреческий ямб: некоторые предположения// Славянское и балканское языкознание. Человек в пространстве Балкан: поведенческие сценарии и культурные роли. Москва, “Индрик”, 2003, С.102-109

О.Л.Ахунова

7 ноября 2023



Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

ПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА

Николаева А.В.