

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук Васильева Сергея Анатольевича, на диссертацию Папковой Елены Алексеевны по теме: «Творчество Всеволода Иванова 1910–1920-х гг.: текстология, биография, контексты», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Вс. Вяч. Иванов – одна из значимых фигур щедрого на литературные открытия и сложнейшего в плане творческой и идеологической борьбы литературного процесса 1920–1930-х гг. Получивший широкую известность своими рассказами и повестями о Гражданской войне («Партизаны», «Бронепоезд 14-69» и другие), одним из первых воплотивший эту ключевую для истории и культуры страны тему, участник известной литературной группы «Серапионовы братья» Иванов наряду с этим в течение многих десятилетий по ряду причин как писатель воспринимался излишне упрощенно, однобоко, а подчас и превратно. С этими обстоятельствами, с необходимостью скрупулезно восстановить основные вехи творческого пути писателя, особенно раннего периода формирования его писательской индивидуальности, с открывшимися возможностями изучения творческой лаборатории автора, выявлением обстоятельств, связанных с прохождением цензуры и редактурой его текстов при подготовке их к печати и переизданий проявляется несомненная актуальность данной диссертационной работы.

Гипотеза исследования заключается в том, что Иванов должен восприниматься не как писатель, появившийся в литературе сразу как сложившийся мастер, а как автор, прошедший серьезную творческую школу в сибирский период своей биографии, отразивший в своем раннем творчестве открытия областнического движения, прошедший школу газетной публицистики и личного участия в Гражданской войне. Его литературная эволюция 20–30-х гг. определяется как кругом художественных проблем, актуальных для писателя, для его единомышленников и для эпохи, так и в

значительной степени обстоятельствами общественно-политического характера.

**Материал исследования** – прозаические и драматургические произведения разных периодов творчества писателя. **Объектом исследования** является творчество Всеволода Иванова 1910–1920-х гг., совокупность известных и выявленных в последние годы произведений различных жанров. **Предмет исследования** – текстология, биография Вс. Иванова, исторический, политический, философский и литературный контексты прозы и драматургии писателя 1910–1920-х гг.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы проследить, какие факты биографии Иванова 1910–1920-х гг., исторические, политические, культурные и реальные контексты определили выбор, понимание и трансформацию ключевых тем творчества писателя этого периода.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие имеющие важное научное значение задачи: описание источников и систематизация ранних сибирских произведений Иванова, определение их роли в становлении ключевых направлений творчества писателя; выявление первоначального авторского замысла центральных произведений Иванова 1920-х гг.: повести и пьесы «Бронепоезд 14-69» и книги «Тайное тайных» – на основе текстов, освобожденных от цензурного вмешательства; определение исторических, культурных и литературных контекстов произведений Иванова о прошлом, настоящем и будущем Сибири, обоснование обращения писателя к культуре Востока как ориентиру на историческом пути Сибири и страны в целом; характеристика группы произведений о Гражданской войне, выявление их биографических, исторических и политических контекстов и другие.

**Методология** диссертации строится на основе сравнительного, биографического и иных литературоведческих методов. Диссертант на системной основе обращается к трудам ученых, посвятивших свои работы

изучению творчества Вс. Вяч. Иванова и культурной и литературной эпохи 1920–30-х гг.

**Научная новизна** исследования ярко выражена. Она состоит в том, что выявлены и проанализированы обстоятельства, связанные с сибирским периодом творчества Иванова, контекстом Гражданской войны в Сибири, когда сформировались основные темы и образы его творчества. Творчество писателя 1920–30-х гг. в этой связи осмыслено как логически обусловленное этим ранним этапом писательской эволюции.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в развитии, с одной стороны, текстологического анализа художественных произведений советской эпохи. С другой стороны – в развитии контекстно-биографического подхода к пониманию творчества писателя, который позволяет через призму биографий активных участников политической, культурной и литературной жизни выявить некоторые общие закономерности в изучаемых исторических процессах и их отражении в художественных текстах.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что ее результаты будут полезны для написания комментария к научным изданиям произведений Вс. Иванова, использоваться при дальнейшем изучении творчества писателя, а также в целом истории русской литературы первой половины XX в.; результаты исследования могут быть востребованы в лекционных и семинарских курсах филологических и исторических факультетов высших учебных заведений.

В работе содержится 7 положений, выносимых на защиту. Они детально раскрываются и убедительно обосновываются всем ходом диссертационного исследования.

Диссертация прошла широкую апробацию. Основные положения диссертационного исследования отражены в докладах на более чем десяти научных конференциях, в ряде публикаций, в том числе в монографии: *Папкова Е.А.* Книга Всеволода Иванова «Тайное тайных»: на перекрестке

советской идеологии и национальной традиции (М.: ИМЛИ РАН, 2012), пяти подготовленных изданиях наследия Вс. Иванова; 16 статьях, опубликованных в журналах из списка ВАК, и 45 статьях, напечатанных в других изданиях.

Диссертация состоит из Введения, четырех глав, Заключения и библиографии из 362 наименований. Общий объем 531 с.

Во Введении охарактеризованы актуальность, цель, задачи, методология, новизна исследования. Дан обширный экскурс в историю изучения творчества Вс. Иванова.

В 1 главе «Источниковедение и текстология Всеволода Иванова» рассматривается сибирский период биографии и творчества Иванова; акцент сделан на судьбоносном для писателя 1919-м годе, связанном с острой фазой Гражданской войны в Сибири – поражением «белых» сил; подробно характеризуется текстология самого известного произведения писателя – «Бронепоезд 14-69», существующего в форме повести, пьесы и сценария; воссоздается творческая история книги «Тайное тайных», явно не пришедшейся ко двору в социально-политической ситуации второй половины 1920-х гг. и позже. Особую значимость рассматриваемой диссертации составляют материалы, обнаруженные в сибирских архивах и библиотеках, где были выявлены неизвестные ранее произведения Иванова, новые факты биографии писателя, уточнены известные прежде. Позиция автора выявляется через детальное сопоставление с творчеством и публицистикой его крупнейших современников, прежде всего А.М. Горького, что существенно расширяет научный контекст диссертации и делает ее выводы более объективными. Большой интерес вызывает представленный в 1 главе материал текстологического характера, раскрывающий детали творческой работы писателя над главным своим произведением «Бронепоезд 14-69» при подготовке его переизданий и переработок для сцены и кино. Скрупулезно, на основе уникальных источников, включая архивные, воссоздана история книги «Тайное тайных»,

подробно прокомментированы смысловые планы, которые заключаются в ее заглавии, выявлены отклики критиков.

**2 глава «Прошлое, настоящее и будущее Сибири в прозе Всеволода Иванова»** посвящена литературному становлению Вс. Иванова в сибирский период его жизни, воплощению идей областничества в его рассказах и очерках 1916–1919 гг., соотнесению его творчества с произведениями новокрестьянских писателей, сибирским контекстам в петроградский период жизни автора, искавшего и находившего свое место среди «серапионовых братьев». Особое внимание уделено проблеме Восток – Запад в повести «Возвращение Будды». Ранние произведения Вс. Иванова подробно анализируются в контексте творчества новокрестьянских писателей (Н. Клюев, С. Есенин, А. Ширяевец и др.) – еще один важнейший сравнительно-сопоставительный аспект, раскрывающий особенности культуры революционной эпохи, т. н. сибирской идентичности, а также традиционные для русской культуры утопические поиски гармонии и счастья в «мужицкой» среде. Среди мировоззренческих ориентиров Иванова справедливо акцентируется внимание на идеях Н.Ф. Федорова, его «философии общего дела», спроецированной на реалии Сибири. Детально разбирается осмысление Ивановым проблемы Восток – Запад, волновавшей философов как в Европе (О. Шпенглер), так и в России (Ф. Степун, С. Франк, Н. Бердяев и др.), остро обсуждавшейся и в политическом измерении (Ленин, Троцкий и др.).

**3 глава «Всеволод Иванов – свидетель и историк Гражданской войны в Сибири»** содержит богатый фактический материал, связанный с Гражданской войной в Сибири и с тем, какое именно влияние эти события имели на личность Вс. Иванова, как они отразились на его творчестве – работе в газете «Вперед», о которой в советское время писатель давал очень краткие, отрывочные сведения, создании своего главного произведения – «Бронепоезд 14-69», автобиографических рассказах, повести «Гибель Железной». Особое значение для филологической науки о русской

литературе раннего советского периода имеет созданный автором диссертации подробный анализ возникновения и развития основных образов и мотивов ранних произведений писателя, а также генетическое досье «Бронепоезда...» и связанные с ним историко-культурные и историко-литературные контексты, позволяющие по-новому увидеть этот ключевой для эпохи текст.

Представленный анализ отличается основательностью, тщательностью, обоснованностью выводов, интересными частными открытиями и комментариями к ним. Так, любопытным и важным представляется наблюдение об использовании слова *партизаны*, вынесенного в заглавие первого широко известного произведения писателя. Диссертант отмечает, что «в сибирской периодике это слово никогда не применялось по отношению к красным. Напротив, партизанами назывались нерегулярные отряды, борющиеся с ними» (с. 334). Такая метаморфоза является более чем характерной и для автора, и для эпохи.

Актуальным и значимым, соотнесенным с творчеством Иванова, является комментарий об использовании в литературе рассматриваемого времени выражения «Половецкая республика» (Дегтярев). Как отмечается, «"независимая" при всех властях» Половецкая земля «территориально распространялась на Старобельский, Славяносербский, Бахмутский уезды с центром в Славянске» (с. 373). Повесть «Гибель Железной» небезынтересно анализируется и как полемическое по отношению к роману А.А. Фадеева «Разгром» произведение, сопоставляется с поэмой С.А. Есенина «Страна Негодяев», другими значимыми для эпохи текстами.

В 4 главе «Крестьянская Россия Всеволода Иванова на пути к социальному идеалу» выявлен и охарактеризован генезис крестьянской темы и связанная с ней образность и художественная философия произведений Вс. Иванова конца 1910-х – 1920-х гг., когда «спор о мужике» в преддверии коренной реформы сельского хозяйства и быта стал особенно актуальным; особое внимание уделено книге «Тайное тайных» и повести

«Бегствующий остров». Подробно анализируется социокультурная ситуация 1920-х гг. со свойственной для нее острой идеологической борьбой: с привычным отношением крестьянина к земле, с Церковью, с традиционной семьей – и ее отражение в творчестве писателей данной эпохи и, в частности Иванова, отнюдь не плившего по течению, а реализовавшего в своих произведениях подход, который может быть осмыслен как альтернативный, включающий как иронию, так и глубокое трагическое философское содержание. Важным компонентом литературоведческого анализа творчества писателя конца 1920-х гг. стало обращение к традиции, актуальной для писателя, связанной в первую очередь с именами А.П. Чехова, И.А. Бунина, А.М. Горького, а также Л.М. Леонова.

В Заключении подводятся итоги работы, фиксируются основные выводы.

Диссертация Е.А. Папковой – актуальное, самостоятельное исследование, которое вносит значительный вклад в развитие науки о русской литературе XX века. Ее цель достигнута, задачи успешно решены.

Вместе с тем к этой работе могут быть высказаны замечания, не имеющие принципиального характера.

Первое из них касается методологии. Научные методы охарактеризованы диссертантом следующим образом: «В работе использованы историко-биографический, историко-литературный, сравнительный методы, а также локально-исторический метод филолога-краеведа Н.П. Анциферова, основанный на изучении “художественной местнографии”». В целом, такой подход адекватен выдвинутой цели и задачам диссертации, однако некоторые позиции могут быть уточнены. Напомним, как основные методы литературоведческого изучения поэтики формулировал академик В.В. Виноградов: «Методы такого изучения могут быть: структурно-описательными, историко-генетическими, сравнительно-историческими и сравнительно-типологическими» (Виноградов В.В. *Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика*. М., 1963. С. 170). Так что

основополагающий сравнительный метод, возможно, с расшифровкой (генетический и типологический), желательно было бы дать в качестве определяющего. Историко-биографический метод обычно называют просто биографическим, а историко-литературный (название используется редко) – культурно-историческим – во избежание дублирования с названием отрасли литературоведения (истории литературы) и в соответствии с названием известной литературоведческой школы XIX – начала XX веков.

Более существенный недостаток в характеристике методологии (и самой методологии) работы состоит в том, что в перечне имен исследователей приводятся только ученые, занимавшиеся изучением творчества Вс. Иванова и русской литературы начала XX века, раннего советского периода. При этом в соответствующем разделе отсутствуют имена и работы, являющиеся базовыми с точки зрения литературоведения как науки и ее отечественной традиции (А.А. Потебня, А.Н. Веселовский, П.Н. Сакулин – старший современник Вс. Иванова, В.В. Виноградов и др.).

Видимо, такого рода недостатком в осмыслении и применении литературоведческой методологии объясняется в отдельных случаях упрощенная, хотя в целом содержательная и убедительная, трактовка восприятия Вс. Ивановым идей, творчества и личности Горького. Так, на с. 49 работы, характеризуя то, «насколько отлична... позиция Иванова от взглядов молодого Горького», диссертант, помимо других текстов, цитирует хрестоматийный рассказ писателя «Макар Чудра», не различая, или во всяком случае никак не комментируя это различие, позицию героя и точку зрения автора, прямо приписывая мировоззрению Горького содержание высказывания (причем охарактеризованного диссертантом – «с презрением поучает») его персонажа, а между тем, как хорошо известно, слова героя и взгляды автора – отнюдь не одно и то же (а подчас и нечто противоположное), да и многозначный, тем более в произведениях Горького, образ может иметь множество толкований и интерпретаций.



Материал исследования в изложении диссертанта по существу дублирует его объект, хотя фактически разница существует, так как изучаемый материал представляет собой не только сами произведения Иванова, но и привлеченные диссертантом очень значительные архивные, историко-культурные, литературоведческие источники. В работе характеристика материала исследования помещена между его объектом и предметом, хотя должна им предшествовать.

В диссертации отсутствуют обычно принятые выводы по главам.

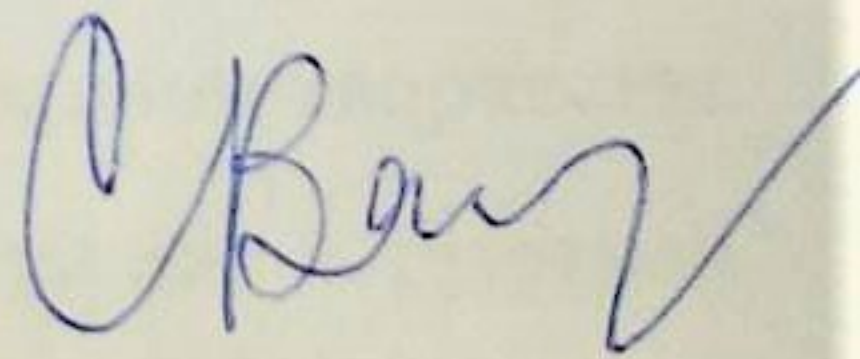
Заключение занимает всего 2 страницы, что, конечно, явно недостаточно для работы докторского уровня.

Библиография слабо структурирована, специально не выделены художественные издания (за исключением Вс. Иванова), которые даны в общем ряду с монографиями, научными и критическими статьями и т.д.

Положения, выносимые на защиту, подтверждаются проведенным исследованием и соответствуют выводам, сделанным Е.А. Папковой. Диссертация прошла очень убедительную апробацию. Автореферат и публикации полно отражают содержание работы.

Представленная к защите диссертация «Творчество Всеволода Иванова 1910–1920-х гг.: текстология, биография, контексты» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с пунктами 9–14 Постановления Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. «О присуждении учёных степеней», а её автор, Папкова Елена Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русской литературы  
Института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ



С.А. Васильев

Подпись руки С.А. Васильев

Качальник отдела кадрового

Р.Н. АРХИПОВА



## СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

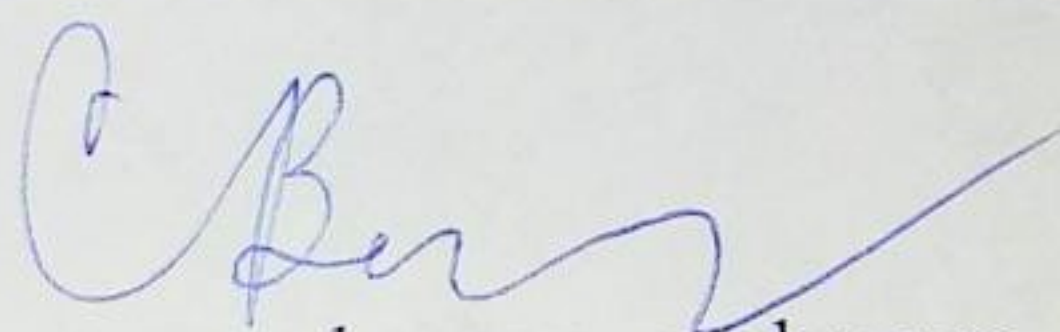
**Васильев Сергей Анатольевич**

### Список основных публикаций за последние 5 лет

1	<i>Васильев С.А.</i>	Традиции и авторская индивидуальность в «Сказке о мертвой царевне и о семи богатырях» А.С. Пушкина // Актуальные проблемы обучения русскому языку. XIII. Current issues of the Russian language teaching. XIII. Брно, 2018. Brno, 2018. С. 419–424 (на английском языке). WoS
2	<i>Васильев С.А.</i>	Межвузовская научно-практическая конференция с международным участием «Национальный стиль русской литературной классики (2013–2019 гг.) // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер. Филология. Теория языка. Языковое образование. 2019. № 4. С. 138–140. ВАК
3	<i>Васильев С.А.</i>	«Река незабвенья» (О поэтическом творчестве И.А. Рыбакова) // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер. Филология. Теория языка. Языковое образование. 2019. № 2. С. 114–119. ВАК
4	<i>Васильев С.А.</i>	Древнерусская литература. Учебное пособие / отв. ред. А.С. Демин, С.А. Васильев. Вып. 1. М.: Литературный институт им. А.М. Горького, 2019.
5	<i>Васильев С.А.</i>	«Встретились. Шутка ли – Шолохов!» (образ М.А. Шолохова в поэзии В.Ф. Бокова) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2020. Т. 24. № 1. С. 12–20. ВАК
6	<i>Васильев С.А.</i>	Перифраза и перифразирование в стиле романа Ф.А. Эмина «Письма Эрнеста и Доравры» // Русская речь. 2020. № 1. С. 46–55. ВАК
7	<i>Васильев С.А. (в соавт.)</i>	Восприятие творчества Михаила Шолохова русской эмиграцией (на материале «Шолоховской энциклопедии») // Другие берега русской литературы и культуры: идеи, поэтика, контексты. Коллективная монография. Под ред. Э. Тышковска-Каспшак, И. Мотеюнайте и А. Смирновой при участии М. Гей. Вроцлав – Краков, 2021. С. 143–149.
8	<i>Васильев С.А. (в соавт.)</i>	Художественная словесность: теория, методология исследования, история. Коллективная монография / под ред. И.Г. Минераловой. М.: Литера, 2022.

9	Васильев С.А.	Введение в литературоведение: учебное пособие. Издание второе, стереотипное. М.: Флинта, 2023. 288 с.
10	Васильев С.А.	«Возвышается София над городом, как корабль на якоре!» (Стилевые черты образа Айя-Софии в «путевой поэме» И.А. Бунина «Тень птицы») // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2022. № 3. С. 132–138. ВАК
11	Васильев С.А.	«Еще одна дверь, и перед нами сердце Византии» (Стилевые черты образа Айя-Софии в прозе начала XX века) // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2022. № 5 (44). С. 589–592. ВАК
12	Васильев С.А.	An Introduction to Critical Reading: A Study Guide. М.: Flinta, 2023. 308 p.

Сергей Анатольевич Васильев



доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы Института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (МГПУ)

Индекс, почтовый адрес места работы: 129 226, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 3.

Рабочий e-mail, рабочий телефон: [kaflit-mgpu@mail.ru](mailto:kaflit-mgpu@mail.ru) ; тел. 8 (499) 181-68-59

Официальный сайт: <https://www.mgpu.ru/>

Адрес: 140109, Московская обл., г. Раменское, ул. Красноармейская, д. 25, кв. 2. Тел. +74945070. E-mail: [okdomovenok@yandex.ru](mailto:okdomovenok@yandex.ru)

