УТВЕРЖДАЮ
Проректор
по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
доктор технических наук, доцент
А.Б. Ефременков

2.12.24

Отзыв
ведущей организации –
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
о диссертации Малюты Евгения Григорьевича
«Гимнография князя Симеона Шаховского:
идейно-содержательная специфика и художественные особенности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1 —
Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное сочинение Е.Г. Малюты посвящено целому корпусу текстов – гимнографическим сочинениям известного книжника XVII столетия Семена Ивановича Шаховского по прозвищу Харя, совмещавшего занятия словесностью с целым списком дел, о которых достаточно известно из дошедших до нас документов Смутного времени и событий, последовавших за ним, вплоть до конца 1630-х гг. Князь, военачальник, церковный и государственный деятель, очевидец многих знаковых событий на Руси в первой половине XVII в., Семен Шаховской оказался к тому же плодовитым и даровитым писателем. (Учитывая его высокий статус, время активности (переходный в русской истории и культуре период), а также доказанное, в том числе в настоящей диссертации, авторство С.И. Шаховского в отношении многих текстов, не только гимнографических, именование князя «писателем», в отличие от более раннего статуса книжника, вполне обосновано.) Выбор предмета исследования, вследствие недостаточной изученности литературного наследия С.Шаховского, представляется **актуальным**, а само изучение гимнографии Шаховского, ранее освещавшейся лишь эпизодически, является **новым словом** в литературоведении.

Диссертационное сочинение Е. Г. Малюты объемно – и буквально (состоит из 322 страниц), и содержательно: **материал,** привлекаемый автором работы, удивляет широтой и

скрупулезностью подхода к нему. Самостоятельное значение имеет приложение к диссертации, представляющее собой первую публикацию точно атрибутируемых Семену Шаховскому сочинений по спискам из собрания РГБ.

Глава 1 диссертационного сочинения, «Историография и основные аспекты изучения биографии и литературного творчества князя Шаховского», содержит историографию вопроса, а также рассмотрение (в параграфе 2) вопросов атрибуции Семену Шаховскому гимнографических сочинений.

В главе второй («С. И. Шаховской как творец канонов, предназначенных для общественного богослужения; его идейные задачи и способы их решения») рассмотрены три канона авторства Семена Шаховского: канон трем святителям Московским (предметом специального рассмотрения в этом разделе главы стала, по мысли Е.Г. Малюты, «демонстрация искусства» Шаховского как гимнографа); канон Софии, премудрости Божией, Новгородской (здесь акцент сделан на экзегезе и толковании иконографии); канон Положению ризы в Москве (отдельно изложены вопросы христологии).

Глава 3 – «Гимнографические сочинения С. И. Шаховского для частного молитвенного правила: акафисты русским святым» – посвящена рассмотрению двух атрибутируемых Шаховскому акафистов (трем святителям Московским и преподобному Сергию); в первом параграфе главы описаны предпосылки к созданию Шаховским этих произведений и аргументированы основания для атрибуции обоих акафистов.

Особый интерес представляет глава 4 диссертационного сочинения: «Формы гимнографии в литературном наследии С. И. Шаховского». Материалом главы стали личные молитвы князя (их состав, форма и содержание, гимнографические интерполяции в тексте сочинений иных жанров), а также способы и специфика цитирования С.И. Шаховским фрагментов Октоиха в контексте интереса писателя к вопросам книжной справы.

Список литературы весьма внушителен и содержит 264 позиции, что говорит о глубокой проработке вопроса автором диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя в труд, представленный к защите на соискание искомой степени кандидата филологических наук, представляется не только значительным; на наш взгляд, он превосходит необходимый для подобного рода работ объем и охват материала. Речь не идет исключительно об экстенсивном расширении привлекаемых для анализа сочинений С.И. Шаховского и исследований творчества государственного деятеля и сочинителя; думается, не это было целью Е.Г. Малюты. Автором настоящего труда двигало, судя по всему, желание представить гимнографическое творчество Шаховского не только в возможной полноте, но и в многоаспектном специфическом его характере, вместившем

сложнейшие вопросы как извечных проблем толкования основополагающих истин Христианства, так и современных Шаховскому насущных вопросов отношения к этим истинам. Сложность самого материала (гимнография как область творчества всегда представляла трудность для изучения) и глубина подхода к материалу (обусловленная личными предпочтениями и духовным образованием Евгения Григорьевича) определили специфику диссертационного сочинения. Оно действительно представляется не совсем обычным: каждая из глав разбита на параграфы, но в их рамках автору сочинения понадобилось разбить обширный материал на разделы с самостоятельными названиями. Так, один из разделов первого параграфа первой главы именуется «Дискуссия по поводу гипотезы Э. Кинана и последующее развитие научного дискурса» (с. 22) и словно отражает «исследовательскую лабораторию» автора диссертации: не мудрствуя лукаво, Е.Г. Малюта демонстрирует нам движение своего исследования, «приглашает» погрузиться в сложный материал и делает его более структурированным, подобно тексту лекции или учебного пособия. Эта свобода в обращении с материалом делает рецензируемый труд отличающимся от подобных ему работ – и, очевидно, позволяет нам свыкнуться с мыслью о возможности разных форм презентации своих изысканий, если эти формы адекватны материалу и личности ученого.

Положительные стороны диссертационного исследования Е.Г. Малюты сводятся к полноте и глубине изучения гимнографического творчества С.И. Шаховского, многостороннему подходу к предмету изучения, привлечению новых, ранее не опубликованных материалов (и их публикации в Приложениях к основному труду), сбору, анализу и критическому разбору многочисленных исследований по теме диссертации, наконец, к вписыванию новой страницы в творческую историю князя Семена Шаховского и в историю русской словесности в целом. **Результаты исследования** представляются значительными как в теоретическом, так и практическом отношении.

Достоинства сочинения Е.Г. Малюты говорят сами за себя – достаточно ознакомиться с многостраничным трудом полной версии диссертации или ее автореферата, в полной мере отражающим содержание исследования. Позволим себе сделать несколько замечаний и высказать пожелания, которые, как нам представляется, могут подвигнуть автора настоящего сочинения к продолжению своих научных штудий – быть может, уже на другом уровне.

Сделаем вначале замечания исключительно формального характера.

Система сносок в диссертации не до конца оптимизирована. Много раз повторяются полные библиографические описания цитируемых источников, тогда как можно было обойтись краткими их наименованиями, уже однажды упомянутыми. Не всегда

единообразно и оформление библиографических описаний монографий, статей, сборников материалов и т.д.

Еще одним формальным вопросом пришлось нам задаться, увидев в работе Евгения Григорьевича последовательное именование Шаховского «Симеоном Ивановичем». Думается, это не совсем оправдано не только потому, что почти все исследователи, кроме автора настоящего труда, называют Шаховского «Семёном Ивановичем» (или просто «Семёном Шаховским»), имея в виду его светский опыт служения, а также вполне «мирское» (и даже неблагозвучное) прозвище («Харя»), но и потому, что архаизированное «Симеон» не вполне сочетается с мирским отчеством (причем в «мирском» же варианте «Иванович»), а также не вполне отвечает его роли как автора исследуемых текстов, ибо в них, как нам кажется (и как показано в работе), Семен Шаховской выступает не как богослов, а как вполне мирской человек, подходящий к предмету своего изображения прежде всего с интенцией исследователя, а не только ритора-витии.

Следует заметить, что некоторая стилистическая интерференция, «отраженность» стиля исследуемых произведений в научном языке свойственна труду Е.Г. Малюты в целом: глаз читателя его сочинения то и дело «цепляется» за не совсем привычные в современном научном языке слова и выражения. Это не является очевидным недостатком работы (всем известна своего рода «увлеченность» литературоведов предметом изучения и, отчасти, заимствованием его художественного и поэтического мира); однако в некоторых случаях это может стать причиной терминологической или даже фактологической неточности, чего следует, несомненно, избегать.

Главное же соображение относительно некоторой недостаточности рецензируемого труда касается той его части, что отражена в конкретизирующей фразе названия диссертационного сочинения («идейно-содержательная специфика и художественные особенности»).

Наш вопрос может быть сформулирован так: насколько автор диссертационного сочинения позволяет себе говорить именно о художественных особенностях гимнографических сочинений Семена Шаховского? Ведь если посмотреть на все рассуждения Е.Г. Малюты о том или ином сочинении Шаховского, становится очевидным, что в них скрупулезно отмечены факты прямых или косвенных заимствований (все источники «вдохновения», даже гипотетические, дотошно выверены диссертантом), приведены параллели, соответствия, реминисценции, идейные переклички, влияния и т.д., однако собственно *авторских* черт произведений Шаховского как будто недостаёт. Автор диссертационного сочинения во всех случаях обращает внимание прежде всего на композицию очередного сочинения гимнографа и, в лучшем случае, на наличие

рифмующихся (см. стр. 65, 68, 155, 182) и ритмически повторяющихся элементов текста (стр. 61, 62, 65, 67, 68, 141, 151, 154, 155, 163), что тоже, как известно, является элементами композиции произведения. Правда, во Введении к диссертационному сочинению Е.Г. Малюта прямо пишет, что в анализе художественной составляющей сочинений Шаховского он применяет прежде всего структурный анализ, который «включает в себя лингво-статистический метод изучения связи семантических особенностей содержания и ритмики текста» (с. 11) и последовательно придерживается этой линии применительно к наиболее показательным в этом отношении текстам Шаховского. Однако мы считаем, что такая редукция художественных достоинств гимнографических произведений С.Шаховского до своего рода «технических приемов» (хоть и имеющих семантическое наполнение) обедняет наше понимание его как настоящего писателя (если не поэта). Достаточно внимательно посмотреть хотя бы на «Молитву Исусу Христу», чтобы понять, насколько личностно-поэтическим (при всей очевидной художественной преемственности) может быть творчество Семена Шаховского. И если в каноне Софии Новгородской Шаховскому действительно нужно было в полной мере отразить сложность понимания идеи Софии Премудрости Божией, то в «Молитве Господу нашему Исусу Христу» Шаховской – истинный поэт, явивший в этом шедевре и эрудицию, и чистое, искренне чувство, и незаурядное мастерство. Думается, что собственно литературные достоинства сочинений Семена Шаховского Е.Г. Малюте еще предстоит детально описать, что может стать очередным этапом его исследований, особенно имея в виду славную школу ИМЛИ РАН в области исследования поэтики произведений разных эпох и труды непосредственно научного руководителя диссертанта, ставшие важным этапом осмысления поэтики древнерусской литературы.

Высказанные замечания и пожелания не умаляют достоинств диссертационного сочинения Е.Г. Малюты, а, напротив, лишь подтверждают его глубину и перспективность для дальнейших изысканий. Достоверность наблюдений, выводов и приводимых в труде фактов и публикуемых источников не подвергается сомнению.

В целом самостоятельность, оригинальность кандидатской диссертации Е.Г. Малюты не вызывают сомнений. Цель, задачи, сформулированные во введении, полностью осуществлены.

Автореферат и публикации автора, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в полной мере отражают содержание и ключевые теоретические положения

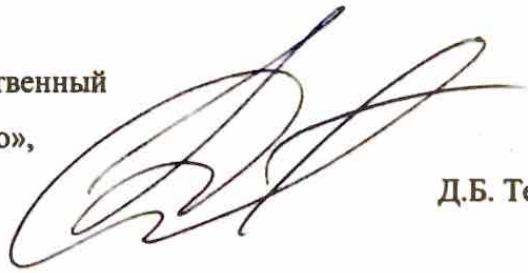
диссертационного исследования. Результаты работы были апробированы в докладах на авторитетных международных конференциях.

Диссертационная работа Е.Г. Малюты соответствует паспорту специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации, отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор — Евгений Григорьевич Малюта — заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв о диссертации Малюты Евгения Григорьевича «Гимнография князя Симеона Шаховского: идейно-содержательная специфика и художественные особенности», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации, составлен доктором филологических наук, заведующим кафедрой билингвального образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Терешкиной Дарьей Борисовной.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры билингвального образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» 20 ноября 2024 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой
билингвального образования
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный
университет имени Ярослава Мудрого»,
доктор филологических наук, доцент Д.Б. Терешкина



Подпись Терешкиной Д.Б.
Заверяю
Вед. специалист Кашидзе Т.И.
Отдела кадров НовГУ
«02» 12 2024 г.

Сведения о ведущей организации

по диссертации Малюты Евгения Григорьевича «Гимнография князя Симеона Шаховского: идейно-содержательная специфика и художественные особенности» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Полное наименование организации	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Сокращенное наименование организации	НовГУ, ФГБОУ ВО «НовГУ», «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Место нахождения	Российская Федерация, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
Почтовый адрес	173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
Телефон	телефон: +7 8162 62-72-44
Адрес электронной почты; адрес официального сайта организации	novsu@novsu.ru https://www.novsu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации (за последние 5 лет)	1. Терешкина, Д. Б. Новгородская житийная литература: текст и образ / Д. Б. Терешкина // Визуальная теология. – 2021. – № 1(4). – С. 85-104. – DOI 10.34680/vistheo-2021-1-85-104. – EDN EPWFBN. 2. Терешкина, Д. Б. Чудеса в житиях новгородских святых: типология и художественное своеобразие / Д. Б. Терешкина // Герменевтика древнерусской литературы. – 2023. – № 22. – С. 218-243. – DOI 10.22455/HORL.1607-6192-2023-22-218-243. – EDN XJOWZK. 3. Терешкина, Д. Б. Архивные источники в литературоведческих исследованиях: от факта к интерпретации / Д. Б. Терешкина, А. Л. Семенова // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2024. – № 1(52). – С. 61-69. – DOI 10.34680/2411-7951.2024.1(52).61-69. – EDN QRUICK. 4. Вебер Д. И., Салоников Н. В. Генрих Иоганн Гроциан – собиратель книг. К предыстории книжного собрания Феофана прокоповича // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2024. №3 (43). С. 15 – 21. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/genrih-iogann-grotsian-sobiratel-knig-k-predystorii-knizhnogo-sobraniya-feofana-prokopovicha. 5. Салоников Н.В., Суториус К.В. Архиерейские школы Новгородской епархии при Феофане Прокоповиче //

	Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2022. Т. 67. Вып. 4 С. 1047–1064. 6. Салоников Н. В., Суториус К. В. Новгородская архиерейская школа и «разбор» духовенства 1736 – 1738 гг. // Христианское чтение. 2022. №2. С. 294 – 315. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/novgorodskaya-arhiereyskaya-shkola-i-razbor-duhovenstva-1736-1738-gg (дата обращения: 27.11.2024). 7. Дидковская В. Г., Моторин А. В. Карион Истомин – педагог и поэт (к 330-летию Лицевого печатного букваря 1694 года) // Человек и образование. 2023. № 4. С. 171–180. 8. Моторин А.В. Святой благоверный великий князь Александр Невский и восстановление русской православной державности в изображении древнерусских книжников // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2022. № 3(42). С. 310-313. DOI: 10.34680/2411- 7951.2022.3(42).310-313.

Проректор
по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
доктор технических наук, доцент А.Б. Ефременков