

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Максима Станиславовича Щавлинского «Книга И.А. Бунина «Храм Солнца»:
текстология, литературный контекст, рецепция», представленную на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по научной специальности

5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное исследование Максима Станиславовича Щавлинского посвящено травелогу И.А. Бунина «Храм Солнца» – единственной книге путевых очерков писателя, а также крупнейшему бунинскому тексту дореволюционного периода. Это придает исследованию фундаментальный характер. Справедливо замечание диссертанта, что до последнего времени книга «Храм Солнца» «не воспринималась исследователями как одно из основных произведений дореволюционного периода творчества», т.к. советское и постсоветское буниноведение изучало исключительно издание в эмигрантской редакции 1936 г. Если учесть, что диссертант преимущественно сосредоточился на дореволюционной редакции книги (1915), то мы вправе говорить о впервые предпринятом многоуровневом исследовании малоизученного произведения И.А. Бунина, что, бесспорно, свидетельствует о **новизне** проделанной работы.

Примечательно, что **материалом для исследования** являются не только разные издания «Храма Солнца» (1915, 1917, 1931, 1936), но и широкий перечень текстов (всего более 200 источников и около 150 исследований по теме диссертации): мемуары, письма и воспоминания, связанные с бунинскими поездкам, путеводители по Востоку (в том числе на европейских языках), реконструированный круг чтения Бунина о Востоке, где диссертант выявил и описал более 50 текстов, изученных Буниным в процессе работы над своей книгой. Это свидетельствует о скрупулезной

исследовательской работе М.С. Щавлинского, ее **обоснованности и достоверности**. Исследователь основательно проверил и изучил большое количество гипотез и догадок, четко и структурно представил результаты исследования.

М.С. Щавлинский предлагает прочесть «Храм Солнца» И.А. Бунина (редакция 1915 г.) «в общем корпусе современных Бунину путеводителей» и посмотреть на процесс формирования текста, его смысловую «эволюцию» от первых публикаций отдельных очерков, или «путевых поэм», по определению самого Бунина, – до последних прижизненных публикаций. В диссертации также представлен широкий сравнительный анализ травелога И.А. Бунина с другими разноплановыми восточными травелогами. Таким образом, произведение предстает в новом историко-литературном контексте через призму многомерных интертекстуальных связей. Предложенный **исследовательский метод** приводит к неожиданным и плодотворным результатам и убедительно закрепляет за «Храмом Солнца» центральное место среди восточных травелогов Серебряного века.

Крайне ценен для современного буниноведения предложенный диссертантом **методологический подход**, где путешествие на Восток рассматривается как предмет и как художественный метод через разные ипостаси Бунина: писателя, путешественника и читателя. Травелог «Храм Солнца», с одной стороны, рассматривается в диссертации как часть единого биографического «восточного» проекта Бунина, – «заветнейшей мечты» писателя совершить масштабное путешествие на Восток (от Турции до Японии), с другой, – сам травелог анализируется диссертантом как опыт целостного осмысления Востока в творчестве нобелевского лауреата.

От себя заметим, что выбранная исследователем тема помещает произведение Бунина в отдельную значимую традицию русской классической литературы, сформированную неподдельным интересом русских писателей к Востоку как целостному феномену (стремление увидеть воочию Восток, осмысление культурно-исторического наследия Востока,

создание «восточного текста» и т.д.). Здесь уместно вспомнить и о просьбе А.С. Пушкина «соизволения посетить Китай с отправляющимся туда посольством», и о путешествии на Дальний Восток в составе русской дипломатической миссии И.А. Гончарова, и о плане единого путешествия на Восток А.П. Чехова, и т.д. Сказанное выше, на наш, взгляд, также подтверждает стратегическую **актуальность** и **теоретическую значимость** представленной к защите диссертации.

Актуальность и практическая значимость диссертационной работы также обусловлены готовящимся научным изданием «Храма Солнца». Выводы, изложенные М.С. Щавлинским, послужат важнейшим источником для составления текстологического, реального и историко-литературного комментария к произведению. Исследование может послужить решению такой крупной научной задачи, как подготовка полного академического собрания сочинений И.А. Бунина, и внести ощутимый вклад в текстологическую работу над изданием и в подготовку обстоятельного научного аппарата.

В целом диссертация М.С. Щавлинского является последовательным и продуманным исследованием, в ней убедительно объясняются и обосновываются выдвинутые на защиту положения, правильно определены объект и предмет работы, внятно сформулированы ее цель и задачи, точно и эффективно подобрана методология.

В первой главе проанализирована сложная метажанровая структура «Храма Солнца», такой подход к определению жанра позволил диссертанту соотнести опыт реальных бунинских путешествий на Восток с фикциональной реальностью травелога. Соискателем описана многолетняя история «эволюции» и становления текста (1908–1936 гг.) через опыт сравнения двух отличных друг от друга редакций: дореволюционной и эмигрантской. Интересным представляется проведенный ориенталистский анализ на материале издания 1915 г., указывающий на конвенционально-европейские установки нарратива «путевых поэм» И.А. Бунина: Восток

осмысляется писателем в классической бинарности «Я» / «Другой». Вместе с тем, Бунин, как замечает диссертант, также стремится к космополитической позиции и осмысляет Восток через образ будущего. Со временем в эмигрантской редакции этот дискурс меняется на мнемонический, многие актуальные социально-политические детали подлежат сокращению, а Восток описывается через метафору прошлого «Восток – могила». Стоит также заметить, что предложенный анализ издания 1931 г. и 1936 г., газетно-журнальных публикаций 1920–1930-х гг., и, в особенности, очерка «Город Царя Царей», — вносит важные коррективы в изучение и литературного процесса русской эмиграции, и творческой биографии Бунина.

Во второй главе описаны путешествия Бунина на Восток, помимо известных странствий (1903, 1907 и 1910–1911), диссертант изучил прочие путешествия (1909, 1913) и несостоявшиеся планы поездок (1897–1899, 1912). С точки зрения диссертанта, многолетняя «заветнейшая мечта» (воплощенная лишь отчасти) о масштабном путешествии от Турции до Японии формирует понимание и прочтение Буниным Востока как единого целого. На опыт реальных путешествий Бунина накладывается его читательский опыт. М.С. Щавлинский скрупулезно реконструирует круг чтения Бунина о Востоке, предлагая разнообразные гипотезы и суждения. Соискатель убедительно показывает, как разнообразная историческая, религиозная, философская литература, а также многочисленные путеводители тех лет были подробно изучены Буниным и нашли свое отражение на страницах травелога. Неоспоримо ценными являются выводы М.С. Щавлинского о влиянии диссертации И.П. Холмогорова «Шейх Мослихуддин Саади Ширазский и его значение в истории персидской литературы» на очерк «Тень Птицы», а также археологического отчета А.А. Олесницкого – на очерки «Иудея», «Пустыня дьявола», «Мертвое море» и «Геннисарет». Анализ очерка «Город Царя Царей» (включен в издание 1931) как «переходного» от исламских к буддийским ориентирам в рамках

субъективно-бунинского понимания Востока, — представляется весьма плодотворным для будущих исследований по теме «Бунин и Восток».

Третья глава посвящена изучению смежных с «Храмом Солнца» травелогов о Востоке. Интересна и композиция главы. С одной стороны, М.С. Щавлинский стремится показать разноплановые травелогии эпохи, а с другой, — продолжает работать исключительно в рамках круга чтения Бунина, в первую очередь показывая «читательскую» связь Бунина с произведениями А.М. Федорова, С.Я. Елпатьевского, П. Лоти, Д.Л. Мордовцева, Е.Л. Маркова, С. Глаголя и др. По логике диссертанта, писатель усвоил разные приемы, темы и методы в поэтиках современников и предложил свой уникальный взгляд на Восток. Стоит отметить, что М.С. Щавлинский подобрал малоизвестные и незаслуженно забытые тексты, анализ которых производится впервые. Таким образом, помимо справедливой высокой оценки художественных качеств «Храма Солнца», проанализирован внушительный перечень травелогов о Востоке, что позволяет диссертанту делать обоснованные выводы о центральном месте «Храма Солнца» среди восточных травелогов Серебряного века.

В **заключении** соискатель подводит итог своего фундаментального исследования, формулирует выводы и перспективы будущих штудий по теме «Бунин и Восток». Помимо обширной библиографии и репрезентативной источниковой базы (в целом 392 наименования), стоит отметить **приложения к диссертации**, где вводятся в научный оборот некоторые письма (письма П.А. Нилуса и С.С. Кондурушкина к И.А. Бунину) и наиболее полный библиографический список всех известных публикаций «Храма Солнца» (в том числе на иностранных языках). Приложения позволяют лучше понять контекст «Храма Солнца», установить ранее неизвестные тексты из круга чтения Бунина и четче описать текстологию книги. Представленный материал будет чрезвычайно полезен при подготовке научного и академического изданий «Храма Солнца».

Таким образом, диссертация М.С. Щавлинского — это самостоятельное, последовательное, законченное исследование, где детально и подробно изложены текстология, историко-литературные контексты и рецепция книги И.А. Бунина «Храм Солнца». Исследование выполнено с высокой научной культурой, обладает бесспорной научной новизной, целостной авторской концепцией и большим интеллектуальным потенциалом.

Автореферат и публикации, многие из которых представлены в журналах ВАК, адекватно отражают основные положения работы. Должный уровень апробации на конференциях международного уровня подтверждает ценность представленного на защиту исследования.

Диссертационное исследование вносит неоспоримый вклад в изучение русской литературы и заслуживает высокой оценки.

Замечания и рекомендации

Проведенное М.С. Щавлинским исследование вносит большой вклад в изучение значимого литературоведческого сюжета «Бунин и Восток». Между тем в свете означенной темы представляется крайне актуальным и плодотворным изучение влияния разновременных поездок писателя на Восток, как и многолетней работы над травелогом «Храм Солнца», на его другие художественные произведения. Интересно также проследить — насколько влияла эволюция поэтики травелога в сторону мнемонического дискурса на становление в целом «восточного текста» в творчестве писателя. Эти сюжеты, на наш взгляд, могли бы получить значительное развитие в свете заявленной темы и уже проведенной соискателем работы.

Высказанное замечание носит рекомендательный характер, несколько не умаляет заслуг исследования, — тем более, что на перспективность означенной сопоставительной работы указывает и сам диссертант. Наши рекомендации являются скорее пожеланием дальнейшей плодотворной работы над темой «Бунин и Восток».

Диссертация Щавлинского Максима Станиславовича «Книга И.А. Бунина “Храм Солнца”: текстология, литературный контекст, рецепция» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Щавлинский Максим Станиславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Кандидат филологических наук,
почетный работник культуры г. Москвы,
ученый секретарь ГБУК г. Москвы
«Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына»,

М.А. Васильева



09.01.2025

Россия, 109240, Москва, Нижняя Радищевская ул., д. 2
<https://www.domrz.ru/>
+7(495) 137-83-87

Подпись руки
ГБУК
Москвы
Щавлинского
«Дом русского
зарубежья
имени
Александра
Солженицына»
Зам. директора
по кадрам
09.01.2025



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Щавлинского Максима Станиславовича
на тему: «Книга И.А. Бунина “Храм Солнца”: текстология, литературный контекст, рецепция»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1.
Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Васильева Мария Анатольевна
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Кандидат филологических наук по специальности 10.01.08. Теория литературы. Текстология
Ученое звание	
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	ГБУК г. Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына»
Наименование структурного подразделения	Администрация
Должность	Ученый секретарь
Почтовый адрес	Россия, 109240, Москва, Нижняя Радищевская ул., д. 2
Официальный сайт	https://www.domrz.ru/
Контактный телефон	+7(903)716-64-30
E-mail	marijavasil@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
1. Васильева М.А. Через «Новый Град» и «Вехи»: Владимир Варшавский об Александре Солженицыне // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2019. Т. 21. № 1 (184). С. 100–114. 2. Васильева М.А. «...Продолжаю верить в появление движения, близкого к новоградскому»: Письма Владимира Варшавского протоиерею Кириллу Фотиеву (1968–1977) // Философические письма: Русско-европейский диалог. 2019. № 3. С. 121–128. Письма Владимира Варшавского протоиерею Кириллу Фотиеву (1968–1977): Подготовка текста и комментарии М. А. Васильевой // Там же. С. 129–150. 3. Васильева М.А. «Рад, что снова поднялась беседа о “Новом Граде”»: Письма Ф.А. Степуна В.С. Варшавскому (1956–1962) // Там же. С. 151–153. Письма Ф.А. Степуна В.С. Варшавскому. Подготовка текста и комментарии М. А. Васильевой // Там же. С. 154–160. 4. Васильева М.А. Новоградский читатель Александра Солженицына (рецепция Владимира Варшавского) // Александр Солженицын: взгляд из XXI века: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения. Москва, 10–12 декабря 2018 г. М.: Русский путь, 2019. С. С. 447–459. 5. Васильева М.А. Архивы, связанные с историей русской эмиграции в межвоенной Чехословакии (Фонды Дома русского зарубежья им. А. Солженицына) // Z historie exilu: Emigrace z území bývalého Ruského impéria v meziválečném Československu / Из истории изгнания: Эмиграция с территории бывшей Российской империи в межвоенной Чехословакии. Praha: Památník národního písemnictví, 2019. С. 114–123. 6. Васильева М.А. «Завтра увижу я башни Ливурны...»: итальянские путевые заметки Владимира Варшавского // Литературное зарубежье как культурный феномен. Сборник научных трудов. Сер. «Теория и история литературоведения» РАН. ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отд. литературоведения; Отв. ред. Т.Г. Петрова; Ред.-сост. К.А. Жулькова, Т.Г. Петрова, М., 2019. С. 126–133.	

7. Васильева М.А. Союз как самостоятельная часть речи. Об одном стихотворении Георгия Иванова // Ежегодник Дома русского зарубежья им. А. Солженицына – 2019. М., 2019. С. 207–2014.
8. Васильева М.А. Вечный город и Великий остров Андрея Белобородова // Ежегодник Дома русского зарубежья им. А. Солженицына – 2019. М., 2019. С. 155–163.
9. Васильева М.А. Между небом и землей: Об одном рождественском стихотворении Бориса Поплавского // Emigrantica et cetera: К 60-летию Олега Коростелева / Ред-сост. Е.Р. Пономарев, М. Шруба. - М.: Изд-во «Дмитрий Сечин», 2019. С. 436–450.
10. Васильева М.А. Короткое лето 2017-го [в тематическом блоке памяти О.А. Коростелева] // Литературный Факт. 2020. № 1 (15). С. 490–494.
11. Васильева М.А. Воспоминание о будущем в итальянском тексте Андрея Белобородова / М. А. Васильева // Quaestio Rossica. 2020. Т. 8, № 3. С. 871–886.
12. Васильева М.А. Русско-украинские отношения в исторической концепции П. М. Бицилли // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2020. Т. 3. № 4. С. 133–145.
13. Васильева М.А. «Бесконечный круг» Бориса Божнева // Русская литература. 2021. № 2. С. 184–194.
14. Васильева М.А., Тесля А.А. // Скрипт, простой и сложный // Шмеман А., протопресв. Основы русской культуры: Беседы, 1970–1971 / Предисл. С.А. Шмемана; вступ. ст. М.А. Васильевой и А.А. Тесли; сост, подгот. текста и коммент М.А. Васильевой. М.: Русский путь: Изд-во ПСТГУ, 2021. С. 10–24.
15. Васильева М.А. «Незамеченное поколение» русской эмиграции: поиски своего места в мире // Феномен поколений в русской и венгерской литературной практике XX–XXI веков: монография / Под общ. ред. Ю.В. Матвеевой, Д.В. Спиридонова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; СПб.: Алетейя, 2022. С. 38–56.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись

 М.А. Васильева

09.01.2025




09. 01. 2025