

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.1.080.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБУН «ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
ИМЕНИ А.М. ГОРЬКОГО РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от «30» января 2025 г. № 1

О присуждении Щавлинскому Максиму Станиславовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Книга И.А. Бунина “Храм Солнца”: текстология, литературный контекст, рецепция» по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 25 ноября 2024 г. (протокол № Г/1) Диссертационным советом Д 24.1.080.03, созданным на базе ФГБУН «Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук»; 121069, Москва, ул. Поварская, д. 25а (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1065/нк от 27 сентября 2022 г.).

Соискатель Щавлинский Максим Станиславович 1997 г. рождения, в 2019 г. окончил ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», получив квалификацию «Бакалавр» по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность», направленность образовательной программы «Анализ информации в книжном деле, искусстве и бизнесе» (диплом 107805 0062589, выдан 28 июня 2019 г.). В 2021 г. соискатель окончил ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», получив квалификацию «Магистр» по направлению подготовки 45.04.01 «Филология», направленность образовательной программы «Русская литература» (диплом ОМА № 10575, выдан 16 июля 2021 г.). В 2024 г. соискатель окончил очное отделение аспирантуры ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук», получив квалификацию «Исследователь.

Преподаватель-исследователь» по направлению подготовки 45.06.01 «Языкознание и литературоведение», направленность образовательной программы «Русская литература» (диплом № 107705 0000044, выдан 28 октября 2024 г.). Соискателем были сданы кандидатские экзамены по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. С 2022 г. по настоящее время М.С. Щавлинский работает в должности младшего научного сотрудника в отделе русской литературы конца XIX – начала XX века ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе русской литературы конца XIX – начала XX века ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук.

Научный руководитель — Пономарёв Евгений Рудольфович, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела русской литературы конца XIX – начала XX века ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук.

Официальные оппоненты: Степанов Андрей Дмитриевич, доктор филологических наук, Ph. D., профессор кафедры истории русской литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; Васильева Мария Анатольевна, кандидат филологических наук, почетный работник культуры г. Москвы, ученый секретарь ГБУК г. Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына» — дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН ВО «Литературный институт имени А.М. Горького» в своем положительном отзыве, подписанном Дмитренко Сергеем Федоровичем, кандидатом филологических наук, доцентом ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А.М. Горького», и утвержденном ректором Варламовым Алексеем Николаевичем, доктором филологических наук, указала, что самостоятельность и оригинальность диссертационной работы М.С. Щавлинского не вызывает сомнений, задачи, сформулированные во введении, осуществлены, результаты имеют научную новизну и теоретическую значимость, вносят свой вклад в изучение текстологии,

литературного контекста и рецепции «Храма Солнца», а также русских травелогов о Востоке 1890–1910-х гг., а сама диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации, отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Соискатель имеет 33 (тридцать три) опубликованные работы, в том числе 9 (девять) по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, опубликовано 4 (четыре) работы. Все публикации подготовлены соискателем лично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Наиболее значимые опубликованные работы: *Щавлинский М.С.* Исчезновение национального и колониального дискурсов: текстология очерка «Тень Птицы» И.А. Бунина // Летняя школа по русской литературе. 2023. Т. 18. № 3–4. С. 355–375; *Щавлинский М.С.* «Храм Солнца» И.А. Бунина и «Сирийские рассказы» С.С. Кондурушкина: точки пересечения // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2024. № 2. С. 221–232; *Щавлинский М.С.* «Храм Солнца» И.А. Бунина и травелоги о Святой Земле Пьера Лоти // Летняя школа по русской литературе. 2024. Т. 20. № 1–2. С. 73–100. В первой статье проанализированы ранее не изучавшиеся публикации «Храма Солнца» (1915, 1917, 1931), рассмотрены их текстологические различия в сравнении с последней публикацией 1936 г., показано, как исключенные фрагменты повлияли на поэтику текста. Во второй статье «Храм Солнца» сравнивается с малоизвестным сборником бунинского современника С.С. Кондурушкина «Сирийские рассказы», анализируется воспроизведение библейского хронотопа, характерное для авторов. В третьей статье «Храм Солнца» сравнивается с травелогами французского писателя П. Лоти («Пустыня», «Иерусалим», «Галилея» и пр.), сделан вывод, что И.А. Бунин перенял некоторые приемы импрессионистической поэтики П. Лоти. Содержание опубликованных статей раскрывает основные положения диссертации.

Указанные статьи выполнены соискателем самостоятельно, без участия соавторов.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: Жерновой Натальи Сергеевны, кандидата филологических наук, доцента кафедры литературы ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»; Анисимовой Евгении Евгеньевны, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры мировой литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»; Владимировой Светланы Михайловны, кандидата филологических наук, доцента кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва». Все отзывы положительные, принципиальных критических замечаний не имеют. В отзыве Н.С. Жерновой содержатся вопросы: «Какой это травелог, туристический или паломнический, с христианским или языческим колоритом?»; «Если рассматривать бунинский текст, опираясь на название “Тень Птицы”, произойдет ли перенос смысловых акцентов, изменится ли описание Востока, появится ли больше религиозных мотивов?». В отзыве С.М. Владимировой содержатся вопросы: «Влияет ли использование библейского хронотопа на жанровые особенности травелога у И.А. Бунина?»; «Меняет ли библейский хронотоп восприятие путешествия, превращая его в паломничество или духовный поиск?». На указанные вопросы соискатель ответил в ходе заседания (см. Стенограмму).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается совпадением научной специальности, а также наличием у оппонентов и представителей ведущей организации публикаций, близких по теме к исследованиям соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложен комплексный текстологический, историко-литературный и рецептивный анализ книги И.А. Бунина «Храм Солнца»;

также предложена оригинальная научная концепция исследования русской литературы путешествий о Востоке 1890–1910-х гг.;

разработан соответствующий академической методологии подход к изучению путевых заметок сквозь призму путеводителей о Востоке на примере «Храма Солнца» И.А. Бунина; должным образом исследована биография писателя, связанная с восточными путешествиями, текстология «Храма Солнца» и рецепция очерков Бунина современниками;

показано, как изменялся состав книги от редакции к редакции: некоторые очерки меняли заглавие, в составе книги появлялись и исчезали «восточные» стихотворения, в некоторых публикациях отдельные очерки (или книга целиком) сопровождалась иллюстрациями;

обосновывается и доказывается наличие двух редакций «Храма Солнца»: дореволюционной (1915 и 1917) и эмигрантской (1931 и 1936); эмигрантская редакция представляется воспоминанием о путешествии, тогда как дореволюционный текст, написанный по свежим впечатлениям, позволяет более детально увидеть реалии поездки;

продемонстрировано существенное влияние на очерки из «Храма Солнца» литературного и научного контекста: диссертации И.Н. Холмогорова «Шейх Мослихуддин Саади Ширазский и его значение в истории персидской литературы», археологического отчета А.А. Олесницкого «Святая земля», «History of Baalbek» М. Алоуфа и др. книг и путеводителей из круга чтения Бунина;

введены в научный оборот новые эпистолярные материалы и изучены малоизвестные путевые заметки конца XIX – начала XX вв., благодаря чему существенно расширено представление о биографическом и литературном контекстах «Храма Солнца», что позволяет совершенно иначе, чем это делалось ранее, выстроить идейный диалог Бунина с современниками и с его друзьями-писателями А.М. Федоровым и П.А. Нилусом, как и он, увлеченными литературой путешествий; подробно представлена рецепция критиками «восточных» очерков Бунина, впервые выявлены и систематизированы малоизвестные газетно-журнальные рецензии на «Храм Солнца» (с 1908 по 1936 гг.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана эффективность выработанной автором методики прочтения «Храма Солнца» через призму современных Бунину путеводителей о Востоке;

продемонстрирована эффективность реконструирования «восточного» круга чтения Бунина для плодотворного интертекстуального анализа «Храма Солнца» и уточнения историко-литературного контекста.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов):

использован комплекс подходов — аналитический, культурно-исторический, описательный, сопоставительный, а также элементы жанрового анализа;

изложены сведения, характеризующие рецепцию книги «Храм Солнца» современниками, на основании которых определено ее значимое место среди произведений Серебряного века о путешествиях по Востоку;

раскрыты особенности текстологии, поэтики, стилистики и жанрового своеобразия, а также источники интертекстуальности в «Храме Солнца» И.А. Бунина;

изучены дореволюционная и эмигрантская редакции «Храма Солнца», установлены их ключевые различия: объем (в эмигрантских изданиях текст сокращен почти на треть) и поэтика (со временем пропадает понимание Востока как модели будущего, начинают доминировать метафоры прошлого: «Восток — могила»; дневник Бунина-путешественника превращается в воспоминание о далекой поездке);

изучен ряд отечественных и иностранных путеводителей по Востоку («Путеводитель по Крыму, Кавказу и Востоку», «Путеводитель по Святой земле», «Palestine and Syria», «Egypt and the Sudan» и пр.);

изучен, систематизирован и описан широкий круг чтения писателя о Востоке и малоизвестные произведения современников Бунина (научно-историческая литература: «Древняя история народов Востока» Г.К. Масперо, археологический отчет А.А. Олесницкого «Святая земля» (в 2 т.), диссертация И.Н. Холмогорова «Шейх Мослихуддин Саади Ширазский и его

значение в истории персидской литературы»; книги П. Лоти «Азиаде», «Призрак пустыни», «Разочарованные», «Пустыня», «Иерусалим», «Галилея»; книги А.М. Федорова «На восток», «За океан», «Солнце жизни» (в 2 ч.); книги С.С. Кондурушкина «Сирийские рассказы» и «Рассказы»; книга С. Глаголя «На юг: Из летней поездки в Константинополь, Афины, Неаполь, Рим и Венецию»; книга С.Я. Елпатьевского «Египет»; книги Д.Л. Мордовцева «Поездка к пирамидам», «Поездка в Иерусалим»; книги Е.Л. Маркова «Путешествие на Восток: Царьград и Архипелаг. В стране фараонов», «Путешествие по Святой земле: Иерусалим и Палестина. Самария, Галилея и берега Малой Азии»; биография писателя, в том числе письма и воспоминания, книга В.Н. Муромцевой-Буниной «Беседы с памятью», воспоминания Д.С. Шора и пр.);

обновлены представления о полноте и изученности текстологии, поэтики и претекстов «Храма Солнца», а также расширено представление историко-литературного контекста и жанрового своеобразия русских произведений о Востоке в 1890–1910-х гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны актуальные задачи для дальнейшего изучения темы Востока в творчестве Бунина, а также для изучения русских путевых заметок о Востоке;

определены перспективы практического использования результатов исследования для подготовки научного и академического издания «Храма Солнца», сопровождаемого подробным текстологическим и реальным комментарием;

создана основа для последующего изучения восточных текстов в русской литературе 1890–1910-х гг. и следующего периода;

представлены перспективы дальнейшего исследования восточной тематики в творчестве И.А. Бунина;

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения диссертационного исследования основываются на осмыслении существующих в академическом

литературоведении подходов к изучению текстологии и историко-литературного контекста и согласуются с основными положениями исследований по данной тематике;

идея базируется на анализе нарративных структур выбранных произведений, а также научной литературы о литературном процессе конца XIX – начала XX вв. и участия в нем И.А. Бунина;

использован комплексный подход для изучения текстологии, литературного контекста, рецепции и источников «Храма Солнца»;

установлено, что результаты исследования восполняют текстологические и историко-литературные пробелы в изучении «Храма Солнца»;

использованы современные методы источниковедения и филологического анализа.

Личный вклад соискателя состоит во впервые произведенном подробном анализе всех публикаций «Храма Солнца» и разграничении дореволюционной (1915, 1917) и эмигрантской (1931, 1936) редакций; в реконструкции круга чтения И.А. Бунина и исследовании влияния прочитанных Буниным текстов на его собственное произведение, в изучении и систематизации биографического, исторического и литературного контекстов и рецепции «Храма Солнца».

В ходе заседания не было высказано критических замечаний, но были заданы следующие вопросы:

д.ф.н., член диссертационного совета Е.Г. Падерина: «Как современники оценили жанровое своеобразие «Храма Солнца»?»;

д.ф.н., член диссертационного совета М.И. Щербакова: «Вы упоминаете проект РФФИ «И.А. Бунин и Палестина» и связанную с ним монографию. Вышла ли эта монография и какова была Ваша роль в этом проекте?»;

д.ф.н., член диссертационного совета В.Г. Андреева: «Вы пишете, что потенциальное влияние на книгу Бунина оказали несостоявшиеся поездки на Алтай и в Японию. Насколько значимым было это влияние и по какому литературному контексту Вы его оценивали?»;

к.ф.н. С.Н. Морозов: «Каковы были критерии и принципы отбора книг, которые Бунин читал или мог читать?».

Соискатель М.С. Щавлинский ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию (см. стенограмму).

На заседании 30 января 2025 г. диссертационный совет Д 24.1.080.03 постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологии, присудить Щавлинскому Максиму Станиславовичу ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту члены не вводились, проголосовали: за — 20, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

30 января 2025 г.

Председатель
диссертационного совета

д.ф.н. В.В. Полонский

Ученый секретарь
диссертационного совета

к.ф.н. А.Г. Плотникова

