

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Беликовой Екатерины Андреевны
«Повесть А.Н. Толстого “Похождения Невзорова, или Ибикус”
в контексте биографии и творчества писателя», представленной
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов
Российской Федерации

Прежде всего, два слова о том, когда и почему, по нашему мнению, появилась на свет работа Е.А. Беликовой, представленная к защите. На наш взгляд, наука об А.Н. Толстом переживает сегодня настоящее возрождение, начавшееся примерно четверть века назад и продолжающееся до сегодняшнего дня. Причин у этого возрождения несколько, и далеко не последняя среди них – чрезвычайно плодотворная работа толстовской группы ИМЛИ РАН, выразившаяся в проведении ряда интереснейших конференций, выпуске научных сборников и тематических блоков в научной периодике, подготовке ряда томов нового Собрания сочинений писателя и т.д. Закономерным в этом ряду академическим и методологическим шагом является и подготовка молодых исследовательских кадров, которым предстоит продолжать решать задачи дня сегодняшнего в будущем, и в этой связи нам хочется горячо поприветствовать появление работы Е.А. Беликовой, свидетельствующей о том, что завтрашний день толстовской науки будет обеспечен квалифицированными кадрами, хорошо представляющими себе объём уже сделанного и смело ставящими новые цели и задачи.

Переходя к самой работе Е.А. Беликовой, заметим, что её автор – далеко не новичок в науке об А.Н. Толстом: исследователям хорошо знакомы её статьи и доклады, звучавшие на толстовских конференциях, а к представленным Е.А. Беликовой концепциям и точкам зрения по разным вопросам толстововедения они уже давно и внимательно прислушиваются.

Все это позволяет отнести к представленной работе не просто как к квалификационному сочинению, а как к вполне серьезной работе, претендующей на анализ и дискуссию с ней по гамбургскому счету.

В первой главе диссертационной работы Е.А. Беликовой был рассмотрен автобиографический контекст повести «Похождения Невзорова, или Ибикус». Для этого исследовательница остановилась на замысле и истории создания произведения, выдвинула и доказала тезис о биографии писателя как об основе сюжета повести, выявила основные источники повести. На наш взгляд, исследовательница справедливо отметила то обстоятельство, что характерной особенностью повести является ее автобиографизм, подтвердив это положение соответствующей фактологией, известной из мемуарной литературы и других источников. Заслуживают внимания и выводы, сделанные Е.А. Беликовой относительно источников, положенных писателем в основу произведения и открывающих его с принципиально новых сторон, под новыми углами зрения.

Далее автор работы предпринял продуктивную попытку рассмотреть повесть «Похождения Невзорова, или Ибикус» в контексте толстовского творчества 1910-х – начала 1920-х годов, остановившись для этого на художественных особенностях повести, обозначив место гоголевской традиции в повести и контекст трилогии «Хождение по мукам» и произведений 1917-1924 гг. в повести «Похождения Невзорова, или Ибикус», а также – переклички между повестью и рассказами А.Н. Толстого об эмиграции. Здесь нам хочется особо отметить работу с гоголевской традицией, требующей, на наш взгляд, и дальнейшего заострения исследовательского внимания, так как во многом именно Гоголь и биографически (провинциал в столице), и творчески (роль смеха и трикстера) является тем самым «золотым ключиком» к А.Н. Толстому, который задействован в науке пока явно недостаточно. Необходимо и дальше подробнейшим образом изучить обстоятельства знакомства писателя с гоголевским творчеством, художественное освоение гоголевских традиций и т.д., в связи с чем отметим чрезвычайную уместность и продуктивность соответствующих наблюдений Е.А. Беликовой.

В заключительной главе работы проанализированы отклики критики и современников на издание повести «Похождения Невзорова, или Ибикус». Отметим добротность этой части исследования в плане описания и оценки его первых читателей и интерпретаторов, которым не только многое удалось понять и сделать понятным читателю, но также многое и не удалось, что подчёркивал сам писатель, сетовавший, по словам автора диссертационного сочинения, на то, что критика не смогла оценить его повесть по достоинству (с.3). Этот сюжет «недооценки» – чрезвычайно любопытный, и то, что Е.А. Беликова начала его исследование, заслуживает самого заинтересованного внимания.

Теперь о том, что представляется спорным и требующим прояснения.

1) На странице 13 автореферата в целях подтверждения документализма повести «Похождения Невзорова, или Ибикус» автор диссертации ссылается на утверждения Бунина и Дон-Аминадо о том, что «Толстой в Одессе получал деньги как старшина игорного дома», а также приводит описание А. Ветлугиным «жизненной стратегии Толстого как постоянной смены масок, подстраивание под обстоятельства». Между тем, на наш взгляд, первое – весьма спорно и похоже на писательские легенды и в свою очередь требует критического прочтения и доказательств, а второе предполагает развёрнутую исследовательскую полемику или – аргументированную солидарность с подобного рода выводами.

2) На странице 14 автореферата автор работы, опираясь на изучение дневников писателя, утверждает, что дневниковые записи А.Н. Толстого позволяют определить реальных прототипов повести («Так, прототипом московского художника и анархиста графа Шамборена был Георгий до Лафар; «опасного революционера» Бурштейна, плывущего из Одессы в Константинополь, – эсер П.Н. Рутенберг и т.п.». Между тем, в науке об А.Н. Толстом в последнее время сложилось справедливое, на наш взгляд, мнение о том, что художественная стратегия писателя не только не исключала, но даже и предполагала, причем – самым настойчивым образом, то обстоятельство, что писатель «лепил» исторические картины и

действующих в них персонажей «по собственной прихоти и исключительно в своих видах», для чего он, «не моргнув глазом, убирает с карты родного города пяток лишних улиц, тасует правдоподобные имена и адреса, раскрашивает или затуманивает исторические события и пейзажи, окуная кисти своей фантазии в бурлящую чашу жизни» (И.Н. Толстой). Наше собственное исследование стратегии А.Н. Толстого показало, что его герои редко имели одного прототипа, совмещая (кстати, тоже очень по-гоголевски!) черты внешнего и внутреннего облика, характеры, типы поведения, присущие разным персонажам, – и это было вовсе не случайностью, а принципом работы А.Н. Толстого с художественной действительностью. Хотелось бы узнать, что думает автор работы по данному поводу.

Вместе с тем, несмотря на высказанные замечания, работа Е.А. Беликовой, судя по автореферату, – глубокая, серьёзная, самостоятельная и заслуживающая признания научного сообщества.

Рецензируемая работа соответствует основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Беликова Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук,

профессор М. Перепелкин М. А. Перепёлкин

21 апреля 2025 г.



Перепелкин Михаил Анатольевич – доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью

ФГАОУ «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»

Научная специальность автора отзыва: 10.01.01 – Русская литература

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

Адрес: 443086, Самара, Московское шоссе, д. 34

Контактный телефон: (846) 335-18-26, (846) 928-36-47

E-mail: ssau@ssau.ru

Адрес официального сайта: [http:// www.ssau.ru](http://www.ssau.ru)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ ОТЗЫВА

1.	Фамилия, имя, отчество	Перепёлкин Михаил Анатольевич
2.	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук (10.01.01 — Русская литература)
3.	Ученое звание	-
4.	Место основной работы с указанием подразделения, должности и рабочего телефона	ФГАОУ «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», кафедра русской и зарубежной литературы и связей с общественностью, профессор. 8(846)9283647
5.	Адрес места основной работы с указанием индекса	443086, Самара, Московское шоссе, д. 34
6.	Адрес электронной почты	mperepelkin@mail.ru