

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации А.Г. Плотниковой «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литературы и литературы народов Российской Федерации

Обращение к теме, связанной с творчеством и общественной деятельностью М. Горького крайне своевременное, поскольку сегодня перед горьковедением по-прежнему стоит задача избавления от накопленных десятилетиями стереотипов в оценке места этой крупнейшей фигуры в истории отечественной и мировой культуры. И автору диссертационной работы вполне удалось выполнить сложную задачу научной реконструкции сложного, но по-своему цельного образа человека и писателя А. М. Горького.

Сама по себе связь Горького с кинематографией, ставшая конкретным предметом анализа, до сих пор явно недостаточно исследована, кроме того, полезность представленной работы связана с обращением к проблематике синтеза, взаимопроникновения различных видов искусств, с использованием различных культурных кодов.

Поставленная автором диссертации цель выявления и анализа основных стратегий взаимодействия писателя и кинематографа от первых шагов российского кино до середины 1930-х годов достигнута вполне, а также выполнена задача подробного изучения формирования образа самого Горького в кинематографе СССР, России и зарубежных стран вплоть до настоящего времени

Приступая к работе, автор выделила десять основных стратегий, или направлений исследования, которые видятся нам принципиально важными не только в рамках предложенного конкретного исследования, то имеют общеметодологическое значение для освоения темы «Литература и кинематограф»: 1. Отзывы писателей о кинематографе как социальном и

культурном феномене; 2. Высказывания о фильмах, кинокритика; 3. Рецепция кинематографа в художественных произведениях; 4. Литературная кинематографичность в художественной словесности первой трети XX века; 5. Участие писателей в адаптации своих произведений; 6. Написание оригинальных сценариев; 7. Писатель как объект; 8. Деятельность кинематографистов по привлечению писателей; 9. Экранизация как наиболее очевидная форма взаимодействия литературы и кинематографа, инициированной последним и выполненной на его условиях; 10. Участие писателей в организации кинематографа.

Чрезвычайно важным для понимания темы «Горький и кинематограф» видятся приведенные в первой главе диссертации первые впечатления Горького о кинематографе как новом виде искусства по итогам его работы в качестве корреспондента на Всероссийской выставке в 1896 г.

В работе дан подробный анализ кинематографической темы в публицистике Горького рубежа XIX–XX веков, причем, автором диссертационного исследования был выявлен и атрибутирован Горькому ряд текстов.

Подробно рассмотрен каприйский период 1906–1913 гг., когда Горький становится зрителем немалого количества лент, но и сам — объектом скрытой съемки, осуществленной без его разрешения по поручению известного российского кинопродюсера А.О. Дранкова, первый случай запечатления писателя в кино. В это время складывается его более полное впечатление о путях развития кинематографа в Европе, рождается проект «Кинематограф будущего», связанный с желанием М. Ф. Андреевой Горького экранизировать свои произведения. Отмечено, что Горький во многом собирался строить свой проект отталкиваясь от получившего распространение развлекательного низкопробного кино и делая ставку на просветительский потенциал нового искусства. Таким образом, подытоживает автор диссертационной работы, Горький не мог удовлетвориться ролью зрителя или автора экранизируемых

вещей, но стремился к более тесному и разностороннему взаимодействию с миром кино.

Вторая глава диссертации органически вырастает из анализа первого периода в «кинематографической биографии» Горького (примерно до 1910 г.) и определяется новыми условиями, когда писателем делается установка на создание оригинальных сценариев, специально предназначенных для воплощения на экране. Исследователем приведен обзор различных подходов к созданию киносценария в 1910–1920-е годы (включая кинематографические опыты А. И. Куприна Л. Н. Андреева, Е. Н. Чирикова), чтобы выяснить затем, на какие теоретические положения и практические опыты ориентировался Горький.

Один из параграфов посвящен детальному анализу малоизвестных киноработ Горького: сценариев, написанных им в 1919–1925 гг. для звукового кинематографа: «Из жизни первобытных людей»; «Жизнь одного еврея»; «По пути на дно»; «Пропагандист»; «Ход коня», а также нереализованного, хотя и более известного сценария «Степан Разин. Народный бунт в Московском государстве 1666–1668 годов».

Отдельно автор останавливается на интересном опыте Горького, обратившегося в советское время к своей старой пьесе «На дне» для подготовки киносценария «По пути на дно», который оказался реально экранизированным уже после кончины Горького.

Нам видится принципиально важным, что автор диссертационной работы не соглашается с бытовавшим мнением о финансовых трудностях как единственной причине обращения Горького к сценарной работе в кино, считая, что писателем двигал интерес к кинематографу как таковому, «стремление Горького к стилевым и жанровым экспериментам, к масштабному обновлению своей художественной системы в этот период». Автор пишет, что «взаимодействие с кинематографом становится для писателя новым способом творческого самовыражения, возможностью обратиться к знакомым образам и волнующим проблемам на новой жанровой основе»

Обращается при этом внимание на то, что написанные в 1920-х киносценарии оторванного от кинематографических дискуссий в России Горького эстетически соответствуют литературно художественному контексту второй половины 1910-х годов. В связи с этим автор закономерно переходит к обсуждению проблемы кинематографичности литературного произведения в целом и затем в проекции на прозу Горького периода 1920-х гг.

Примечательно, внимание к кинематографу сопутствовало обсуждению главных проектов Горького 1930-х гг.: «Наши достижения», «История фабрик и заводов», «История гражданской войны», «День мира», отмечен упор Горького на воспитательную роль кинематографа, в том числе в вопросе воспитания и перевоспитания («перековки»)

Принципиально важно для поднятой темы приведенное мнение Горького о приоритете литературы над кинематографом в ситуации, когда многих захватила стихия переделывания текстов художественных и публицистических произведений в киносценарии. Представляет интерес параграф, посвященный анализу дискуссий об отношениях литератора-сценариста и режиссера в кинематографе, в 1930-х гг. также о соотношении фактографии и «фантазии» в советском кино, вылившийся в серьезный конфликт в 1935 г. между Горьким и руководившим советским кинематографом в 1930–1938 гг. Б.З. Шумяцким, борьбой между Союзом советских писателей и Государственным управлением кинофотопромышленности.

Большой интерес представляют опубликованные и прокомментированные автором отзывы Горького о советских художественных и документальных кинолентах 1930-х гг.

Причиной бурных споров и противостояния различных групп в отношении путей советского кинематографа, как верно отмечено в работе, в конечном счете было то, что «кинематограф, появившись изначально как способ отражения реальности, быстро обретает способность к ее трактованию

и трансформации». В связи с этим в четвертой главе специально поднята проблема мифа, о котором говорил Горький на первом съезде писателей как об органической части литературного творчества, что во многом совпадало с осужденной официально позицией А. Ф. Лосева в отношении мифа, который считал, что миф не выдумка но суть самой действительности.

Автор неизбежно касается и проблемы формирования образа Горького в культуре как своего рода мифа о писателе и деятеле культуры и роли, внесенной кинематографом в этот процесс. Анализ ряда посвященных Горькому кинолент XXI века свидетельствует об неослабевающем интересе к его образу в современности. Анализ внушительного объема киноматериала советского и постсоветского периодов позволяет автору диссертации сделать принципиально важный вывод о том, что биография Горького в советском и российском кино по-прежнему далека от объективности

Делается общий вывод с одной стороны, об огромном, причем, разностороннем влиянии, оказанном Горьким на формирование советского кинематографа в 1930-е гг., а с другой стороны, несогласием Горького со многими явлениями, что вызывало серьезные споры и дискуссии. Причиной этого, как верно указывает автор диссертационной работы, являлся глубокий интерес Горького к социальным процессам, происходящим в СССР в последний период его жизни.

Отдельно в работе представлен подробный анализ многолетнего опыта экранизации в России, СССР и за рубежом разного времени художественных произведений, вышедших из-под пера Горького и ставших классикой русской литературы

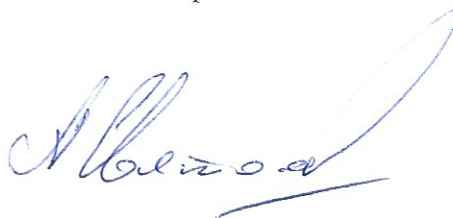
Всесторонне репрезентирует проблематику исследования внушительная библиография, содержащая 779 позиций.

В целом работа производит сильное впечатление благодаря всестороннему охвату проблематики, связанной с темой «Горький и кино» и четкой логически выверенной структурой, когда сформулированные вначале десять методологических стратегий изучения и анализа подобного рода

исследований становятся композиционными разделами диссертационной работы.

Диссертационная работа А.Г. Плотниковой, представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук, является законченным, самостоятельным и оригинальным исследованием, ее ценность и научная состоятельность не вызывают сомнения, она соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям такого рода, а А.Г. Плотникова заслуживает присвоения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

5 мая 2025 г.



Святославский Алексей Владимирович,
доктор культурологии, профессор,
профессор кафедры русской классической литературы
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Почтовый адрес: 119435, ЦФО, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1; телефон: +7 (499) 245-03-10; e-mail: av.svyatoslavskij@mpgu.su

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

