

Отзыв официального оппонента

доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Борисовой Людмилы Михайловны о диссертации Плотниковой Анастасии Геннадьевны «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты», представленной в диссертационный совет Д 24.1.080.03 на базе ФГБУН Институт мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук на соискание ученой степени доктора наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Об актуальности темы «Горький и кинематограф» исследователи писали еще в 1950-е годы, подчеркивая, что без этого невозможна подлинная история ни литературы, ни кино. То, что Горький был так выделен из ряда современных ему авторов, среди которых было немало участников кинопроцесса (А. Куприн, Л. Андреев, Е. Чириков и др.), даже в советское время не было данью конъюнктуре. Горькому принадлежит поистине консолидирующая роль в русской культуре XX века. Тем не менее до конца столетия соответствующая лакуна в науке так и не была закрыта. Распространение интермедиальных методик сделало тему привлекательной для исследователей, в последние десятилетия появился целый ряд интересных работ, посвященных отдельным сторонам проблемы, но диссертация А. Г. Плотниковой стала первым по-настоящему системным исследованием на тему «Горький и кинематограф». Этим обусловлены ее **актуальность и научная новизна.**

А. Г. Плотниковой проведена scrupulous разыскательская работа, атрибутировано более пятидесяти неизвестных ранее рецензий и фельетонов Горького. Автор оперирует огромным корпусом текстов – газетных рецензий, очерков, рассказов, интервью, эпистолярных и мемуарных источников, архивных документов, включая разного рода деловые бумаги. Разработанной на их основе классификацией исследователи и в дальнейшем смогут руководствоваться в разыскательской работе, поскольку она

представляет собой своего рода периодическую систему, в которой есть место и не найденным на сегодняшний день документам, факт существования которых подтвержден источниками (вроде февральской 1914 года телеграммы Горького главе кинофирмы Г. П. Тиману о возможном сотрудничестве – с. 119).

Этот материал используется при подготовке Полного собрания сочинений Горького в комментариях к сериям «Письма», «Литературно-критические и публицистические статьи», позволяет внести серьезные коррективы в хронику жизни и творчества писателя. **Практическое значение диссертации**, таким образом, также связано с ее научной новизной. Результаты источниковедческой работы использованы автором диссертации при составлении научной базы художественных фильмов, снятых в Российской империи. Материал диссертации находит применение в учебном курсе для студентов Литературного института им. А. М. Горького и просветительских лекциях для населения.

Представляют **теоретическую ценность разработанные** соискателем методологические принципы в подходе к сценариям немого кино, при атрибуции литературных материалов и фотодокументов, но самое важное, А. Г. Плотниковой разработана универсальная методология, в которой заинтересованы исследователи, занимающиеся проблемой взаимодействия литературы и кино (с. 23–29). Кроме того, на примере Горького автор диссертации демонстрирует, как соответствующие стратегии могут уточняться применительно к творчеству конкретного автора (с. 254–255; 518–520).

Диссертацию отличает четкая, продуманная структура. Во **введении** А. Г. Плотникова демонстрирует доскональное знание истории и теории вопроса. Опираясь на результаты более чем векового изучения не только творчества Горького, но и специфики кино, соискатель определяет задачи

диссертации и приоритетные для себя методы анализа, что немаловажно с учетом фронтальной зоны исследования.

В первой главе **«М. Горький-писатель в эпоху рождения кинематографа: 1896–1910-е годы»** прослеживается, как менялось отношение писателя к новому искусству. Социальный эффект модного аттракциона Горький оценивал негативно (апелляция к низменным страстям, расчет на невзыскательный вкус), но впечатления от экранных образов (потусторонний мир, царство теней, древнегреческий айд) отражались в поэтике его прозы. Писатель раньше других обратил внимание на просветительские и воспитательные возможности кино и поднял вопрос о необходимости приблизить его к демократической аудитории, в том числе детской, вместе с М. Ф. Андреевой пытался создать собственное кинопредприятие с этой целью. В работе хорошо прописан социальный контекст горьковских начинаний, аргументированно звучит вывод о вкладе писателя в становление отечественной кинокритики.

Во второй главе **«Киносценарии Горького в контексте эпохи: динамика жанра и художественный эксперимент писателя (1910–1920-е годы)»** рассматриваются киносценарии этого времени («Из жизни первобытных людей», «Степан Разин», «Жизнь одного еврея», «По пути на дно», «Ход коня»). Акцент делается на сценарных приемах Горького (монтаж, раскадровка сцен, интертитры, игра планами), но при этом констатируется, что его сценарии остаются произведениями эпического типа. Но, как показывает анализ очерков и рассказов 1920-х годов, киноопыт оказался весьма продуктивен для горьковского нарратива.

Третья глава **«М. Горький в 1930-е годы как участник культурно-политического процесса»** посвящена роли писателя в формировании культурной политики СССР, его усилиям по продвижению на Запад советских документальных и художественных фильмов, отражающих социально-экономические достижения страны. Показана связь этой

деятельности Горького с его издательскими проектами тех лет («История фабрик и заводов», «История гражданской войны», «Наши достижения»). Как достижение рассматривалась писателем и работа пенитенциарной системы по перевоспитанию малолетних правонарушителей – тема, которой он отдал дань в сценарии «Преступники», написанном уже в период разговорного кино. В диссертации отмечаются противоречивые результаты вмешательства Горького в кинопроцесс. Не чуждый художественного эксперимента, он категорически отверг экспериментальную кинопоэтику А. Довженко. В институциональном конфликте писателей и кинематографистов выступал за подчинение кино литературе, что свидетельствовало о недооценке специфики кино. Нельзя не отметить безукоризненную объективность и взвешенность характеристик соискателя, глубокий историзм при освещении сложных вопросов.

Четвертая глава **«"Горьковский миф" на экране»** строится на материале документального и игрового кино XX–XXI веков, от первых «попаданий» Горького в объектив кинокамеры до официальных съемок, сделанных в СССР, от пропагандистских портретов и тенденциозных документально-биографических лент советского периода до односторонних антиисторичных и по существу не менее тенденциозных постсоветских интерпретаций. В диссертации прослеживается этимология горьковского мифа, идущего от автобиографической прозы писателя, и рассматривается весь спектр составляющих его мифологем. В подразделе **«"Буревестник революции" как роль»** продемонстрирована смена амплуа в этом случае: друг и верный соратник вождя, ошибающийся ученик, гуманист-оппозиционер. А. Г. Плотникова аргументированно показывает, как во всех отношениях проигрывают позднесоветским фильмам о Горьком предвоенные и постсоветские.

Пятая глава диссертации **«Рецепция произведений Горького в мировом кинематографе»** посвящена отечественным и зарубежным

киноадаптациям прозы Горького со времен немого кино до экранизаций нового тысячелетия. При анализе отечественных фильмов автор диссертации руководствуется жанровыми принципами: в дореволюционный период доминировал лубок, в 1920-е годы ярко заявила о себе интерпретация, в 1930-е она была вытеснена иллюстрацией и возвращается на экран только во второй половине 1950-х, но с тех пор остается приоритетной тенденцией, проявляющейся в самых разных художественных воплощениях. Опыт зарубежных экранизаций Горького, как и должно, рассматривается с учетом социокультурной специфики каждой воспринимающей стороны.

В **заклучении** систематизированы и четко сформулированы результаты исследования, достоверность которых не вызывает сомнений, определены его перспективы.

Диссертация А. Г. Плотниковой – фундаментальное исследование, вносящее существенный вклад в горьковедение, но, как всякая по-настоящему новаторская работа, не может не вызывать вопросов и дает поводы для замечаний.

1. Представляются излишне подробными экскурсы в историю кино в начале первых двух глав.

2. Стоило бы теснее связать между собой продуктивные наблюдения над кинопоэтикой прозы Горького, чтобы нагляднее представить его развитие как художника.

3. По мнению соискателя, экспрессионистская образность появляется в поэтике Горького в 1920-е годы, а до этого встречается у него эпизодически (с. 207–208). Но уже в романе «Мать» встречаются броские авангардные образы: демонстрантам преграждает путь стена солдат без лиц, которая затем растягивается в одно лицо-полосу с неровно вкрапленными разноцветными глазами (П.с.с., т. 8, с. 157–159). В прозе 1910-х годов, в «Жизни Матвея Кожемякина», в цикле «По Руси» авангардизм – устойчивая черта стиля. Описание трогательного поезда в рассказе «Книга», когда лица пассажиров

за окнами вагонов вытягиваются в одну сторону (П.с.с., т. 14, с. 429), дает кинематографический эффект.

4. В последних двух параграфах четвертой и пятой глав автор диссертации выходит за хронологические границы исследования: первая треть XX века. Не очень понятны мотивы такого продолжения. Принцип единства времени дает возможность (и автор в полной мере ее использовал) передать все детали прижизненного диалога писателя с кинематографистами.

5. Продуктивное сравнение киноверсии «Мальвы» с горьковским первоисточником, обнаруживающее их стилистическое родство (с. 567–568), задает новый вектор в изучении темы, но в дальнейшем не получает развития. Возникает вопрос: много ли в истории горьковских экранизаций случаев подобного взаимодействия кино с литературой на уровне поэтики?

Эти вопросы и замечания ни в коей мере не снижают общего впечатления от работы, тем более что касаются главным образом интермедиальности, с чем автор связывает перспективы исследования. Приоритетные же для соискателя историко-литературная и социокультурная проблематики проанализированы в работе с исчерпывающей полнотой. В этом отношении диссертация А. Г. Плотниковой надолго закрывает тему.

Диссертация прошла серьезную апробацию, ее результаты представлены в докладах на 48 российских и зарубежных международных конференциях. По теме диссертации опубликована монография, 46 статей в научных журналах, в том числе 19 из списка ВАК, главы в коллективных монографиях. Автореферат и публикации по теме адекватно отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация А. Г. Плотниковой «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты» выполнена в соответствии с требованиями п. 9 – 11, 13 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в актуальной

редакции), а ее автор, Плотникова Анастасия Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент –

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

12.05.2025 г.



Л. М. Борисова

Сведения об официальном оппоненте:

Борисова Людмила Михайловна, доктор филологических наук (ученая степень получена в 2001 г. на территории Украины, специальность 10.01.02. Русская литература; согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации № 569 от 21 мая 2014 г. соответствует специальности 10.01.01. Русская литература в номенклатуре научных специальностей, утвержденной Министерством образования и науки Российской Федерации), профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского».

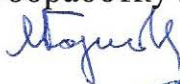
Адрес: 295017 Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крупской, д. 2а, кв. 29.

Тел.: +7978 704 97 10

E-mail: borlm-sf@mail.ru

Выражаю свое согласие на обработку моих персональных данных.

12.05.2025.



Л. М. Борисова



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации А.Г. Плотниковой на тему: «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Борисова Людмила Михайловна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук 10.01.01. Русская литература
Ученое звание	профессор
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»
Наименование структурного подразделения	Кафедра русской и зарубежной литературы
Должность	профессор
Почтовый адрес	295007, Республика Крым, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, д. 4
Официальный сайт	https://cfuv.ru
Контактный телефон	+79166099711
E-mail	borlm-sf@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
1. Борисова, Л. М. Клим Самгин и энциклопедический гений эпохи. О богостроительстве Горького / Л. М. Борисова // Вопросы литературы. – 2024. – № 3. – С. 134-161. – DOI 10.31425/0042-8795-2024-3-134-161. – EDN JFGCRK.	
2. Борисова, Л. М. Оним «Горький» и риторика пьесы «на дне» в современной политической метафоре / Л. М. Борисова, Н. А. Сегал // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2024. – Т. 10, № 2. – С. 68-76. – DOI 10.29039/2413-1679-2024-10-2-68-76. – EDN EOWOES.	
3. Борисова, Л. М. Достоевский в Криптограммах А. Макаренко (об одном эпизоде в повести "Флаги на башнях") / Л. М. Борисова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского.	

- Филологические науки. – 2022. – Т. 8, № 2. – С. 3-11. – EDN NVRRFN.
4. Борисова, Л. М. Архитектоника текстового единства произведений русских религиозных символистов / Л. М. Борисова, С. О. Курьянов // Северо-Восточный гуманитарный вестник. – 2024. – № 2(47). – С. 142-154. – DOI 10.25693/SVG.V.2024.47.2.012. – EDN MHBGHN.
 5. Борисова, Л. М. "Черный квадрат". О границах горьковского авангардизма / Л. М. Борисова // Вопросы литературы. – 2021. – № 5. – С. 13-41. – DOI 10.31425/0042-8795-2021-5-13-41. – EDN HKOJYQ.
 6. Борисова, Л. Герой и его прототипы. Проблема поколенческой идентичности в романе Горького «Жизнь Клима Самгина» / Л. М. Борисова, Ю. А. Шульженко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 3-15. EDN QRKVDG
 7. Борисова, Л. М. Герой и его прототипы. Аллегория интеллигенции в романе М. Горького "Жизнь Клима Самгина" / Л. М. Борисова, Ю. А. Шульженко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2021. – Т. 7, № 1. – С. 15-30. – EDN PZPTVV.
 8. Борисова, Л. М. Негативная аллегория (остранение) в поэтике М. Горького / Л. М. Борисова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2020. – Т. 6, № 3(72). – С. 135-146. – EDN IBZZQY.
 9. Борисова, Л. М. Соцреализм и идеи Серебряного века («Цемент» Ф. Гладкова и «Альма» Н. Минского) / Л. М. Борисова // Конвергентные технологии XXI: вариативность, комбинаторика, коммуникация : Материалы VII международной междисциплинарной научной конференции, Симферополь, 25–26 ноября 2022 года / Под общей редакцией А.Д. Петренко. Том 2. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – С. 449-452. – EDN NZRFOU.

Подпись

Печать

Подпись



Подпись

Проректор
по научной деятельности
Н.В. Любомирский