

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационном исследовании
Плотниковой Анастасии Геннадьевны
«М. Горький и кинематограф:
историко-литературный и биографический аспекты»,
представленном на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности 5.9.1. –
Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Тема исследования, заявленная А.Г. Плотниковой, предполагает масштабное по материалу исследование в различных аспектах: публикации М. Горького о кинематографе, писатель как объект киносъемок, сценарные опыты писателя, организация кинематографических предприятий, кинематографичность как художественный прием, репрезентация творческого наследия в кинематографе. Данная работа представляет серьезный научный интерес, так как позволяет исследовать важный и весьма широкий историко-культурный и социально-политический контекст конца XIX – первой половины XX века.

При этом архивное наследие М. Горького столь обширно, что у автора диссертации была возможность ввести в широкий научный обиход новые архивные документы, связанные с жизнью, творчеством и общественной деятельностью писателя, имевшего в Советской России, позднее СССР, огромный авторитет и вовлеченного в обсуждение широкого круга социокультурных и общественно-политических вопросов и проблем общества. Эти документы раскрывают важные аспекты сложного и противоречивого исторического периода – первой половины XX века. Несомненную научную значимость работе придает ее междисциплинарный характер. Как замечает автор, «возрастающий интерес к междисциплинарному взгляду на литературу, связанный с усилением синтетических тенденций в современной науке, определяет целесообразность исследования связей между искусствами» (с. 4).

А.Г. Плотникова четко формулирует цели и задачи исследования, определяющие последующую структуру диссертации, прописывает методологию и основные положения, выносимые на защиту (с. 7-8). Диссертационное исследование состоит из пяти глав, разделенных на параграфы. Главы научной работы соответствуют логике проводимого исследования.

Первая глава имеет закономерное название «М. Горький-писатель в эпоху рождения кинематографа: 1896–1910-е годы», так как начало творческого пути Алексея Максимовича Пешкова совпало с периодом прихода кинематографа в Россию, и он не мог обойти молчанием такой необычный феномен культурной жизни общества. А.Г. Плотникова

рассматривает очерки М. Горького в контексте формирования тенденций в критике нового явления – кинематографа. Выводы, сделанные автором, чрезвычайно значимы: «уже в ранних очерках Горького проявились главные тенденции, которые впоследствии мы будем наблюдать в большинстве текстов о кино». Речь идет о таких мотивах, как «дихотомия "жизнь – смерть"»; «киноизображение как наглядное пособие»; «киномир как иллюзия, колдовство, фантасмагория, нереальный мир»; «подчеркнутая технократичность изобретения»; «социальный конфликт между изображаемым на экране и публикой» (с. 127-128).

Несомненной заслугой автора стали розыск ранее неизвестных публикаций молодого писателя и большая проделанная работа по их атрибуции. Однако отметим, что в данной главе недостаточно представлен обзор жанрового своеобразия публикаций раннего Горького. Хотелось бы получить уточнения о фельетоне в творческом наследии писателя этого периода: речь идет о фельетоне как жанре или имеется в виду устойчивое для этого периода журналистики наименование места на полосе газеты, где могли помещаться публикации самых разных жанров?

Нельзя не согласиться с автором работы, что «ранние очерки Горького заложили фундамент рецепции кинематографа в литературе» (с. 129), так как писателя можно назвать своеобразным камертоном эпохи.

Каприйский период жизни писателя чрезвычайно плодотворен и насыщен. Анастасия Геннадьевна рассматривает его через призму кинематографа, и М. Горький предстает здесь в двух ипостасях: как зритель и как герой съемок. Достоинством этого аспекта исследования стало привлечение большого круга документов, раскрывающих тему в важных деталях и подробностях.

Предреволюционные годы в жизни М. Горького были наполнены организацией и воплощением целого ряда издательских и общественных проектов. Замысел «кинематографа будущего», владевший писателем в этот период, основательно проанализирован автором диссертации. Однако отметим, что некоторый материал – о кинематографическом опыте М.Ф. Андреевой (с. 123-124) – кажется излишним в рамках данного исследования.

Во второй главе «Киносценарии Горького в контексте эпохи: динамика жанра и художественный эксперимент писателя (1910–1920-е годы)» идет разговор о специфике жанра сценария. А.Г. Плотникова дает обстоятельный анализ жанра сценария, как он развивался в исторической ретроспективе. При этом привлекается обширный, в том числе архивный, материал. В первом параграфе данной главы автор обращается к сценарному опыту современников М. Горького, что позволяет рассмотреть сценарное наследие писателя в широком контексте и выявить его своеобразие. В исследовании дан «обзор различных подходов к подготовке сценария в 1910–1920-е годы», что позволяет исследователю определить, «на какие теоретические положения и практические опыты ориентировался писатель, когда работал над своими кинодраматургическими произведениями» (с. 131).

При этом рассматриваются особенности сценарной работы в дозвуковом и звуковом кинематографе, а также сценарии профессионалов и литераторов. Автор приходит к убедительным выводам, что «в этот период представление о канонах жанра киносценария только формируется», при этом «жанр киносценария в дозвуковую эпоху принципиально отличается от последующих эпох и тяготеет к эпическому, а не драматическому роду, с его описательностью, обилием литературных изобразительно-выразительных средств, сложной композицией» (с. 177-178).

Во втором параграфе главы дан историко-функциональный и филологический анализ сценариев, написанных М. Горьким. Несомненно, что нужно согласиться с А.Г. Плотниковой, когда она пишет: «Включение киносценариев в корпус филологического исследования послужит обогащению наших представлений о культурной ситуации 1910–1920-х гг.» (с. 179). В работе дан анализ сценариев, созданных М. Горьким, в контексте идейных и творческих исканий писателя. Обращаясь к сценариям 1920-х годов, автор исследования чрезвычайно точно отмечает, что «значимую роль сыграло стремление Горького к стилевым и жанровым экспериментам, к масштабному обновлению своей художественной системы в этот период» (с. 245). Обращение к сценарному наследию М. Горького, по мнению автора работы, позволяет «обогатить наши представления о культурной ситуации 1910–1920-х гг.» (с. 246).

Несомненный интерес представляет анализ прозы М. Горького с точки зрения литературной кинематографичности в последнем параграфе главы. В работе она стала предметом детального изучения. Например, по мнению автора работы, «монтажность и фрагментарность повести «Мои университеты» можно <...> объяснить стремлением автора уйти с помощью этого приема от хронологической фактографичности, которая в некоторой степени мешала писателю создавать свой биографический миф» (с. 257). Также можно согласиться с автором, что «в рассказах Горького 1920-х годов часто возникают мотивы измененного сознания, сна, иллюзорности, что с одной стороны связывает их с эстетикой экспрессионизма, а с другой – с устоявшейся к этому времени традицией изображения кино в литературном произведении» (с. 287).

Третья глава «Горький в 1930-е годы как участник культурно-политического процесса» обращена не только к сценарному творчеству писателя и посвящена истории горьковского сценария «Преступники» и его художественным особенностям, но и общественной, организационной роли писателя в культурных процессах, происходивших в СССР в 1920–1930-е годы. Надо отметить, что при анализе истории работы М. Горького над сценарием фильма «Преступники» А.Г. Плотникова привлекает широкий социально-исторический контекст, но местами он все же избыточен, когда речь идет о событиях, связанных с репрессиями конца 1930-х годов (с. 387-389). При этом автор работы делает важное наблюдение: «Именно в 1930-е годы в творчестве Горького неоднократно

возникало противоречие между его политическими убеждениями и художественным талантом, гуманистическим в своей основе» (с. 393). Третий параграф данной главы показывает, насколько активную роль играл писатель в общественной жизни страны в 1930-е годы, когда «дискуссия о писателе в кино приобрела новое звучание в начале 1930-х годов» (с. 400). В работе анализируются материалы, связанные с мероприятиями, в которых активное участие принимал М. Горький. Они показывают сложные и противоречивые отношения между писателями и кинематографистами, а также проясняют существенные детали того сложного и неоднозначного положения, в котором оказался писатель во второй половине 1930-х годов.

Анастасия Геннадьевна делает доказательный вывод, что М. Горький «не занимая высоких постов, не будучи членом ЦК или руководителем официального учреждения, ... в то же время обладал огромным авторитетом и мог использовать свое положение, чтобы помочь людям, чьи культурные инициативы считал полезными для общества и страны» (с. 426).

В четвертой главе диссертации идет речь о «"Горьковском мифе" на экране». Автор обращается к анализу источников, которые отражают отношения писателя с зарубежными кинематографистами, а также исследует кинохроники советского периода, в которых показывали «пролетарского писателя» широким массам трудящихся. Второй параграф главы посвящен изучению того, как представлена биография М. Горького в документальном кино. Здесь использован исторический подход. А.Г. Плотникова выделяет следующие этапы: 1930–1950-е, 1960–1980-е, 1990–2000-е годы. В каждом периоде анализируется своеобразие кинематографического подхода к жизни русского писателя, что во многом определялось социально-политической обстановкой в стране. Вывод, к которому приходит соискательница: «В советском литературоведении, кинематографе и массовом сознании сформировались определенные стереотипы – «буревестник революции», «преданный соратник Ленина», «наставник советских писателей» и др. В постсоветский период документальный кинематограф концентрируется на темах, которые прежде замалчивались: личная жизнь писателя, взаимоотношения с властью в 1930-е годы, обстоятельства его смерти, а также всевозможные тайны и мистические совпадения» (с. 466). Третий параграф четвертой главы посвящен изучению того, как представлен М. Горький в игровом кино. Рассматриваются как прижизненные замыслы кинематографистов, не получившие поддержки писателя, так и позднейшие фильмы, в которых также нашла отражение идейная эволюция в подходе создателей к образу М. Горького. В отдельном – четвертом параграфе – идет речь о кинематографическом образе дружбы двух выдающихся людей: Ленина и Горького. Вывод, сделанный на основе проведенного анализа, вполне ожидаемый: «Во всех упомянутых фильмах изображение главного советского вождя и главного советского писателя крайне тенденциозно и

следует требованиям своего времени, а не требованиям исторической правды» (с. 510).

Заключительная – пятая глава – диссертации «Рецепция произведений М. Горького в мировом кинематографе». Она носит несколько описательно-констатирующий характер. В ней Анастасия Геннадьевна рассматривает, какое отражение получили горьковские образы как в отечественном, так и в зарубежном кинематографе. Автор отмечает, что в советском кино жанр киноиллюстрации положил начало истории «экранизаций произведений М. Горького» (с. 532). Здесь автор также использует исторический подход, выделяя этапы 1920–1940-х, 1950–1970-х, 1980–2010-х годов. Это позволяет сделать глубокие и убедительные выводы о том, как менялся подход кинематографистов к художественному наследию писателя в контексте социально-политических обстоятельств. Необходимо согласиться с исследовательницей, что «в целом, именно 1950–1970-е годы по праву считаются «золотым веком» классической экранизации» (с. 589).

Рассмотрение зарубежных экранизаций произведений М. Горького автор диссертации делает по странам. Этот материал убеждает в том, что популярность творчества русского писателя в мире была чрезвычайно высокой, при этом «обращение к произведениям Горького в кинематографе часто воспринималось как политическое высказывание, как символ борьбы, активного отношения к жизни, именно поэтому в некоторые исторические периоды его имя звучало чаще» (с. 625). Важный вывод делает автор в конце данной главы: «Стимул для появления новых высокохудожественных киноинтерпретаций может дать глубокое постижение творчества писателя, чему будет способствовать издание полного корпуса его наследия: произведений, писем, публицистических и литературно-критических статей» (с. 627).

Заключение диссертации содержит убедительные выводы. Автор формулирует стратегии «взаимодействия писателя с кинематографом в 1900–1930-е годы XX века и их реализации в творческой биографии М. Горького»: «отзывы писателей о кинематографе как явлении», «рецепция кинематографа в художественных произведениях», «высказывания о фильмах, кинокритика», участие Горького в организации кинопроцесса, нежелание Горького экранизировать свои произведения, написание М. Горьким оригинальных сценариев, «системное присутствие элементов литературной кинематографичности», «писатель как объект», «системная деятельность кинематографистов по привлечению Горького к работе над фильмами», «экранизации по произведениям Горького» (с. 628–631).

Главный вывод, который убедительно формулирует А.Г. Плотникова: «Биография Горького, как было установлено в результате исследовательской работы, тесно связана с кинематографическим процессом 1900–1930-х годов» (с. 631). Заключение работы показывает, что в проведенном исследовании решены все поставленные задачи.

Бесспорно, что существенной заслугой проведенного исследования стало введение в научный оборот значительного количества архивных документов. Научная достоверность и обоснованность научных положений и выводов не вызывает никаких сомнений. Содержание рецензируемой диссертации полностью соответствует заявленной в названии теме.

Работа имеет большие научные перспективы. Как отмечает А.Г. Плотникова, «материалы, хранящиеся в Архиве А.М. Горького, в силу ряда причин ранее неизвестные специалистам, могут стать новыми источниками для изучения кинематографического процесса в СССР 1930-х годов» (с. 427).

Автор диссертации использует 779 публикаций на русском и иностранном языках, и список литературы свидетельствует о хорошем владении автором литературы по теме исследования. Несомненной заслугой проведенной научной работы стал ее междисциплинарный характер: в работе привлечены не только исследования по теории и истории литературы, но и по теории и истории кинематографа.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что использование большого числа разнообразных источников дало возможность автору диссертации воссоздать объемную картину сложной и неоднозначной эпохи начала XX века, где литература и кинематограф существуют в противоречивой и неразрывной зависимости друг от друга, когда неизбежно знаковые фигуры эпохи становятся объектом для киноиндустрии, а творчество писателей – кладезь идей и образов для сценаристов и режиссеров. Практическая ценность диссертации состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при составлении учебников, лекционных и учебных курсов как по истории русской литературы, так и по истории кинематографа XX века.

Диссертация А.Г. Плотниковой написана отличным научным стилем. Автор строго придерживается хронологии при проведении исследования, что позволяет точно и детально проследить эволюцию изучаемых процессов, выявить их взаимосвязи и взаимообусловленность с социально-политическими реалиями. Текст максимально логично раскрывает содержание результатов проведенной научной работы. Возникающие неизбежные повторы в тексте работы не повлияли на качество проведенного исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в монографии автора научной работы, в публикациях журналов, индексируемых в международных базах данных – 7, в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ – 12, а также в статьях в коллективных монографиях, сборниках, научных журналах. При этом А.Г. Плотникова провела работу по подготовке к изданию собрания сочинений М. Горького, осуществила комментирование и подготовку научного аппарата.

Результаты проведенного исследования апробированы на научных конференциях. Автореферат выполнен по всем техническим и

оформительским правилам и глубоко и обстоятельно отражает основное содержание научно-квалификационной работы.

Диссертация Плотниковой Анастасии Геннадьевны «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации полностью соответствует всем требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а Плотникова Анастасия Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

16 мая 2025 г.

Официальный оппонент:
Семенова Александра Леонидовна

Доктор филологических наук (по специальности 10.01.10 – журналистика),
доцент, профессор кафедры журналистики
ФГБОУ ВО Новгородский государственный университет им. Ярослава
Мудрого. 173003 Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Большая
Санкт-Петербургская, д. 41, Российская Федерация.
Тел. 8 9602007517
E- mail: alsemenova@mail.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в
документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей
обработки не возражаю.



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации А.Г. Плотниковой на тему: «М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Семёнова Александра Леонидовна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук 10.01.10 - журналистика
Ученое звание	профессор
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Наименование структурного подразделения	Кафедра журналистики Гуманитарного института
Должность	профессор
Почтовый адрес	173014, Новгородская область, г. Великий Новгород, тер. Антоново, строение 2
Официальный сайт	https://portal.novsu.ru/
Контактный телефон	+79602007517
E-mail	alsemenova@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
1. Семенова, А. Л. Художественно-публицистические и литературные тексты на страницах газеты «Новгородское вече» (1917-1918) / А. Л. Семенова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2024. – № 2-1. – С. 92-100. – DOI 10.20339/PhS.2.1-24.092. – EDN EIXPDZ. 2. Терешкина, Д. Б. Архивные источники в литературоведческих исследованиях: от факта к интерпретации / Д. Б. Терешкина, А. Л. Семенова // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2024. – № 1(52). – С. 61-69. – DOI 10.34680/2411-7951.2024.1(52).61-69. 3. Семенова, А. Л. М. Горький: от «Летописи» к «Беседе» / А. Л. Семенова // А.М. Горький в Германии: писатель и его окружение в социокультурном и литературно-медийном пространстве: Коллективная монография. – М.: ИМЛИ РАН, 2023. – С. 99-112. – DOI 10.22455/978-5-9208-0724-3-99-112. 4. Семенова, А. Л. "Новгородский листок" (1881-1882): в поисках актуальной региональной идентичности / А. Л. Семенова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2023. – № 1. – С. 116-124. – DOI 10.20339/PhS.1-23.116. – EDN QZOGKB. 5. Семенова, А. Л. Традиции народного христианства в «окуровских» повестях М. Горького / А. Л. Семенова, Д. Б. Терешкина // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2023. – № S1(46). – С. 49-52. – DOI 10.34680/2411-7951.2023.1(46).49-52. 6. Семенова, А. Л. Русская литература от рубежа веков к рубежу веков: в поисках «нового реализма» / А. Л. Семенова // Ученые записки Новгородского	

- государственного университета. – 2022. – № 1(40). – С. 8-11. – DOI 10.34680/2411-7951.2022.1(40).8-11.
7. Семенова, А. Л. Образ будущего в публицистике М. Горького 1910-1920-х годов / А. Л. Семенова // Образ будущего: сб. статей. – Орел: Картуш, 2021. – С. 118-124.
 8. Семенова, А. Л. Некрасовские аллюзии в творчестве М. Горького / А. Л. Семенова // Некрасов в XXI веке: Сб. статей. – Ярославль: ООО «Академия 76», 2021. – С. 194.
 9. Семенова, А. Л. Фельетон на страницах новгородских газет в 1838–1927 гг. / А. Л. Семенова // Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия: сб. статей. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова", 2021. – С. 374-375.
 10. Семенова, А. Л. Максим Горький: российские идеологические контексты и итальянские реалии. Сборник материалов конференции к 150-летию со дня рождения Максима Горького / А. Л. Семенова // Вопросы литературы. – 2021. – № 6. – С. 256-261. – DOI 10.31425/0042-8795-2021-6-256-261.
 11. Semenova, A. L. The monastery in “the life of Matvei Kozhemyakin” by M. Gorky / A. L. Semenova, D. Tereshkina // Man. Society. Communication, Veliky Novgorod, 23–24 апреля 2020 года. – ISO LONDON LIMITED: ISO LONDON LIMITED - European Publisher, 2021. – P. 501-507. – DOI 10.15405/epsbs.2021.05.02.60.
 12. Семенова, А. Л. Творчество М. Горького в школьном курсе / А. Л. Семенова // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2020. – № 1(26). – С. 31. – DOI 10.34680/2411-7951.2020.1(26).30.

Подпись

/А.Л. Семенова

