

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Анастасии Геннадьевны Плотниковой

«М. Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. –

Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Современный историко-литературный процесс как важнейшая составляющая мировоззренческой парадигмы общества настоятельно требует научно обоснованного знания о прошлом российской культуры и ее истории, особенно когда идет речь о такой знаковой для мировой культуры личности, как М. Горький. **Актуальность** предпринятого исследования А.Г. Плотниковой состоит не только в обращении к комплексному и системному изучению биографии и творчества М. Горького. На обширном материале истории и теории разных видов искусств (литературы, кино, театра) ставятся вопросы, имеющие прямое отношение к настоящему времени. Важнейшие, по мнению М. Горького, функции культуры – образовательная и воспитательная, однако в настоящее время бурное развитие массовой культуры, кодифицирующей в значительной степени сознание молодого поколения, препятствует сохранению национального менталитета. Обращение к научному изучению наследия М. Горького, аргументированной характеристике его роли в отечественной культуре, отражающей сложный и противоречивый процесс взаимоотношений творческой личности и власти в разные исторические периоды, представляется в высшей степени актуальным.

Новизна диссертационной работы определяется исследованием творческой и личной биографии М. Горького в широком контексте отечественного и мирового киноискусства конца XIX – первой трети XX

века. Это позволило автору заполнить существующую в нашем искусствоведении лауну знаний о роли М. Горького в становлении отечественного кинематографа, рассмотреть динамику становления творчества писателя в контексте развития важной составляющей культуры России. Вектор восполнения этого пробела в горьковедении стал возможным в результате исследования и введения в научный оборот значительного количества ранее не изученных архивных документов, в том числе публицистики писателя, его эпистолярия, что позволило скорректировать имеющиеся представления о роли М. Горького в отечественной культуре большого временного диапазона конца XIX начала XXI века.

Цель работы – обосновать концепции – модели действий – в исследовании многоаспектных связей М. Горького и искусства кинематографа путем решения ряда задач историко-функционального, текстологического, рецепционного, интермедиального характера, отражающих междисциплинарный подход автора к исследованию проблемы.

Значительный по объему **материал** диссертации, ставший **объектом** исследования, включает тексты художественных произведений М. Горького, его публицистику, эпистолярный, киносценарии (впервые системно рассмотренные в работе), сценарии фильмов, созданные по произведениям писателя и о нем, многочисленные отзывы и рецензии критики, фрагменты информационно-аналитического характера, передающие оценку фильмов (как немых, так и звуковых) автором диссертации.

Теоретическая значимость определяется выбранными стратегиями исследования. На основе биографии и творчества М. Горького обоснована модель стратегии изучения видов взаимодействия кинематографа и литературы, которая может быть использована и в анализе творчества других писателей, сотрудничавших с киноиндустрией. Важной частью теоретической базы исследования является предложенный А.Г. Плотниковой текстологический подход (в сочетании с оценкой технологий кино того времени) к интерпретации киносценариев дозвукового периода, а также

изложенная методология атрибуции публицистических и художественно-публицистических текстов, фотоматериалов с учетом времени их создания, которая имеет универсальный характер и может быть использована на другом подобном материале.

Убедительность выводов диссертанта во многом определяется удачно найденным «компромиссом» использования диахронного и синхронного подходов к решению поставленных задач. Таким образом, в диссертации аргументирована необходимость обращения к комбинации **методов** литературоведения (типологический, историко-функциональный, интермедиаальный и т.д.) и киноведения (сравнительно-сопоставительный, семиотический, аналитический и т.д.), отвечающих поставленной цели и характеру материала.

Современные реалии нашей действительности позволяют выдвинуть на первый план проблему *рецепции личности и творчества М. Горького*, которая отражает специфику их *интерпретации* в литературоведении и киноведении. Рассматривая текст художественных произведений писателя, А.Г. Плотникова выдвигает тезис о «кинематографичности» их, характеризуя таким образом поэтический синтез вербального и визуального, присущий текстам М. Горького на всех этапах его творчества. Автор диссертации справедливо утверждает, что и восприятие, и последующая ей интерпретация зависит не только от исторической ситуации, личности режиссера, уровня техники съемки и т.д. В соответствии с этим А.Г. Плотникова делает вывод по первой главе, справедливо замечая, что «канон жанра киносценария только формируется», в нем на ранних этапах он характеризуется литературностью (с. 134, дисс.). *Тогда возникает вопрос, зависит ли «кинематографичность» от жанровой специфики текста, так как в последней главе работы, где проведен анализ киноинтерпретаций повести «Мать» (Вс. Пудовкин, 1926), «На дне» (Усихара – Куросава, 1957), текст произведений писателя выступает в качестве «темы» – демиурга.*

В диссертации изложены десять стратегий исследования взаимовлияния литературы и кино, которые А.Г. Плотникова характеризует «как отношения творческие, как сложный, порой драматический процесс притяжений и взаимных отталкиваний, но демонстрирующий взаимную заинтересованность» (с. 24–29, дисс.) и предлагает их в качестве базовых для проведения интермедиального анализа. Нельзя не согласиться с автором работы в том, что именно экранизация является наиболее «очевидной формой взаимодействия литературы и кинематографа, инициированной последним и выполненной на его условиях» (с. 29, дисс.). Этот тезис подтверждается подробным анализом текстов киносценариев, выполненных по произведениям М. Горького, так и результатами исследования его собственных работ в этом жанре (параграф 2), так как для писателя вопрос о жанре был принципиальным. Следует согласиться с утверждением автора, что «интерес к жанру киносценария становится системным» (с. 173), так как обусловлен не только биографически и творчески, но и сменой философских ориентиров – признанием роли кинематографа как важнейшей составляющей развития культурного процесса.

Весьма плодотворным представляется освещение проблемы кинематографичности прозы М. Горького, проведенное на основе прозы писателя 20-х годов. Опираясь на идеи Ханзен-Лёве (с. 213), А.Г. Плотникова виртуозно интерпретирует возможности такого подхода к литературоведческому анализу, опираясь на конструктивные основы текста: смена ракурсов изображения или фокуса повествования, монтаж эпизодов, связанных по ассоциативному принципу, особенности пространственно-временной структуры и приходит к выводу об «интермедиальной системности» рассматриваемых текстов (с. 247) («Лев Толстой», «Сторож», «Городок», «Пожары». *В связи с этим возникает вопрос, если принять этот вывод автора диссертации, то чем все-таки объяснить довольно рыхлые по своей структуре тексты его собственных киносценариев несмотря на то, что М. Горький внимательно следил за опытами своих*

современников в этом роде деятельности (о чем свидетельствует проведенный в диссертации анализ сценариев А. Куприна, Е. Чирикова, Л. Андреева).

Значительное внимание автор диссертации уделяет проблеме формирования мифов о писателе, рассматривая ее в социально-политическом, историко-литературном и кинематографическом планах. А.Г. Плотникова подробно останавливается на анализе формирования горьковского мифа в документальном и художественном кино, отмечая существенное значение в разработке сценариев и технике съемки общественно-политической ситуации, в которой был создан тот или иной фильм (Дранков). Если фильмы 20–30-х годов культивировали образ Горького «буревестника революции», в короткий период оттепели официальная идеологема корректируется вниманием к частной жизни писателя, а постперестроечный период захлестывает волна разоблачений, касающихся не только личной, но и творческой деятельности писателя. Хочется выразить поддержку справедливому мнению автора диссертации в том, что практически вся киномифология М. Горького как в прошлом, так и в настоящем, строится на подборе фактов личной или общественно-политической стороне его жизни, практически игнорируя творчество писателя.

В диссертации А.Г. Плотниковой поднят принципиально важный вопрос, касающийся конфликта 1930-х годов, развернувшегося по поводу жанровой специфики киносценария, которая, конечно, обладает совсем особой спецификой, рассчитанной не только на вербальный и визуальный эффект воздействия, но и учитывающий технические возможности создания фильма. Сформулированные по итогам дискуссии 10 апреля 1935 года «схождения» писателей и кинодеятелей заключались, как пишет автор работы, в чисто теоретическом согласии, что в звуковом кино возрастает роль писателя и его участие в сценарном деле «должно стать системным» (с. 348–

352, дисс.). Однако, как показывает опыт современных экранизаций художественных произведений современных писателей (А. Иванов, например, П. Санаев и др.), «воз и ныне там»... А ведь именно Горький был одним из первых писателей, кто рассматривал киносценарий как особый литературно-кинематографический жанр, который только еще складывался в начале XX века. Сценарии самого писателя подробно рассматриваются во второй главе работы, которая включает обзор «теоретических подходов сценарного дела, на которые ориентировался писатель», анализ сценарной практики «серебряного века» и т.д. *Хотелось бы прояснить положение, с чем конкретно связано «влияние эмигрантского (немецкого) кинематографа на поиски Горьким своего стиля» (с. 114, дисс.). Только ли биографически объясняется этот феномен? Какую роль в таком случае сыграли фильмы итальянского периода? Ведь Горький обладал уникальной интеллектуальной и эмоциональной памятью и свои впечатления от комедий, пеплумов, видовых фильмов как-то проявили себя именно в его сценарных опытах?*

Вопросы, прозвучавшие в отзыве, высказаны в порядке научной дискуссии и не влияют на высокую оценку диссертации.

Постановка проблемы, заявленной в диссертации А.Г. Плотниковой, и ее решение и результаты являются не только существенным вкладом в научное горьковедение, киноведение, но и характеризуются значительным социально-политическим потенциалом, который будет востребован в современной действительности.

Проведенное соискателем исследование полностью соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации». Автореферат и основные публикации в достаточной мере раскрывают ключевые положения диссертации, соответствующие целям и задачам исследования.

Диссертация соответствует специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов Российской Федерации», и отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. в действующей редакции, а ее автор – Плотникова Анастасия Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

28 апреля 2025 года

Уртминцева Марина Генриховна,
доктор филологических наук
(10.01.01. – Русская литература)
профессор,
заведующий кафедрой славянской
филологии и культуры
Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Россия, 603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,
телефон: (831)462-30-85
<http://www.unn.ru/site>

Подпись М. Г. Уртминцевой
Зам. начальника управления
Т. А. Субботина



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации **Плотниковой Анастасии Геннадьевны**
на тему: **«М.Горький и кинематограф: историко-литературный и биографический аспекты»** на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Уртминцева Марина Генриховна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук, 10.01.01. - Русская литература
Ученое звание	профессор
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского»
Наименование структурного подразделения	Институт филологии и журналистики
Должность	заведующий кафедрой славянской филологии и культуры
Почтовый адрес	603022, Нижний Новгород, пр.Гагарина, 23, факс: (831)462-30-85
Официальный сайт	http://www.unn.ru/site
Контактный телефон	8910-392-08-26
E-mail	unn@unn.ru ; urtminzeva@yandex.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
1. Уртминцева М.Г. Коммуникативные стратегии М.Горького-публициста(цикл (Несвоевременные мысли) // Zbornik Matice Srpske za Slavistiku. № 97. 2020. С. 245–254.	
2. Уртминцева М.Г. Эпистолярный М. Горького (1901–1902) как часть «единого текста» писателя // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Т. 13. № № 10. 2020. С. 62–66.	
3. Уртминцева М.Г. Литературно-критический дискурс ранней публицистики М. Горького (1895–1901) // Знак: проблемное поле медиаобразования. Т. 42. № 4. 2021. С. 168–175.	
4. Уртминцева М.Г. Рубрика «Фельетон» в Нижегородской прессе конца XIX века («Нижегородский листок» 1899 года) // Нижегородский текст русской словесности: художественное постижение национальной ментальности: сб. ст. / отв. редактор В.Т. Захарова. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, 2021. – С. 72–75.	
5. Уртминцева М.Г. Концепция русской литературы и литературоведения в научном наследии проф. И.Поспишила // Literaturajakosvedecivipameti/Sbornikpraci k zivonimujubileu prof.Iva Pospisila,DrSc, Pod red LiboraPavery. Praha: Verbum. Praha,2022. С. 465–489.	
6.Уртминцева М.Г. Пространство и его функции в структуре пушкинских текстов (от «Медного всадника» к «Капитанской дочке») // ZbornikMaticeSrpskezaSlavistiku. Т. 102. 2022.	

7. Уртминцева М.Г. Закадровый текст в документальном кинодискурсе // Научный диалог. 2022. Т. 11. № 6. С. 334–349.

8. Уртминцева М.Г. Риторика Ф. Достоевского-публициста («Дневник писателя»): к вопросу о коммуникативных особенностях стиля // Slavica Litteraria. Т. 25/20. № 1. 2022. С. 49–60.

9. Уртминцева М.Г. Поэтическая автобиография Максима Горького нижегородских лет // Максим горький и мировая культура: Сб. научн. статей / под ред. Л.А. Спиридоновой. М.: ИМЛИ РАН, 2023. С. 377–394.

10. Уртминцева М.Г. Нижегородский текст в экранизациях произведений М. Горького // Нижегородский текст русской словесности: художественное постижение национальной ментальности: сб. ст. по материалам IX Международной научной конференции, Нижний Новгород, 19–21 октября 2023 года. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, 2023. – С. 91–96.

11. Уртминцева М.Г. Биографический миф о М. Горьком и художественная реальность: драматическая трилогия Н. Прибутковской «Три версии одной судьбы. Пьесы» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Т. 17. № 2. 2024. С. 474–479.

12. Уртминцева М.Г. Библейские аллюзии как способ художественного воплощения учительности в сборнике С. Замлеловой «Гностики и фарисеи» // Ученые записки Орловского государственного университета. Т. 1. № 102. 2024. С. 149–153.

Подпись

Печать



Подпись *Уртминцевой М.Г. удостоверено.*
Зам. начальника управления кадров *Т.А. Субботина*