

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
ИМЕНИ А.М. ГОРЬКОГО РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

На правах рукописи

Куревлева Полина Максимовна

**ПЬЕСА В.В. МАЯКОВСКОГО «БАНЯ»:
ИСТОРИЯ ТЕКСТА И СЦЕНИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Специальность 5.9.1. — Русская литература и литературы народов
Российской Федерации

Москва

2026

Работа выполнена в отделе новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук»

Научный руководитель: Терехина Вера Николаевна, доктор филологических наук, главный научный сотрудник отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, ФГБУН «Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук»

Официальные оппоненты: Солнцева Наталья Михайловна, доктор филологических наук, профессор кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Никульцева Виктория Валерьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры связей с общественностью и рекламных технологий факультета социально-гуманитарных технологий ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»

Защита состоится 26 ноября 2026 года в 15.00 на заседании Диссертационного совета Д 24.1.080.03 при ФГБУН Институте мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук по адресу: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук: www.imli.ru.

Автореферат разослан «__» сентября 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.Г. Плотникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

«Баня» – последняя пьеса, написанная В.В. Маяковским в 1929 г. и поставленная в 1930 г. при его участии. «Драма в шести действиях с цирком и фейерверком»¹ стала итогом многолетнего творческого поиска автора в литературе, драматургии и театральной практике.

За прошедшие десятилетия пьеса «Баня» не утратила своего художественного значения и требует обновленного рассмотрения, опирающегося на современные научные исследования, в которых анализ литературного произведения соединяется с изучением его связей с другими видами искусства, что расширяет понимание художественных процессов как междисциплинарных. В диссертации проводится комплексный анализ пьесы в историко-литературном, текстологическом и театральном аспектах, прослеживаются этапы становления текста пьесы и его изменения на театральной сцене, включая автоцензурные и цензурные правки. Пьеса «Баня» изучалась в советское время преимущественно как сатирическое произведение, значение которого оценивалось с идеологической точки зрения. В работе анализируются художественные особенности пьесы в более широком диапазоне с привлечением новых архивных источников, во взаимодействии литературного текста пьесы «Баня» с его сценическим воплощением.

Исследование выполняется в направлениях: «История русской советской литературы», «Методология изучения историко-литературного процесса», «Взаимодействие творческих индивидуальностей, деятельность литературных объединений, кружков, салонов и т. п.», «Взаимодействие литературы с другими видами искусства» согласно паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

¹ Авторское определение жанра.

Степень изученности темы. Творчество В.В. Маяковского, в том числе его драматургия, активно изучалось в советское время такими исследователями, как В.О. Перцов², А.И. Метченко³, З.С. Паперный⁴.

А.В. Февральский внес существенный вклад в сохранение драматургического наследия Маяковского. Как современник автора и секретарь В.Э. Мейерхольда Февральский был свидетелем работы над постановкой «Бани» в ГОСТИМе, сделал ряд публикаций об этом⁵, а также о творчестве автора. После первого издания «Бани» в 1930 г., текст пьесы печатался в Полных собраниях сочинений в 12 т. (1934–1938), в 12 т. (1939–1948) и в 13 т. (1955–1961) под редакцией Февральского, с его текстологической подготовкой основного текста, вариантов, разночтений и комментария.

Исследованию драматургии Маяковского посвятили свои работы Ю.А. Смирнов-Несвицкий⁶, Б.И. Ростоцкий⁷, С.В. Владимиров⁸. Смирнов-Несвицкий показывает взаимовлияние и взаимопроникновение поэзии и театра как ключевую особенность творческого метода Маяковского. Ростоцкий рассматривает театральное творчество Маяковского в качестве неотъемлемой части наследия, подчёркивая стремление поэта к живому контакту со зрителем, характерному для всей поэзии Маяковского. Владимиров анализирует место и значение новаторских пьес Маяковского в общем потоке развития театрального искусства, подчеркивая их влияние на

² Перцов В.О. Маяковский: Жизнь и творчество: в 3 т. М.: Худож. лит., 1976. 3 т.

³ Метченко А.И. Маяковский: Очерк творчества. М.: Худож. лит., 1964. 503 с.

⁴ Паперный З.С. О мастерстве Маяковского. М.: Сов. писатель, 1957. 454 с.; Паперный З.С. Поэтический образ у Маяковского. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 444 с.

⁵ Февральский А.В. Баня // Революция и культура. 1930. № 9–10. 1 мая. С. 113–118.

Февральский А. Баня Вл. Маяковского // Правда. 1929. № 244. 22 октября. С. 5.

Февральский А.В. Маяковский драматург. М.; Л.: Искусство, 1940. 156 с.

⁶ Смирнов-Несвицкий Ю.А. Зрелище необычайнейшее: Маяковский и театр. Л.: Искусство, Ленингр. отд-ние, 1975. 159 с.

⁷ Ростоцкий Б.И. Маяковский и театр. М.: Искусство, 1952. 343 с.

⁸ Владимиров С.В. В.В. Маяковский // Очерки истории русской советской драматургии : в 3 т. Т. 1 : 1917–1934 / ред. С. В. Владимиров, Д. И. Золотницкий. Л.: Искусство, 1963. 602 с.

современников и последующую драматургию. М.Д. Бочаров⁹ анализировал пьесу «Баня» как многогранное литературное произведение, уделяя особое внимание его жанровым особенностям, композиции, системе образов и художественным приемам, которые использовал Маяковский для сатирического обличения бюрократизма и мещанства в советском обществе.

Н.И. Харджиев, В.В. Тренин¹⁰ и Р. Якобсон¹¹ как современники Маяковского рассматривали его творчество в связи с историко-литературным процессом и другими видами искусств эпохи авангарда.

Работа над пьесой «Баня» велась в последний период жизни Маяковского, отраженный в издании «“В том, что умираю, не вините никого”? Следственное дело В.В. Маяковского: документы, воспоминания современников»¹².

С развитием историко-литературной и текстологической методологии начинается современный этап изучения пьесы: публикация статьи Р.В. Дуганова «Замысел “Бани” Маяковского»¹³, работ О.В. Быстровой, В.Е. Головчинер, Т.А. Купченко, В.И. Максимова, М.С. Петровского, В.Н. Терехиной, диссертационных исследований драматургии Маяковского С.В. Алфёровой, Т.А. Купченко, О.В. Чебановой, Н.Г. Юрасовой¹⁴. Среди

⁹ Бочаров М.Д. Пьеса В.В. Маяковского «Баня»: (материал к спецкурсу). Ростов-на-Дону: М-во просвещения РСФСР, Ростовский-на-Дону гос. пед. ин-т., 1972. 210 с.

¹⁰ Харджиев Н.И. От Маяковского до Крученых: Избранные работы о русском футуризме / сост. С.В. Кудрявцев. М.: Гилея, 2006. 557 с.; Поэтическая культура Маяковского: сб. / Н.И. Харджиев, В.В. Тренин. М.: Искусство, 1970. 328 с.

¹¹ Якобсон Р.О. Смерть Владимира Маяковского. The Hague; Paris: Mouton, 1975. 48 с.

¹² «В том, что умираю, не вините никого...»? Следственное дело В.В. Маяковского: документы, воспоминания современников / вступ. ст., сост., подгот. текста, коммент. С.Е. Стрижнева. М.: Эллис Лак 2000, 2005. 671 с.

¹³ Дуганов Р.В. Замысел «Бани» Маяковского // Театр. 1979. №10. С. 86–96.; так же: Дуганов Р.В. Велимир Хлебников и русская литература. М.: Прогресс-Плеяда, 2008. 381 с.

¹⁴ Алфёрова С.В. Трагедия «Владимир Маяковский»: дисс. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Алфёрова Светлана Викторовна. М., 2009. 175 с.; Купченко Т.А. Условная драма 1920–1950-х годов: Л. Лунц, В. Маяковский, Е. Шварц: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01 / Купченко Татьяна Александровна. М., 2005. 145 с.; Чебанова О.В. Традиции ранней русской драматургии в пьесах Владимира Маяковского: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01 / Чебанова Ольга Вадимовна. М., 2003. 153 с.; Юрасова Н. Г. Пространство и время в художественном мире В.В. Маяковского: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01 / Юрасова Надежда Геннадьевна. Нижний Новгород, 2008. 229 с.

докторских диссертаций посвящены драматургии Маяковского, в том числе пьесе «Баня», работы С.А. Комарова, Е.С. Шевченко¹⁵. С.А. Комаров также в своей кандидатской диссертации анализировал пьесы Маяковского¹⁶.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью научного переосмысления истории создания пьесы «Баня» и ее сценического воплощения. С развитием междисциплинарных исследований важным направлением становится изучение литературного текста во взаимодействии с искусством. Работа основывается на архивных материалах, часть которых привлекается к научному исследованию впервые (записные книжки Маяковского, его письма и телеграммы Т.А. Яковлевой, договор на постановку пьесы в ГОСТИМе). Пьеса «Баня» рассматривается не только в широком литературном, но и в театральном контексте. Пьеса продолжает жить на подмостках современных театров, что подтверждает ее художественное значение и требует научного переосмысления источников текста и материалов первых постановок, анализа рецепции произведения.

Целью исследования является комплексное изучение пьесы В.В. Маяковского «Баня» в текстологическом, историко-литературном и театральном аспектах, предполагающее реконструкцию истории создания текста драматургического произведения, исследование сценической судьбы пьесы.

Задачи исследования:

1) Рассмотреть историю создания пьесы «Баня» в историческом, биографическом, литературном, текстологическом и театральном контексте конца 1920-х гг.

¹⁵ Шевченко Е.С. Эстетика балагана в русской драматургии 1900-х – 1930-х годов: дис. ... д-ра. филол. наук: 10.01.01 / Шевченко Екатерина Сергеевна. Самара, 2010. 484 с.; Комаров С.А. А. Чехов – В. Маяковский: Комедиограф в диалоге с русской культурой конца XIX – первой трети XX в. дис. ... д-ра. филол. наук: 10.01.01 / Комаров Сергей Анатольевич. Екатеринбург, 2002. 474 с.

¹⁶ Комаров С.А. «Клоп» и «Баня» В.В. Маяковского и русская советская сатирическая комедия 20-30-х годов: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.02 / Комаров Сергей Анатольевич. Томск, 1989. 200 с.

2) Проследить работу Маяковского и Мейерхольда над постановкой пьесы «Баня» на сцене ГОСТИМа.

3) Проанализировать становление каждого из персонажей как художественно-литературных, а затем сценических образов, несущих основную смысловую нагрузку пьесы.

4) Выявить элементы метатеатра, с помощью которых Маяковский выражает свои представления о функции искусства в открытом диалоге со зрителями.

5) Сравнить основные критические работы, материалы периодики и отзывы современников о литературном тексте; о пьесе «Баня», представленной в авторском исполнении; о сценических вариантах.

6) Выявить и обобщить тенденции презентации и восприятия сценических интерпретаций пьесы в СССР в период 1950–1980-х гг.

Объектом исследования является пьеса В.В. Маяковского «Баня».

Материалы исследования: текст пьесы «Баня» В.В. Маяковского¹⁷ и прижизненные публикации отрывков, а также отдельное издание пьесы¹⁸, черновой автограф пьесы (РГАЛИ)¹⁹; машинопись со штампом Главреперткома и цензурными пометами (ГММ)²⁰; машинописный экземпляр из филиала Большого драматического театра (СПб) с купюрами (1929); интервью, статьи и записи выступлений Маяковского; критические отзывы о «Бане»; статьи, письма, речи, беседы В.Э. Мейерхольда.

¹⁷ *Маяковский В.В.* Баня // Маяковский В.В. Полное собрание сочинений: в 13 т. М.: Худож. лит., 1955–1961. Т. 11: Киносценарии и пьесы 1926–1930 / Подготовка текста и примечания А.В. Февральского. 1958. С. 277–354. Далее ссылки даются по этому изданию – ПСС-13 с указания тома и страницы.

¹⁸ *Маяковский В.* Баня: Драма в 6 действ. с цирком и фейерверком. М.; Л.: Гос. изд-во, 1930. 78 с.

¹⁹ «Баня». Драма в шести действиях с цирком и фейерверком. На л. 71 об. – рисунок В.В. Маяковского: два персонажа из пьесы «Баня» и набросок конструкции (?) // РГАЛИ. Фонд № 336, опись № 5. Ед. хр. № 81. Фотокопия № 133. 88 л.

²⁰ *Маяковский В.В.* «Баня». Машинопись с правкой и печатью Главреперткома // ГММ. РДФ Р-5427. 98 с.

Предметом исследования является история текста пьесы «Баня» и ее сценического воплощения на фоне литературного, исторического, биографического и театрального контекста.

Теоретико-методологической основой диссертации послужили труды по истории русской литературы и текстологии Д.С. Лихачева, В.Н. Альфонсова, Н.В. Корниенко, Е.Г. Падериной, Н.И. Шубниковой-Гусевой, а также опыт работы над томами научных собраний сочинений С.А. Есенина, А.П. Платонова, А.Н. Толстого, А.М. Горького в ИМЛИ РАН, заключенный в двух книгах «Текстологического временника», и Полного собрания произведений В.В. Маяковского, – в пяти выпусках «Творчество В.В. Маяковского». В подходе к междисциплинарным исследованиям пьесы «Баня» использовалась теория интермедийных корреляций, рассматривающая, как различные художественные коды (литература, живопись, музыка, театр, кино) взаимодействуют и влияют друг на друга, создавая новые художественные смыслы²¹.

Методология исследования: В работе используется методология историко-литературного исследования, источниковедения и текстологии, основанная на изучении рукописных и печатных источников текста, установлении истории создания произведения и его бытования. К рассмотрению проблемы также привлекаются биографический, сравнительный, междисциплинарный методы.

Научная новизна работы заключается в междисциплинарном и комплексном подходе к пьесе «Баня». На основе историко-литературного и текстологического анализа рассмотрена история создания пьесы. Впервые с привлечением архивных документов пьеса Маяковского «Баня» представлена в динамике текста от рукописи к сценическому воплощению. Пьеса анализируется не только с точки зрения историко-литературных тенденций,

²¹ Ханзен-Леве О.А. Интермедийность в русской культуре. От символизма к авангарду / О.А. Ханзен-Леве. М.: РГГУ, 2016. 450 с.

но и театрального контекста конца 1920-х гг. Прослеживается дальнейшая интерпретационная судьба пьесы «Баня».

Теоретическая значимость работы состоит в углублении монографического анализа пьесы «Баня» и обосновании гипотезы о существовании двух самостоятельных версий текста: литературной и сценической.

Практическая значимость исследования состоит в расширении представлений об истории создания пьесы В.В. Маяковского «Баня» и ее театральном воплощении. Диссертация может быть использована при подготовке научного издания пьесы в Полном собрании произведений В.В. Маяковского в 20 томах, выпускаемом в ИМЛИ РАН.

Предпринятое исследование расширяет объективное знание о творчестве В.В. Маяковского конца 1920-х гг. и будет полезно при создании его научной биографии, при написании курсов по истории русской литературы XX в. в школе, университете, спецкурсов и семинаров, посвященных творчеству Маяковского, при создании новой интерпретации пьесы «Баня» на сцене театра.

Положения, выносимые на защиту:

1. Пьеса «Баня» стала отражением уникального творческого опыта Маяковского, синтезом литературных и театральных тенденций своего времени.

2. Маяковский выразил в пьесе «Баня» свои представления о роли искусства в борьбе с бюрократическим механизмом, вступая в открытый диалог со зрителями с помощью таких элементов метатеатра, как образ машины времени, лозунги, развешанные на сцене и в зале, а также художественный прием «театр в театре».

3. В персонажах пьесы и их взаимодействии между собой содержится основная смысловая нагрузка художественного произведения. Все герои «Бани» не имеют психологического развития как личности, но

выполняют важную функцию резонеров, которые косвенно или прямо высказывают мысли автора.

4. Авторские изменения и цензурные правки в экземплярах для публикации и для театральной постановки не идентичны. На этой основе выдвигается и обосновывается гипотеза о двух самостоятельных версиях текста: литературной и сценической.

5. Маяковский не только адаптировал текст пьесы «Баня» для постановки в театре Мейерхольда, но и работал с актерами над текстом роли и характером каждого персонажа. Драматург участвовал в создании спектакля наравне с режиссером – и такой формат сотрудничества был прописан в договоре, заключенном на постановку пьесы.

6. Литературно-критические выступления отразили полемику вокруг опубликованного текста пьесы «Баня» и трех премьерных театральных постановок, тогда как в исполнении Маяковского пьеса вызвала положительную реакцию слушателей. Возрождение пьесы «Баня» в 1950-х гг. развеивает миф о ее не сценичности.

Апробация исследования. Основные положения исследования апробированы в 9 докладах на конференциях, среди которых: VII Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе»: К 225-летию А.С. Пушкина и 150-летию Н.А. Бердяева (13 ноября 2024 г., Москва, ИМЛИ РАН), Международная научная конференция «Фантастическое в литературе и культуре: теория вымышленных пространств» (4–6 марта 2025 г., Москва, ИМЛИ РАН), XIV Всероссийская научная конференция молодых ученых «Жизнь, смерть и бессмертие в литературе и искусстве (посвящается 80-летию Победы в Великой Отечественной войне)» (ИМЛИ РАН, 29–30 мая 2025 г.), VI Юткевичевские чтения — Проблемы литературного текста в зрелищных видах искусства. История и современность (6–7 ноября 2025 г., Москва, РГГУ, ГИИ), VIII Международная научная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии. К 150-летию

кончины А.К. Толстого и 125-летию со дня смерти Вл.С. Соловьева» (11–12 ноября 2025, ИМЛИ РАН), V Международная конференция «Фантастическое в литературе и культуре» (3–5 марта 2026, ИМЛИ РАН), а также участие в 3 научно-практических конференциях группы изучения творчества В.В. Маяковского.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность диссертационного исследования; представлена степень разработанности проблемы; описаны объект, предмет и материалы исследования; сформулированы цель и задачи; определены научная новизна, методология и методы, теоретическая и практическая значимость; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. «Генезис пьесы “Баня”: историко-литературный аспект и текстология» состоит из двух параграфов. В главе рассматривается история формирования текста, литературные и социально-политические реминисценции в пьесе, а также ее текстологические характеристики.

§ 1. «Театр Маяковского и его творческий опыт, отразившийся в процессе создания пьесы “Баня”». К 1929 году у Маяковского сложился уникальный драматургический и театральный опыт создания произведений разных жанров – трагедия «Владимир Маяковский» (1913), где он сыграл заглавную роль; «Мистерия-буфф» (1918) и вторая редакция (1921); комедия «Клоп» (1928), – две последние пьесы поставлены Мейерхольдом. Театр Маяковского – политический, публицистический, плакатный и метафорический²². Сцена – пространство для диалога со зрителями. Маяковский определял: «...вместо психологического театра мы выставаем

²² Смирнов-Несвицкий Ю.А. Зрелище необычайнейшее: Маяковский и театр. Л.: Искусство, Ленингр. отд-ние, 1975. 160 с.

зрелищный театр»²³. После успеха пьесы «Клоп» Маяковский приступил к написанию пьесы «Баня», которая объединила его предшествующий драматургический опыт и стала последней завершённой пьесой, поставленной при его участии.

§ 2. «История работы над текстом». В параграфе прослеживается история создания пьесы: семантика заглавия, жанровое определение и хронология работы над текстом, отмечены случаи автоцензуры и цензурная правка от Главреперткома. Из писем и телеграмм Маяковского к Т.А. Яковлевой следует, что заглавие «Баня» и другие черты пьесы обсуждались во время его поездки в Париж в феврале – апреле 1929 г., а черновая рукопись создавалась в Москве в мае – июле. Вернувшись из гастрольной поездки 22 августа, автор доработал текст и в сентябре начал знакомить аудиторию с новой пьесой. Уже 5 октября 1929 г. был заключён договор на постановку «Бани» в ГОСТИМе. В Главреперткоме задерживали пьесу, настаивая на цензурной правке для смягчения политической остроты. Официальное разрешение было дано лишь 9 февраля, премьера состоялась 16 марта 1930 г.

2.1. «Текстологические характеристики пьесы: рукописи, машинописи, первые публикации». В параграфе рассматривается ряд сохранившихся источников текста пьесы и история первых публикаций. Сравнительный анализ источников помогает восстановить ход работы Маяковского над произведением и степень его творческого участия в каждом из источников. Для текстологического рассмотрения привлекается черновая рукопись пьесы «Баня»²⁴, а также машинописный экземпляр с цензурными пометами и печатью Главреперткома²⁵. Впервые анализируются случаи

²³ *Маяковский В.В.* Выступление на диспуте о «Бане» в Доме печати 27 марта 1930 года // ПСС-13, Т. 12. С. 440.

²⁴ «Баня». Драма в шести действиях с цирком и фейерверком. На л. 71 об. – рисунок В.В. Маяковского: два персонажа из пьесы «Баня» и набросок конструкции (?) // РГАЛИ. Фонд № 336, опись № 5. Ед. хр. № 81. Фотокопия № 133. 88 л.

²⁵ *Маяковский В.В.* «Баня». Машинопись с правкой и печатью Главреперткома // ГММ. РДФ Р-5427. 98 с.

автоцензуры и цензурная правка от Главреперткома. Отмечены значительные пробелы в истории текста – это отсутствие белого автографа и суфлёрского экземпляра премьерной постановки ГОСТИМа.

Пьеса публиковалась в отрывках до завершения авторской правки и получения цензурного разрешения, таким образом автор привлекал внимание к пьесе и проверял ее воздействие. Журнальные публикации практически совпадают с текстом отдельного издания, фиксируя его на ноябрь 1929 г. – момент завершения работы над литературным текстом пьесы. Для отдельного издания Главное управление по делам литературы и издательств (Главлит или Гублит) пропустило этот текст без учёта дальнейшей авторской работы на репетициях и цензурных изменений от Главреперткома. Поступивший 9 декабря в Госиздат текст отличался от сценического. Отдельное издание не отражало в полноте дальнейшее движение текста, а также своеобразие сценической формы пьесы и специфику ее театрального воплощения (изменение реплик, появление новых персонажей, режиссерские заметки). На основании этих различий выдвигается и обосновывается гипотеза о двух версиях пьесы «Баня» – литературной и сценической. Основная идея и сюжетная линия сохранились, однако редакция некоторых деталей напрямую повлияла на концентрацию сатиры и другие художественные особенности произведения. Окончательно решить вопрос о двух версиях не представляется возможным в связи с отсутствием белого автографа для литературного текста, а для сценической редакции – суфлёрского экземпляра с окончательным сводом изменений.

2.2. «Сатирическое и фантастическое: литературные реминисценции в пьесе». В параграфе исследуется отражение отечественной и мировой литературы в пьесе «Баня», включающей в себя как сатирическое, так и фантастическое начало. Если через сатиру автор высмеивал пороки современного социума, то с помощью фантастики транслировал героический пафос будущего. Как показал Р.В. Дуганов, произведение пронизано разнообразными реминисценциями, особенно

идеями Велимира Хлебникова. В сатирических приемах Маяковского прослеживается влияние Н.В. Гоголя и М.Е. Салтыкова-Щедрина, раскрывавших пороки человеческой природы, бюрократию, подхалимство, канцелярский стиль. Маяковский считал, что в будущем возможно преодолеть все проблемы настоящего. Ключевой образ машины времени, имя Уэллса появляются уже в I действии пьесы. На драматурга также заметно повлияли научные открытия своего времени (например, теория относительности Эйнштейна).

2.3. «Социально-политический контекст пьесы». В параграфе рассматриваются исторические события и политические реалии, нашедшие отклик в пьесе «Баня». Для Маяковского первый пятилетний план развития народного хозяйства²⁶, воплощал стремление к будущему. Образ машины времени в пьесе стал метафорой ускоренных темпов труда. Тема «генеральной чистки» партийного и государственного аппарата отразилась в монологах Фосфорической женщины с ее критериями человека будущего. Поэта также волновала сфера искусства, имевшая те же недостатки: бюрократический, формальный подход к творческим задачам. В своих последних пьесах «Клоп» и «Баня» Маяковский выразил тревогу по поводу идеального коммунистического будущего.

Глава 2. «От литературного текста к сценическому воплощению: “Баня” в ГОСТИМе» состоит из трех параграфов. В главе прослеживается, как в результате совместной работы Маяковского и Мейерхольда пьеса переводилась на язык театра: персонажи оживали в исполнении актеров, авторские ремарки визуализировались в декорациях, текст дополнялся и корректировался в соответствии с законами сцены.

§ 1. «Отражение в пьесе театральных тенденций и новых направлений драматургии первой трети XX века». В параграфе рассматривается опыт сотрудничества Маяковского и Мейерхольда в работе над постановкой пьесы «Баня», а также особенности новых художественных

²⁶ Пятилетний план был принят в апреле 1929 г. на XVI конференции ВКП (б).

направлений в послереволюционном искусстве и драматургический контекст пьесы «Баня». После революции театр претерпел изменения. Для утверждения нового строя требовалось создание мифологии советского государства. Массовые представления имели агитационную функцию, а плакатность стала удобной формой для выражения идей. В пьесе «Баня» Маяковский ввел элементы мифологизации (фигура Фосфорической женщины, образ машины времени), а в III действии высмеял чрезмерное увлечение обобщенными символами истории революции. Многие современники Маяковского призывали вернуться к истокам театра, основанным на обрядах жертвоприношения и восхваления богов (В.И. Иванов²⁷, Н.Н. Евреинов²⁸). Евреинов также развивал идею театрализации жизни, согласно которой человек всегда носит «маску» и исполняет определенную роль. Маяковский был знаком с этими тенденциями: видел спектакль Евреинова «Овечий источник» («Фуэнте Овехуна»), был на спектакле «Гамлет» в постановке Э.Г. Крэга. Театральное искусство становилось ремеслом, где актер должен был уметь виртуозно владеть своим телом и состоянием, чтобы доносить идею автора до зрителей («биомеханика» Мейерхольда, «тафизтренаж»²⁹ Фореггера³⁰). Маяковский видел постановку Н.М. Фореггера «Как они собирались», близкую к пьесе «Баня» принципом построения персонажей как типов, имеющих конкретные характеристики-маски без глубокого психологического подтекста³¹. Культ механизации выводил на сцену механизмы в качестве действующих лиц. В манифесте «Футуристический синтетический театр» провозглашался отказ от

²⁷ Стахорский С.В. Вячеслав Иванов и русская театральная культура начала XX века: Лекции. М.: ГИТИС, 1991. 102 с.

²⁸ Евреинов Н.Н. Театр и эшафот: к вопросу о происхождении театра как публичного института / публ., вступ. текст и примеч. В. В. Иванова // Мнемозина: документы и факты из истории русского театра XX в. / сост., общ. ред. В.В. Иванов. М.: ГИТИС, 1996. С. 14.

²⁹ Театрально-физическая тренировка.

³⁰ Театральные манифесты Николая Фореггера / републ., вступит. т. и коммент. В. Щербакова // Мнемозина. Документы и материалы по истории русского театра XX в. / сост. В. Иванов. М.: ГИТИС, 1996. С. 45.

³¹ Молдавский Д.М. С Маяковским в театре и кино: книга о С. Юткевиче. М.: ВТО, 1975. С. 60.

подражания реальности, утверждение урбанистического мира, а также пародии и абсурда как главных средств, воздействующих на чувства зрителя. Маяковский, напротив, стремился воздействовать прежде всего на разум, что сближало его пьесу с идеями Б. Брехта и теорией эпического театра, где зритель не сопереживает, а взаимодействует с актерами.

В тексте пьесы «Баня» присутствуют отсылки к драматургическим произведениям Н.Р. Эрдмана и М.А. Булгакова. Сатира на бюрократию сближает пьесу «Баня» с «Мандатом» Эрдмана. Спектакль был поставлен в ГОСТИМе Мейерхольдом и шел в 1925 г. Пьеса «Баня», как и «Багровый остров», написанный Булгаковым в 1927 г., построена на приеме «театр в театре», который Маяковский использует в III действии.

§ 2. «Маяковский и Мейерхольд: опыт сотрудничества». Мейерхольд присутствовал на премьерном показе трагедии «Владимир Маяковский»³², но личное знакомство состоялось позже. «Мистерия-буфф» стала первой совместной работой двух мастеров. Основными принципами театра Мейерхольда были условность, отказ от иллюзорности на сцене театра и ориентация на зрелищность. В поиске новой формы и отказе от натурализма взгляды Маяковского и Мейерхольда совпадали. В работе над спектаклем по пьесе «Баня» проявились различия творческих методов: система Мейерхольда предполагала движение от мысли через действие и эмоцию к слову, тогда как для Маяковского исходным стимулом являлось слово. При этом взгляды мастеров сходились в интересе к социально-политической сатире. Согласно постановочному договору Маяковский исполнял обязанности ассистента режиссера-постановщика³³. При переводе текста на сценический язык потребовалось введение дополнительных персонажей, для которых по ходу репетиций дописывались реплики;

³² Февральский А.В. Первая советская пьеса: «Мистерия-буфф» В.В. Маяковского. М.: Сов. писатель, 1971. С. 13.

³³ Постановочный договор на пьесу Вл. Вл. Маяковского «Баня», с гостеатром им. Мейерхольда и Драматическим театром государственного народного дома в Ленинграде. 1929. // ОР ИМЛИ РАН. Фонд № 18. Опись № 2. Ед. хр. № 27. Л.5 и 5об., 6 и 6об.

пантомима в III действии получила сценическую разработку. Маяковский помогал актерам в работе над ролями, настаивая, что его персонажей нужно «читать, а не играть»³⁴.

2.1. «Метатеатральные элементы в пьесе “Баня”». К метатеатральным элементам относятся художественный прием «театр в театре», образ машины времени и стихотворные лозунги, сопровождавшие спектакль. Они разрушают иллюзорность сцены и побуждают зрителя к критической оценке происходящего, к диалогу. Метатеатр отличается способностью говорить о самом себе³⁵. Для разоблачения главного отрицательного героя Победоносикова создано театральное действие-«ловушка», подобное «мышеловке» – ключевому эпизоду в пьесе «Гамлет» У. Шекспира. Машина времени – метафора движения к Будущему, силой искусства способному влиять на общество. Лозунги на сцене и в зале стали актом авторефлексии Маяковского о театре, о бюрократии и цензуре и были обращены непосредственно к зрителям.

2.2. «“Баня” в пространстве и времени ГОСТИМа». В разделе рассматриваются категории пространства и времени, с помощью которых содержание пьесы переводилось с литературного на сценический язык. В пьесе переосмыслен классицистический принцип триединства времени, пространства и действия. Метафорически время выведено в качестве действующего персонажа (Фосфорическая женщина), пространство стало условным, а основное действие – путешествие во времени. Декорации в ГОСТИМе представляли собой конструкции из лестниц, напоминавших закулисы сцены. Лестницы как строительные леса и чертежи-ширмы символизировали строительство будущего, существующего пока в виде идей и планов. В тексте пьесы Маяковский не дал описания представительницы будущего – Фосфорической женщины, поэтому для создания визуальных

³⁴ Маяковский в воспоминаниях современников / вступ. ст. З.С. Паперного ; сост. и примеч. Н.В. Реформаторской. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1963. С. 312.

³⁵ Пави П. Словарь театра. М.: Прогресс, 1991. С. 176.

образов людей будущего были использованы универсальные комбинезоны, выполненные в стиле прозодежды (художник А. Дейнека).

§ 3. «Общая характеристика персонажей пьесы». Каждый персонаж пьесы являлся собирательным образом-маской без психологического развития, и это ставило перед актерами сложную задачу оживить на сцене тот или иной тип. Отрицательные персонажи были прописаны подробнее положительных, что вызывало критику, однако, по Аристотелю, комедия заключается в демонстрации «худших людей»³⁶. Первостепенной задачей Маяковского было освещение проблем современного общества, поэтому картина будущего осталась за рамками пьесы.

3.1. «Фосфорическая женщина». Фосфорическая женщина появляется из машины времени как «*deus ex machina*». Маяковский использует сценический приём античного театра, в котором появление божества необходимо для справедливого разрешения конфликта. Героиня чудесным образом решает спор между Победоносиковым и Чудаковым, бюрократом и творцом. Она задает систему отбора в будущее, которое «примет всех, у кого найдется хотя бы одна черта, роднящая с коллективом коммуны, – радость работать, жажда жертвовать, неутомимость изобретать, выгода отдавать, гордость человечностью»³⁷. Монолог Фосфорической женщины, по наблюдениям Р.В. Дуганова, отсылает нас к заключительному монологу Автора в «Театральном разъезде» Н.В. Гоголя³⁸. Исполнительницей роли на премьере была З.Н. Райх.

3.2. «Персонажи достойные будущего (Ундертон, Поля, Чудаков, Велосипедкин)». В параграфе анализируются положительные персонажи пьесы и прослеживается, как литературные образы находили свое воплощение на сцене ГОСТИМа. Маяковский пользовался традиционным приемом «говорящих фамилий», ориентировавших, не только читателя, но и

³⁶ Аристотель. Об искусстве поэзии. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1957. С. 46.

³⁷ Маяковский В.В. Баня // ПСС-13. Т. 11. С. 345.

³⁸ Дуганов Р.В. Замысел «Бани» Маяковского // Дуганов Р.В. Велимир Хлебников и русская литература. М.: Прогресс-Плеяда, 2008. С.265, 267.

зрителя на характер персонажа и его поведение.

Фамилия **Чудакова** сочетает значения «чудак» и «чудо». Изобретатель предстает как идеалист, постигающий законы времени. Его образ связан с творческими пророчествами Велимира Хлебникова³⁹. В спектакле Мейерхольда Чудакова играл М.А. Чикул. **Велосипедкин** – легкий кавалерист, – так назывался добровольный помощник РКИ (рабоче-крестьянской инспекции). В его роли выступал А.Г. Зайков. Образ машинистки **Ундертон** родственен Ремингтонистке из пьесы Н.Н. Евреинова «Самое главное»⁴⁰. Фамилия героини представляет собой гибрид марок пишущих машинок «Ундервуд» и «Ремингтон», что приравнивает и ее к вещи. В отличие от других персонажей для жены Победоносикова Маяковский использует только сокращенную форму имени – **«Поля»**, что также подчеркивает ее незначительность. Актриса М.Ф. Суханова вспоминала, как смогла отстоять собственный энергичный стиль прочтения роли, с которым согласился автор.

3.3. «Персонажи недостойные будущего (Победоносиков, Мадам Мезальянсова, Понт Кич, Оптимистенко, Моментальников, Исак Бельведонский)». В параграфе анализируются отрицательные персонажи, их место в структуре пьесы и формы сценического воплощения. Центральный антагонист пьесы – **Победоносиков**, главный начальник по управлению согласованием (главначпупс). Аббревиатура пародирует нелепые сокращения тех лет и отсылает к детской кукле «пупсу». В образе прослеживаются черты гоголевских персонажей (городничий из «Ревизора», майор Ковалев из «Носа»). Маяковский отмечал прекрасное исполнение М.М. Штрауха, который серьезно подходил к роли, репетировал пластику и самостоятельно сделал грим в стиле японского театра «Кабуки», усилив эффект маски. Любовница Победоносикова **Мезальянсова**⁴¹, сотрудница ВОКС, чья

³⁹ Дуганов Р.В. Замысел «Бани» Маяковского // Дуганов Р.В. Велимир Хлебников и русская литература. М.: Прогресс-Плеяда, 2008. С.270, 277.

⁴⁰ Там же. С.252–253.

⁴¹ Роль исполнила Наталья Серебрянникова (Ремизова – второй состав).

фамилия созвучна выражению «мезальянс» (неравный брак). Когда авторитет Победоносикова пошатнулся, Мезальянсова переключается на **Понта Кича**. В создании реплик иностранца Маяковскому помогала Рита Райт как переводчица, придумывая фразы-омофоны. Фамилия персонажа отсылает к немецкому слову «Kitsch» (безвкусица), а имя происходит от жаргонного выражения «понтоваться» – преувеличивать свои возможности. Образ англичанина ассоциируется с сюжетом петрушечного театра (встреча Петрушки с Немцем), где речь персонажа построена как бессмыслица⁴². Роль исполнил актер А.И. Костомолоцкий. **Оптимистенко** – секретарь Победоносикова, как хамелеон подстраивается под обстоятельства. Актер В.Ф. Зайчиков, исполнявший эту роль, симпровизировал в одной из сцен и получил одобрение драматурга. Маяковский подчеркивал, что фигура бюрократа складывается из совокупности отрицательных персонажей, поэтому важно рассматривать их во взаимодействии. **Иван Иванович** подобно сломанному роботу вырывает слово из контекста и рассуждает не по существу. Репортер **Моментальников** повторяет бессмысленную присказку «эчеленца», выступает как шут, комментирующий события складными импровизированными стихами. Роль Моментальникова исполнял В.Н. Плучек (ученик Мейерхольда), предложенный на роль Маяковским. Художника **Исака Бельведонского** Маяковский хотел играть сам, будучи недоволен исполнением других актеров. Фамилия персонажа происходит от итальянского belvedere («прекрасный вид»), в поисках которого художник находится всегда. В образе Бельведонского прослеживается аллюзия на Исаака Бродского, автора историко-революционных картин.

Глава 3. «Литературно-критическая полемика вокруг пьесы “Баня” и ее театральных постановок» состоит из пяти параграфов. В главе анализируется газетно-журнальная полемика вокруг пьесы «Баня» и ее

⁴² Шевченко Е.С. Эстетика балагана в русской драматургии 1900-х – 1930-х годов. Самара: Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2010. С. 411.

сценических постановок, а также прослеживается изменение рецепции произведения с течением времени.

§ 1. «Реакция на чтение “Бани” Маяковским». В параграфе рассматривается история публичного исполнения и обсуждения пьесы «Баня» Маяковским, которое позволяло автору оценить восприятие текста широкой аудиторией. Такая практика характерна для Маяковского в условиях культурной революции и была направлена на просвещение масс и пропаганду новых театральных идей. 22 сентября 1929 г. состоялось первое чтение пьесы в кругу близких знакомых. 23 сентября на заседании художественно-политического совета ГОСТИМа Мейерхольд назвал Маяковского современным Мольером. Пьеса понравилась многим, но были и скептически настроенные, как М.М. Зощенко. Холодно отреагировали И.В. Ильинский и Н.Р. Эрдман, однако позже Ильинский изменил мнение и инициировал возрождение пьесы «Баня» в 1940-е гг. Маяковский отмечал, что его работа доходит «до самого рядового слушателя и читателя»⁴³.

В § 2. «Театральные лозунги как диалог со зрителями» рассматриваются внесценические элементы спектакля в ГОСТИМе, выполнявшие агитационную и комментирующую функции. В основе лозунгов – отредактированные автором цитаты из собственных стихотворений. На протяжении спектакля зритель мог читать призывы, не входившие в текст пьесы, но важные для ее понимания. Часть посланий была посвящена искусству, которое должно стать массовым, действенным: «Театр – не отображающее зеркало, а – увеличивающее стекло»⁴⁴.

В § 3. «Публикация фрагментов пьесы и ее театральная премьера в критике» рассматривается реакция критики на пьесу «Баня» как на литературный текст и постановку в ГОСТИМе. В противовес положительной реакции на чтение пьесы автором вокруг спектаклей развернулась острая борьба. Большинство официальных изданий высказывались негативно.

⁴³ Февральский А. Маяковский читает «Баню» // Советское искусство. 1936. № 50. 29 октября. С. 4.

⁴⁴ Маяковский В.В. Лозунги для спектакля «Баня» // ПСС-13, Т. 11. С. 353.

Критика пьесы «Баня» и ее автора началась со статьи В.В. Ермилова «О настроениях мелкобуржуазной “левизны” в художественной литературе», опубликованной в газете «Правда» 9 марта 1930 г., еще до премьеры спектакля в ГОСТИМе. «На основании одного напечатанного отрывка из пьесы он бросил Маяковскому упрек в “фальшивой “левой” нотке», – отвечал Ермилову Мейерхольд в статье “О “Бане” В. Маяковского” («Вечерняя Москва», 1930, 13 марта). Ермилов настаивал на своем в статье “О трех ошибках тов. Мейерхольда” («Вечерняя Москва», 17 марта)»⁴⁵. Ответом Маяковского стал один из лозунгов в зале театра; по требованию руководства РАПП лозунг был снят. Для поэта этот инцидент был так важен, что он упомянул о нем в предсмертной записке: «Ермилову скажите, что жаль – снял лозунг, надо бы доругаться»⁴⁶. В противовес этой критике 8 апреля 1930 г. в «Правде» появилась статья «В поисках путей (Мысли по поводу постановки “Бани”», где Попов-Дубовский дал объективную оценку пьесе, подчеркнув ее новаторство. Однако эта обстоятельная статья не смогла существенно повлиять на общую ситуацию.

Главная претензия критики сводилась к чрезмерному обобщению и оторванности сюжета от современности. Большинство изданий повторяли мнение, высказанное В.В. Ермиловым. Маяковский был подавлен реакцией публики и прессы, однако продолжал считать пьесу «Баня» своей лучшей вещью. Спектакль, выпущенный в конце театрального сезона, шел в ГОСТИМе всего месяц и показывался на гастролях в Поволжье. После лета «Баня» вернулась в репертуар на первую половину следующего сезона и не выходила за рамки 1930 г.⁴⁷

⁴⁵ Катанян В.А. Маяковский: Хроника жизни и деятельности / отв. ред. А.Е. Парнис. М.: Сов. писатель, 1985. С. 491.

⁴⁶ Маяковский В.В. Всем // ПСС-13, Т. 13. С. 138.

⁴⁷ Февральский А.В. Баня // Владимир Маяковский: сб. 1: исследования и материалы / под ред. А.Л. Дымшица, О.В. Цехновицера. М.: Изд-во АН СССР, 1940. С. 265.

В § 4. «Постановки пьесы «Баня» в Ленинграде» впервые рассматриваются особенности двух постановок пьесы «Баня» в режиссерской интерпретации В.В. Люце и П.К. Вейсбрема.

Хронологически первой премьерой «Бани» стала постановка В.В. Люце в Драматическом театре Народного дома 30 января 1930 г. Режиссер, ученик Мейерхольда, был знаком с драматургией Маяковского, так как уже осуществил успешную постановку пьесы «Клоп». В постановке пьесы «Баня» Люце сосредоточился на цирковой эстетике. Декорации эпизода «театр в театре» отличались грандиозностью и содержали аллюзии на конкретные театры Ленинграда (например, ложи Александринского театра). Маяковский сам читал пьесу труппе в начале работы, видел репетицию с частично готовым оформлением и одобрил ее⁴⁸. Постановка была встречена критиками негативно: рецензенты указывали на нераскрытость проблемы бюрократизма, а зрители, по воспоминаниям М.М. Зощенко, отнеслись к спектаклю холодно.

17 марта 1930 г. в филиале Ленинградского Большого драматического театра состоялась премьера пьесы «Баня» в постановке П.К. Вейсбрема. Режиссер сосредоточился на метафоре машин – машины времени и машины главначпуписи⁴⁹. Вейсбрем максимально отошел от «цирка и фейерверка», сделав акцент на публицистическом пафосе Маяковского, в результате чего спектакль приобрел характер «спектакля-плаката»⁵⁰. Судя по машинописи из архива БДТ⁵¹, в тексте пьесы были максимально сглажены политическая тема и сатира на бюрократизм. В 1936 г. Вейсбрем признал главной ошибкой постановки ее чрезмерно экспрессионистский характер. В прессе спектакль

⁴⁸ *Маяковский В.В.* Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 11 : Пьесы и сценарии. 1926–1930 / под общ. ред. Л.Ю. Брик ; вступ. ст. и ред. А.В. Февральского. М.: Гослитиздат, 1936. С. 34.

⁴⁹ *Смирнов-Несвицкий Ю.А.* Зрелище необычайнейшее: Маяковский и театр. Л.: Искусство, Ленингр. отд-ние, 1975. С. 97.

⁵⁰ *Февральский А.В.* Баня // Владимир Маяковский: сб. 1: исследования и материалы / под ред. А.Л. Дымшица, О.В. Цехновицера. М.: Изд-во АН СССР, 1940. С. 269.

⁵¹ *Маяковский В.В.* Баня. Машинопись Б.Д.Т. филиал библиотека, №59.

был встречен резко негативно так же, как предыдущие постановки. Несмотря на критику, «Баню» показали в филиале БДТ 28 раз⁵².

В § 5. «История интерпретаций пьесы “Баня” в СССР и тенденции ее восприятия» анализируются особенности постановок пьесы после 1950-х гг. и изменение рецепции.

Имя Маяковского после его смерти не часто встречалось в информационном пространстве. В 1935 г. после обращения Л.Ю. Брик к И.В. Сталину поэт был признан классиком русской литературы, однако его драматургия вернулась в театры лишь в 1950-х гг. Но буквальное следование тексту чаще всего приводило к провалу. Авангардная универсальность пьесы «Баня» требовала от постановщиков поиска формы, адекватной содержанию, однако существовала опасность в погоне за формой забыть о тексте. Недостатком многих спектаклей критики считали сценическую речь актеров, не выделявшую смысловых акцентов, из-за чего за внешней феерией стиралась отточенная автором остроумная фраза. Режиссеры находили в пьесе элементы народного и античного театра, сказки и психологической драмы. Образ Победоносикова трактовался по-разному: от условного робота до живого человека – заложника обстоятельств. Со временем менялся и смысл пьесы: чем ближе становился 2030 год (откуда прибыла Фосфорическая женщина), тем явственнее в постановках ощущались антиутопичные мотивы. Уже в 1980-х гг. проблема бюрократии звучит как вечная и не имеющая окончательного решения, а вера в светлое будущее утрачивается.

В заключении представлены выводы и подводятся итоги исследования. Пьеса «Баня» представляет собой сплав литературных и театральных реминисценций, творческого опыта автора, тенденций эпохи. Маяковский выразил свои взгляды на роль искусства в преобразовании мира и человека, в борьбе с бюрократической машиной с помощью метатеатральных

⁵² *Маяковский В.В.* Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 11 : Пьесы и сценарии. 1926–1930 / под общ. ред. Л.Ю. Брик ; вступ. ст. и ред. А.В. Февральского. М.: Гослитиздат, 1936. С. 35.

элементов (образ машины времени, лозунги на сцене и в зале, III действие – «театр в театре»), позволяющих вступить в открытый диалог со зрителями. Изучение авторских источников текста подтверждает существование двух версий пьесы – литературной и сценической.

Основная смысловая нагрузка пьесы заключена в образах персонажей и их взаимодействии. Лишённые психологического развития герои выполняют функцию резонеров, транслируя авторскую мысль. Согласно договору на постановку, Маяковский наравне с режиссером участвовал в создании спектакля. Основной обязанностью драматурга была работа с актерами над воплощением их ролей на сцене. Авторское исполнение пьесы «Баня» получило положительную оценку, тогда как три премьерные постановки – резко негативную. Наиболее вероятная причина расхождения мнений – изменение политической ситуации, усиление цензуры. Возрождение пьесы «Баня»

в 1950-е гг. в новых условиях, сопровождавшееся положительной реакцией прессы и зрителей, опровергло миф о не сценичности пьесы, сложившийся после премьер 1930-го года. Разнообразие сценических интерпретаций подтверждает художественную глубину и многогранность произведения.

Дальнейшее изучение пьесы В.В. Маяковского «Баня» представляется перспективным. Анализ особенностей переводов пьесы на иностранные языки, а также исследование театральных интерпретаций пьесы за рубежом в сравнении с советскими и российскими адаптациями поможет определить рецепцию произведения в контексте разных культурных кодов. Перспектива развития темы диссертации видится и в более глубоком изучении поэтики и текстологии пьесы «Баня», рассмотрении жанровых особенностей пьесы и более детальном анализе постановок Люце и Вейсбрема, показанных в Ленинграде в 1930 г. Предпринятый в диссертации анализ пьесы и ее сценической реализации может быть применен при подготовке научного издания пьесы «Баня» в Полном собрании произведений В.В. Маяковского в

20 томах, а также для изучения других произведений драматургического наследия Маяковского.

Список использованной литературы, в том числе работы автора, насчитывает 228 наименования, из которых 121 – источники, 94 – исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

***Публикации в рецензируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ***

1. *Куревлева П.М.* Пространство и время в пьесе В.В. Маяковского «Баня» как конструктор драматического текста для сценической реализации // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2024. № 3. С. 32–38.
2. *Куревлева П.М.* Пространство будущего через женские образы романа А.Н. Толстого «Аэлита» и пьесы В.В. Маяковского «Баня» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». 2025. № 3 (86). С. 185–190.
3. *Куревлева П.М.* Пьеса В.В. Маяковского «Баня»: литературный текст и премьерные спектакли в оценке современников // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2025. № 3. С. 54–61.
4. *Куревлева П.М.* Элементы метатеатра в пьесе В.В. Маяковского «Баня» // Вестник Костромского государственного университета. 2026. Т. 32, № 3. С. 116–121.

Публикации в других научных изданиях

1. *Куревлева П.М.* Пьеса В.В. Маяковского «Баня»: реакция на авторское чтение и премьерные спектакли // Тезисы докладов 8-й научно-практической конференции «Окна РОСТА В.В. Маяковского: проблемы текстологии и комментирования» (ИМЛИ РАН, 16 апреля 2024 г.) // Новые российские гуманитарные исследования. 2024. Том 19.
2. *Куревлева П.М.* Образ поэта в ранних произведениях В.В. Маяковского // Статьи и материалы 9-й научно-практической конференции группы изучения творчества В.В. Маяковского «Владимир Маяковский: Лирика. Театр. Кино. Плакаты. Контексты». (ИМЛИ РАН, 15 октября 2024 г.) // Новые российские гуманитарные исследования. 2024. Том 19.

3. Календарь событий юбилейного года (сост. *А.П. Зименков, П.М. Куревлева*) // Творчество В.В. Маяковского. Вып. 5: Междисциплинарные подходы и мировая рецепция (к 130-летию со дня рождения поэта) / отв. ред. В.Н. Терехина, А.А. Россомехин. – М.: ИМЛИ РАН, 2024. С. 627–654.