ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Куревлевой Полины Максимовны
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
«Пьеса В.В. Маяковского "Баня": история текста и сценической реализации»
Специальность 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Актуальность диссертационной работы П.М. Куревлевой вытекает из задач ее исследования, связанного с необходимостью не просто проанализировать последнюю пьесу В.В. Маяковского «Баня» как сатирическое произведение, а рассмотреть ее в широком историко-литературном и театральном контексте. Действительно, на данный момент в отечественной филологической науке еще не было предпринято цельного исследования, где бы столь глубоко и последовательно была изучена история текста пьесы (от черновой рукописи до цензурных правок) и ее сценическая судьба — от первых постановок В.Э. Мейерхольда и ленинградских режиссеров до интерпретаций 1950–1980-х гг. Данному диссертационному исследованию удается успешно заполнить эту лакуну, чем и обусловлена его новизна и теоретическая значимость. К заслугам автора также относится введение в научный оборот и анализ значительного количества малоизученных архивных источников: записных книжек Маяковского, его переписки с Т.А. Яковлевой, договора на постановку в ГОСТИМе, а также машинописных экземпляров с цензурными пометами и купюрами.

Автореферат к диссертации написан грамотно, хорошо структурирован, автором работы продумана достаточно удачная логика подачи материала: от генезиса текста и его текстологических характеристик — к сценическому воплощению и, наконец, к литературно-критической полемике и рецепции.

Работа является междисциплинарным исследованием, которое дает возможность добавить новые штрихи к истории советского театра конца 1920-х — 1930-х гг., выступающего не только как социально-политический, но и как культурный феномен. В своей сценической интерпретации пьеса А.В. Маяковского выражала острый, публицистический взгляд на бюрократический аппарат и роль искусства в преобразовании общества. В этом смысле показательны материалы, которые П.М. Куревлева приводит в третьей главе, о резко негативной реакции официальной критики (В.В. Ермилов) на премьерные постановки. Авторское чтение пьесы, напротив, вызвало положительный отклик слушателей. «Баня» резко отличалась от многих конъюнктурных пьес эпохи, акцентировавших внимание на внешних проявлениях энтузиазма, в то время как Маяковский ставил вопросы о «генеральной чистке» аппарата и критериях «человека

будущего». В этом смысле особенно интересна перекличка пьесы Маяковского и его же ранних драматургических опытов («Мистерия-буфф»), а также полемика вокруг «Бани» с идеями Н.Р. Эрдмана и М.А. Булгакова. Серьезным достоинством работы П.М. Куревлевой выступает рассмотрение пьесы в контексте исторических событий и политические реалии того времени. Автор метко замечает, что для Маяковского первый пятилетний план развития народного хозяйства воплощал собой стремление к будущему, а образ машины времени в пьесе стал метафорой ускоренных темпов труда.

Весьма удачным достижением П.М. Куревлевой является также прослеживание параллелизма «Бани» с литературной традицией русской классики (Н.В. Гоголь, М.Е. Салтыков-Щедрин). Автор убедительно показывает, что сатирические приемы Маяковского — гротеск, гиперболизация, «говорящие фамилии», канцелярский жаргон и алогизмы речи персонажей — не просто наследуют гоголевской и щедринской традиции, но и переосмысляются драматургом в новых исторических условиях. Особенно ценно то, что исследовательница не ограничивается констатацией влияния, а выявляет функциональное родство: так, образ Победоносикова обнаруживает черты гоголевских городничего из «Ревизора» и майора Ковалева из «Носа».

Отдельно хотелось бы отметить методологическую основательность и структурную выверенность рецензируемого автореферата. П.М. Куревлевой удалось выстроить исследование как многоуровневый анализ, в котором текстологический, историко-литературный и театральный аспекты не существуют изолированно, а взаимно дополняют друг друга. Особого внимания заслуживает положенная в основу работы гипотеза о существовании двух самостоятельных версий текста пьесы — литературной и сценической, — которая не просто декларируется, но последовательно обосновывается через сопоставление чернового автографа, машинописных экземпляров с цензурными пометами и материалов репетиций. Это позволяет автору убедительно показать, как в процессе перевода литературного текста на язык сцены менялась не только внешняя форма, но и смысловые акценты произведения.

В то же время представляется, что автору диссертационного исследования можно было бы сильнее акцентировать внимание на сравнении «Бани» с другой пьесой В.В. Маяковского — «Клоп», написанной в 1928 г. П.М. Куревлева упоминает данную пьесу в своем исследовании, но достаточно фрагментарно. По всей видимости, это связано с тем, что «Клоп» содержит уже не столь развернутую метатеатральную структуру, как «Баня», что обуславливалось как эволюцией драматургического метода поэта, так и изменением общего духа эпохи. Тем не менее, представляется, что более подробный сравнительный анализ «Клопа» и «Бани» усилил бы диссертационное исследование не только в

филологическом, но и историко-культурном отношении. Это тем более значимо, учитывая, что диссертация П.М. Куревлевой обладает не только литературной, но и несомненной исторической ценностью, что обусловлено глубокой проработкой темы на основе значительной источниковой базы исследования.

Автореферат П.М. Куревлевой полностью отражает основное содержание диссертационного труда «Пьеса В.В. Маяковского "Баня": история текста и сценической реализации», который представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение указанной в названии проблемы в теоретическом и историко-литературном аспектах. Представленная работа соответствует требованиям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней», а ее автор — Полина Максимовна Куревлева заслуживает присуждения ученой степени по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Христенко Дмитрий Николаевич
кандидат исторических наук (07.00.15 — История международных отношений и внешней политики),
доцент, доцент кафедры истории РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»
127434, Россия, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49
тел.: +7(499) 976-04-80
info@rgaul-msha.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
РУКОВОДИТЕЛЬ СЛУЖБЫ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ И ПРИЕМА ПЕРСОНАЛА
О.В. ЛОГУТОВ
202 Г.