Отзыв
официального оппонента
о диссертации Куревлевой Полины Максимовны «Пьеса В.В. Маяковского “Баня”: история текста и сценической реализации», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Куревлевой П.М. посвящена одной из самых сложных и интересных проблем изучения творчества В.В. Маяковского – истории создания и сценического воплощения пьесы «Баня».

Работа состоит из трех глав, введения, заключения и списка литературы. В данном исследовании использован комплексный анализ историко-литературных, источниковедческих, текстологических особенностей движения текста от литературной к сценической версии.

В I главе рассмотрен генезис пьесы «Баня»: изучен процесс изменения текста от черновой рукописи до цензурного экземпляра, разрешенного к постановке В. Мейерхольда; проанализированы аллюзии на произведения Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Г. Уэллса, М. Булгакова, Н. Эрдмана; рассмотрен социально-политический контекст пьесы; отмечено воздействие теорий В. Хлебникова, Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, А. Эйнштейна на творческий мир В.В. Маяковского.

II глава содержит анализ театральной постановки пьесы «Баня» в историко-литературном, культурологическом, лингвостилистическом аспектах. Рассмотрев новые направления драматургии первой трети XX века, исследователь изучает опыт сотрудничества Маяковского и Мейерхольда – от «Мистерии-буфф» до «Клопа» и «Бани», отдельно останавливаясь на метатеатральных элементах и системе координат «время – пространство» в последней пьесе. Отдельный параграф посвящен ономастическому анализу имён героев и сценической характеристике персонажей пьесы, которые, за исключением Фосфорической женщины, делятся на два разряда – достойные и не достойные будущего. Исследователем доказывается, что элементы

метатеатра помогают Маяковскому выразить в «Бане» свои представления о функции искусства, способного бороться с бюрократическим государственным механизмом.

В III главе рассматривается литературно-критическая полемика, развернувшаяся вокруг «Бани», – от читок черновых вариантов пьесы в узком кругу до обсуждения текста и его сценической редакции в широкой аудитории. Делается вывод о том, что в пьесе «Баня» Маяковский заложил авангардную универсальность, которая требовала от постановщиков вариативности, изобретательности и смелости в поиске формы. Исследователь попытался объяснить причины провала пьесы на разных театральных сценах 1930-х гг., проведя анализ дальнейших воплощений «Бани» на радио, в кинематографе и на сцене с 1950-х до 2020-х гг.

В заключении делаются выводы о том, что пьеса «Баня» является квинтэссенцией художественного, литературного и театрального опыта Маяковского, породившего множественные сценические версии, реплики, подражания как на родине драматурга, так и за рубежом. Прослеживается сценическое воплощение пьесы на протяжении почти столетнего исторического периода (1930-2023 гг.). Доказывается, что в историко-политическом контексте 1920-30-х гг. судьба литературного произведения, сатирически очерчивающего конфликт бюрократии с созидающей личностью, была предрешена. Именно с этим может быть связано диаметрально противоположное восприятие читок литературного произведения и его сценической реализации.

Автор диссертации провел глубокий анализ литературно-исторических фактов, мнений и событий, значительно расширил архивную базу исследования и убедительно развил идеи, заложенные в работах Р.В. Дуганова о замысле «Бани» и В.Н. Терехиной «Место цензурного экземпляра пьесы В.В. Маяковского “Баня” в ее текстологической истории». П.М. Куревлева анализирует помимо цензурного экземпляра черновую рукопись пьесы, постановочный договор, заключенный с Маяковским, а

также впервые привлекает такие документы как записные книжки и письма Маяковского и дневник Л.Ю. Брик. В связи с этим по-новому рассматривается соотношение литературной и сценической версий.

В диссертации впервые сопоставляется текстологическая история пьесы с ее воплощением на сцене театра ГОСТИМ. Драматургия Маяковского рассматривается в русле русской классической традиции сатирических, гротескных образов Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Большой заслугой П.М. Куревлевой можно назвать то, что в процессе работы над диссертацией она обращалась к многочисленным архивным источникам из РГАЛИ, ГММ, ОР ИМЛИ РАН, проработала достаточно большой корпус текстов, включающих как прижизненные, так и посмертные издания автора, обратилась к широкому кругу научных, критических, театральных изданий. Источниковедческая база насчитывает 221 единицу.

Актуальность темы диссертационной работы П.М. Куревлевой несомненна: работа, представленная к защите, призвана восполнить существующий в маяковедении пробел в комплексном изучении последнего драматического произведения В.В. Маяковского и определить его значение как в русской литературе XX в., так и в мировом литературно-театральном контексте. Пьеса «Баня» анализируется не только как литературное, но и как сценическое произведение. Впервые прослеживается и анализируется интерпретационная судьба пьесы «Баня» после премьерных постановок 1930-х гг. Успех «Бани» в Театре Сатиры развеивает миф о несценичености драматургического текста. Последующие постановки пьесы подтверждают художественную ценность текста и актуальность идей Маяковского для новых поколений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые проведено комплексное исследование пьесы Маяковского «Баня» в историко-литературном, текстологическом, культурологическом аспектах. Литературная и сценическая версии пьесы рассматриваются в контексте раннего творчество писателя, а также его предшественников и

современников. Диссертант представляет Маяковского не только как драматурга, но и как участника постановочного процесса, что существенно дополняет понимание литературного материала пьесы «Баня».

Несомненна теоретическая значимость диссертационного исследования, позволившего рассмотреть текст пьесы «Баня» в движении от литературного произведения до сценического воплощения.

В основе изучения пьесы «Баня» как научной проблемы лежит методология историко-литературного исследования, источниковедения и текстологии. В работе применён комплекс научных методов: биографический, сравнительный, интермедиальный, текстологический, а также не отмеченные исследователем во введении метод лингвистического анализа ономастических явлений и метод реконструкции текста драматургического произведения.

Результаты диссертации П.М. Куревлевой найдут отражение в подготовке научного издания пьесы «Баня» в Полном собрании произведений В.В. Маяковского в 20 томах, выпускаемом в ИМЛИ РАН.

Значимость результатов диссертационного исследования подтверждается их апробацией: основное содержание диссертационной работы изложено в выступлениях на 9 международных и научно-практических конференциях и отражено в 7 публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Диссертация П.М. Куревлевой выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Материал, с которым работал исследователь, разнообразен: от личных воспоминаний современников, писем и записных книжек Маяковского до статей в прессе и научных трудов о творчестве поэта. Перед диссертантом стояла сложная задача представить все данные материалы в научном исследовании, сохранив стилистическую однородность

научного текста. В связи с этим у автора диссертации возникали отдельные трудности.

В работе повторяются предложения, начинающиеся с союзов «то есть», «потому что», «хотя», «как», «однако» и мн.др., которые соединяют данные предложения с предыдущими, что противоречит правилам оформления сложносочинённых и сложноподчинённых предложений (см., напр.: «Злободневные сюжеты Маяковский мог рассказывать с помощью методов театра балаганного. То есть его театр можно назвать народным» (с. 18); «То есть характеристика персонажей только через полное имя обретает объем» (с. 53). Встречаются предложения с несогласованными между собой или пропущенными частями. Напр.: (с. 34, 104, 105). Отмечены и неточности в оформлении как прямой, так и косвенной речи, напр.: «Как отметил К.Л. Рудницкий: “Маяковский <…> был реальным…”» (с. 81); «“И серебряным колокольчиком звенел нервный голос, как будто неподходящий для патетики и тем не менее этой-то лирической звонкостью и искренностью убеждавший”2, – как вспоминал Смирнов-Несвицкий» (с. 106); «Говоря о самой постановке, Аристов-Литвак сделал вывод, что: “Драматический театр Госнардома (постановщик В. Люце) оказался настолько неизобретательным, настолько неспособным преодолеть авторские погрешности, что он имевшиеся у автора ошибки только усугубил. Постановщик сумел только пролепетать что-то невнятное. Спектакль получился неинтересный, скучный”» (с. 160) и мн. др.

Вместе с тем в диссертации есть отдельные вопросы к автору по поводу расшифровки имен персонажей. Исследователь утверждает: «“Говорящая фамилия” персонажа созвучна со словом “китч” (Kitsch), что в переводе с немецкого – дешёвка, безвкусица. При этом имя “Понт” происходит от жаргонного – выгода или хитрость, обман» (с. 126). Думается, вторую часть имени надо также семантизировать с др.-гр. словом «понт» ‘внутреннее море’, что связано со шпионской миссией героя на территории

молодого советского государства, а произношение первой части имени связать не с немецким языком (Китш), а с английским (Китч).

Отмеченные выше стилистические и речевые неточности в научном тексте не снижают основных достоинств диссертационной работы и носят рекомендательный характер.

Автореферат в полной мере отражает содержание и ключевые теоретические положения диссертационного исследования.

Диссертация Полины Максимовны Куревлевой «Пьеса В.В. Маяковского “Баня”: история текста и сценической реализации» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Полина Максимовна Куревлева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры связей с общественностью
и рекламных технологий
Московского государственного университета
технологий и управления имени К.Г. Разумовского
(Первого казачьего университета)
Виктория Валерьевна Никульцева
10 ноября 2026 г.

Подпись Никульцевой В.В. заверяю

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
МИХАЙЛОВА Т.М.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Куревлевой Полины Максимовны на тему: «Пьеса В.В. Маяковского “Баня”: история текста и сценической реализации» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов РФ.

ФИО оппонента (полностью)	Никульцева Виктория Валерьевна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Кандидат филологических наук (10.02.01 — русский язык)
Ученое звание	Доцент
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»
Наименование структурного подразделения	Кафедра связей с общественностью и рекламных технологий (Факультет социально-гуманитарных технологий)
Должность	Доцент
Почтовый адрес	109004, Москва, ул. Земляной Вал, 73
Официальный сайт	https://mgutm.ru/
Контактный телефон	8 (495) 640-54-36 (доб. 4291)
E-mail	v.nikulceva@mgutm.ru
Дополнительные сведения	-

Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:

1. Никульцева В.В., Щеров В.И. «И грация вплелась в талант игриво…»: филологический анализ сонета Игоря-Северянина «Инбер» // Вестник Московского гуманитарно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2026. № 1. С. 75–79. – ВАК
2. Никульцева В. В., Щеров В.И. Образ Александра Блока в поэзии Игоря-Северянина // Неслучайный дар: К юбилею Марии Викторовны Михайловой. Москва: Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, 2026. С. 372-391.
3. Щеров В.И., Никульцева В.В. Семиотика повседневности и поэзия Игоря-Северянина // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2024. № 4. С. 35–42. – DOI 10.52470/2619046X_2024_4_35. – ВАК
4. Никульцева В.В. Лингвопоэтический анализ стихотворения Игоря Северянина «Шансонетка горничной» // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. 2024. № 8. С. 425–429.
5. Никульцева В.В. Цвет и свет в поэме В. Маяковского «Облако в штанах» // Новые российские гуманитарные исследования. 2023. Т. 18.
6. Никульцева В.В. Уайльдовские аллюзии в поэтическом творчестве Игоря-Северянина // Сергей Есенин, его современники и наследники: Коллективная монография к юбилею Н.И. Шубниковой-Гусевой. Москва: Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, 2023. С. 378-388.
7. Никульцева В. В. «Вселенец, заключенный в смокинг дэнди...»: образ Оскара Уайльда в поэтической оценке Игоря-Северянина // О. Уайльд и Россия: проблемы поэтики и рецепции: Сборник статей. Москва: Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, 2023. С. 184-199.
8. Жулькова К.А., Никульцева В.В. Реминисцентный характер перифразы «на берегах Невы» в мемуарах Ирины Одоевцевой // Русская речь. 2023. № 1. С. 114-127. DOI

10.31857/S013161170024710-0. – ВАК

9. Никульцева В.В. Эстетизм или эгоцентризм? (к вопросу об «уайльдовской» маске Игоря-Северянина) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7: Литературоведение. 2021. № 3. С. 69–81. – DOI: 10.31249/lit/2021.03.06. – ВАК
10. Никульцева В.В., Дядичев В.Н. «“Агитсатира” в словах и красках»: отражение событий гражданской войны в «Советской азбуке» В.В. Маяковского // РАДИ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ: 75-ЛЕТИЕ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 ГГ. Сборник научных статей по материалам научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 193–231.
11. Никульцева В.В., Дядичев В.Н. «Вам, разодранные в клочья...». История одной поэтической эпитафии в творчестве Марины Цветаевой // Русская речь. – 2020. – № 3. – С. 88-100. – DOI 10.31857/S013161170009963-8. – ВАК

Подпись

Печать

Подпись Никульцева В.В. заверяю

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
МИХАЙЛОВА Т.М.