УТВЕРЖДАЮ:

И. о. первого проректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), академик РАО, доктор географических наук, профессор Дронов Виктор Павлович

«23» октября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации — федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» — о диссертации Насуевой Аиды Магомедсаидовны «Динамика субъектной организации в лирике Александра Блока» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация А.М. Насуевой посвящена фундаментальной проблеме блоковедения — теоретическому осмыслению и структурному описанию эволюции лирического сознания поэта, организованного в рамках «трилогии вочеловечения» как единого метатекстового пространства. Органичное сочетание историко-литературного и теоретического подходов позволяет автору по-новому взглянуть на динамику блоковской поэтики. Несмотря на обширную библиографию, посвященную творческому пути А.А. Блока, субъектная архитектоника его лирики как целостная динамическая система до сих пор не становилась объектом монографического анализа сквозь призму

31520

категориальной оппозиции «Я — Другой». Актуальность работы обусловлена необходимостью преодоления укоренившихся в науке линейно-стадиальных и социологизированных схем эволюции поэта, что и потребовало привлечения инструментария современной субъектной теории лирики.

Научная новизна и несомненная оригинальность исследования заключаются в переосмыслении традиционной трехчастной модели «пути» Блока. Соискатель предлагает научно обоснованную гипотезу, согласно которой имманентная антиномичность и внутренний раскол лирического субъекта являются не результатом кризиса зрелого периода (второго тома), а генетическим, константным свойством его художественного сознания, обнаруживающимся уже на этапе «тезы». Концептуально значимым видится обоснование статуса первого тома трилогии как имманентного прототекста, детерминирующего внутренние смысловые связи и стратегии самопрезентации героя в последующих томах. Положительной оценки заслуживает предложенный автором подход к анализу симультанного (одновременного) сосуществования противоположных субъектных тенденций — синтезирующей и дифференцирующей — в позднем творчестве Блока, а также описание композиционной роли феномена «молчания» внутреннего адресата в финальном цикле трилогии.

Материал исследования включает в себя первый том лирической трилогии целиком, что методологически обосновано его принципиальной значимостью как имманентного прототекста и что повлекло за собой его сквозной анализ. Циклы из второго и третьего томов отобраны соискателем в качестве наиболее репрезентативных в рамках заявленной проблемы субъектных модификаций («Пузыри земли», «Вольные мысли», «На поле Куликовом», «Итальянские стихи», «Страшный мир», «О чем поет ветер»). В орбиту анализа также органично включены эго-документы и эпистолярное наследие поэта.

Методологическая база работы отличается междисциплинарной взвешенностью. Применение комплексного подхода, сочетающего

субъектный, историко-литературный и текстологический анализ, позволило автору детально проследить динамические модификации лирического героя без прямого отождествления биографического автора и речевого субъекта.

Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении методологии субъектного анализа применительно к макротекстуальным лирическим единствам, а также в переосмыслении категорий авторского сознания и лирического героя через динамику субъектных модификаций, их симультанно-антиномического взаимодействия. Разработанный подход к анализу субъектной структуры лирики внутри макроцикла обладает высокой степенью эвристичности и может быть применен при изучении поэтики иных авторов.

Практическая значимость работы состоит в возможной интеграции ее результатов в вузовское преподавание истории русской литературы «серебряного века», теории литературы и поэтики символизма. Выводы исследования применимы в практике анализа субъектной организации текста, при разработке спецкурсов по творчеству А. Блока, а также при подготовке учебно-методических пособий и академических комментариев.

Вышесказанное позволяет утверждать, что цель исследования — описать динамику субъектной организации в лирике А. Блока через анализ модификаций лирического героя и специфики его отношений с эксплицитным и имплицитным «Другим» — нашла свое полное и последовательное воплощение в работе.

Структура диссертации А.М. Насуевой логична и соответствует поставленным задачам. Первая глава содержит глубокий обзор теоретических категорий «образ автора» и «лирический герой» в неклассической поэтике.

Приоритет в изучении разновидностей субъектной организации текста применительно к лирике в отечественном литературоведении принадлежит Б.О. Корману, хотя и до него понятие лирического героя активно разрабатывали Ю.Н. Тынянов, Л.Я. Гинзбург, Т.И. Сильман и др. Эту традицию продолжил С.Н. Бройтман, описывавший всевозможные вариации

субъектности в лирике Пастернака с точки зрения исторической поэтики. На современном этапе развития гуманитарной науки поэтика субъектности в лирике является самостоятельной отраслью литературоведческих исследований. Теоретико-методологический материал, накопившийся в этой области, обстоятельно изучен и проанализирован А.М. Насуевой во Введении и в обоих параграфах первой главы: 1.1 «Теоретические аспекты разграничения понятий “образ автора” и “лирический герой” в современном литературоведении» и 1.2 «Лирический герой и формы выражения авторского сознания в лирике». Диссертантке удалось систематизировать разнообразные и довольно противоречивые точки зрения в рамках указанных проблем и выработать на их основе оптимальный понятийный аппарат и адекватный инструментарий анализа. Базовым для исследования оказывается представление о лирическом герое как ментально-эстетическом единстве, выражающем антиномичность авторской позиции, что позволяет рассматривать его в качестве универсальной категории поэтического сознания Блока (с. 44).

Главы 2–4 посвящены конкретному анализу текстов во всем многообразии их вариантов и редакций, что является бесспорным достоинством работы. Соискатель гармонично распределяет основные сборники поэта в каждом из трех томов его лирического романа в соответствие с доминирующими внутри них формами субъектной организации.

Во второй главе вводится понятие симультанности восприятия и обосновывается феномен имманентной антиномичности лирического субъекта в сборниках «Ante Lucem» и «Распутья».

На основе разбора скрытой политональности и пространственно-временной многомерности зыбкого хронотопа в ранней лирике Блока диссертантка выделяет ключевую функцию первого тома как своеобразного прототекста «трилогии вочеловечения». Тем самым ставится под сомнение традиционная трактовка этого этапа, якобы формирующегося стихийно в бесконфликтном пространстве. В первом параграфе аргументированно

обосновывается важный вывод о том, что усвоение кардинальных идей символизма Блоком зиждется на антиномической природе его художественного мышления. Второй параграф посвящен диалектическому взаимодействию лирического субъекта с художественным пространством, а третий — преимущественно формам реализации непрямой субъектности: полного или частичного ее отсутствия (асубъектности) или ролевой маски. Отдельное внимание уделено динамике фигуры двойника от открытого противостояния с ним к максимальному сближению.

В третьей главе исследуются субъектные модификации в зрелом творчестве Блока, когда происходит расширение границ «Я» через интериоризацию «Другого». Эти механизмы прослеживаются на примере пантеистического субъекта в цикле «Пузыри земли», интерсубъективных зеркальных отношений «Я» и «Ты» в «Снежной маске» и субъективной романтического оптики в «Вольных мыслях».

Четвертая глава раскрывает симультанное сосуществование разнонаправленных тенденций в заключительном томе трилогии. Соискатель обнаруживает синтезирующую доминанту (неосинкретический субъект в циклах «На поле Куликовом» и «Итальянские стихи») и дифференцирующую тенденцию (феномен отчужденного «Я» в цикле «Жизнь моего приятеля»), завершая анализ наблюдением над архитектонической фигурой «молчания» внутреннего адресата в итоговом цикле «О чем поет ветер».

Высоко оценивая общую теоретическую значимость, фундаментальность и филологическую культуру представленной работы, необходимо отметить, что сам масштаб и глубина поставленных в ней проблем побуждают к научной полемике. В качестве не столько замечаний, сколько некоторых сомнений и вопросов, на которые диссертант мог бы ответить в процессе защиты или учесть их в своих дальнейших исследованиях, укажем на следующие моменты:

Во-первых, в работе присутствует определенный аналитический дисбаланс: если произведения первого тома трилогии изучены соискателем в

полном объеме, то из второго и третьего томов для анализа отобраны лишь отдельные циклы. В связи с этим возникает закономерный вопрос: каковы были теоретические критерии репрезентативности при отборе конкретных материалов из двух фрагментарно представленных томов трилогии, и как разработанная автором методология позволяет избежать рисков определенной тенденциозности отбора?

Во-вторых, фактический материал анализа для решения поставленной задачи А. М. Насуева разумно ограничила не только лирикой Блока, но и пределами его знаменитой «трилогии вочеловечения». Видимо, это конкретизирующее уточнение следовало бы запечатлеть в названии диссертации, имея в виду, что и в каждом из трех томов, и в отдельных составляющих их сборниках и даже в циклах стихотворений лирический субъект принципиально не может быть равен себе самому.

В-третьих, динамика субъектных модификаций лирического героя исследуется автором преимущественно в плоскости структуры лирического сознания, однако за рамками анализа осталась значительно более широкая жанровая палитра блоковских текстов. Переход Блока от чисто лирических форм к лиро-эпическим вкраплениям внутри трилогии, а также его масштабные художественные эксперименты за ее пределами (поэмы, драматургия), неизбежно трансформировали объем и границы речевых субъектов. Каким представляется аналитический потенциал предложенной нелинейной субъектной модели при выходе к крупным эпическим и драматическим формам поэта?

Помимо этого, неизбежно возникают вопросы, связанные с предложенной терминологией.

1. Понятие антиномичности является одним из ключевых в методологическом аппарате работы. С целью углубления авторской концепции было бы продуктивно подробнее эксплицировать, чем именно в контексте структуры блоковской лирики антиномичность принципиально отличается от более традиционных категорий двойственности или антитетичности?

2. В развитие предложенного автором тезиса о симультанности восприятия в сознании лирического субъекта Блока, хотелось бы услышать более детальные пояснения: в какой степени данная симультанность видится осознанной авторской стратегией построения макротекста, а в какой — имманентным свойством мифопоэтического мышления поэта, преодолевающего линейное время?

С этим вопросом связан и другой аспект: рассуждая о специфике художественного мышления Блока периода «тезы», соискательница несколько преувеличивает значимость для него «симультанности», понятия не слишком определенного, которое обычно трактуется как совмещение во времени или пространстве нескольких процессов, событий, действий или восприятий. Но ведь это свойственно поэтической образности вообще, а символической — в особенности. То же самое, кстати, относится и к антиномичности. Поэтому было бы очень желательно рассматривать поэтику Блока не герметически изолированно, а в сравнении с поэтикой его современников.

3. В литературоведческой традиции понятие прототекста обычно применяется для описания внешних межтекстовых связей (как исходный текст-источник для последующих рецепций). Поскольку в диссертации этот термин используется в принципиально ином, внутритекстовом качестве применительно к архитектонике макроцикла одного автора, заслуживает обсуждения вопрос о правомерности такого словоупотребления при наличии устоявшихся альтернативных понятий (таких как «претекст», «инвариант» или «матричный текст»). Каковы теоретические преимущества выбранной автором дефиниции?

4. Представляет интерес обсуждение вопроса, почему для описания поэтики символизма было выбрано выражение «расширение границ субъектности», и в чем заключаются его теоретические преимущества перед альтернативным понятием «активизация субъектного начала»?

Высказанные замечания и вопросы носят уточняющий характер, не снижают высокой научной ценности исследования и лишь подчеркивают его

глубину. Положения, выносимые на защиту, и выводы диссертации полностью верифицированы текстовым материалом и апробированы в авторитетных научных публикациях. Автореферат адекватно отражает содержание работы.

Диссертация Насуевой Аиды Магомедсаидовны «Динамика субъектной организации в лирике Александра Блока» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) является самостоятельным, завершенным и оригинальным научно-квалификационным исследованием, в котором предложено успешное решение одной из важнейших проблем современного литературоведения — построение нелинейной динамической модели субъектной структуры блоковского макротекста.

По своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в действующей редакции), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской классической литературы Института филологии Московского педагогического государственного университета Федотовым Олегом Ивановичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русской классической литературы Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Московский педагогический государственный университет», протокол заседания №4 от «23» октября 2026 года.

Трофимова Нина Владимировна
доктор филологических наук,
профессор,
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»,
Институт филологии,
кафедра русской классической литературы,
и. о. заведующего кафедрой

Контактная информация:

Полное наименование организации в соответствии с Уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом: ФГБОУ ВО «МПГУ», Московский педагогический государственный университет, МПГУ
Почтовый адрес: 119435, г. Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1
Телефон: +7 (499) 246-57-12
Адрес электронной почты: mail@mpgu.su

Адрес электронной почты кафедры: ruslit19@yandex.ru

Адрес официального сайта в сети интернет: https://mpgu.su

С публикациями сотрудников кафедры русской классической литературы можно ознакомиться по адресу: https://www.elibrary.ru

Сведения о ведущей организации –
Московский педагогический государственный университет
по диссертации Насуевой Аиды Магомедсаидовны
«Динамика субъектной организации в лирике Александра Блока» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Полное наименование организации	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
Сокращенное наименование организации	Московский педагогический государственный университет, ФГБОУ ВО «МПГУ», МПГУ
Ведомственная принадлежность	Министерство просвещения Российской Федерации
Место нахождения	119435, Российская Федерация, г. Москва, улица М. Пироговская, дом 1, строение 1.
Почтовый адрес	119435, Российская Федерация, г. Москва, улица М. Пироговская, дом 1, строение 1.
Телефон	+7 (499) 245-03-10
Адрес электронной почты; адрес официального сайта организации	mail@mpgu.su https://mpgu.su/homempgu/
Руководитель организации	Лубков Алексей Владимирович
Наименование профильного структурного подразделения, занимающегося проблематикой диссертации	Кафедра русской классической литературы Института филологии МПГУ

Сведения о лице, утверждающем отзыв ведущей организации	Дронов Виктор Павлович, И.о. первого проректора МПГУ
Список основных публикаций работников ведущей организации (за последние 5 лет)	1. *Абашева Д.В., Жабина Е.М.* «Коллективная эмоциональность» в фольклоризме лирики конца XIX–начала XX века // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2023. № 2(79). С. 115-121. DOI 10.37724/RSU.2023.79.2.011. ВАК 2. *Вартазарова, Ж. А.* Репрезентация традиционного мотива «борьбы жизни и смерти» в ранней лирике К.Д. Бальмонта / Ж. А. Вартазарова // Вестник Костромского государственного университета. – 2025. – Т. 31, № 2. – С. 82-89. – DOI 10.34216/1998-0817-2025-31-2-82-89. ВАК. 3. *Волкова Е.В., Закружная З.С.* "Туберкулез Купоросович!" о маргиналиях И. Бунина на "собрании стихов" В. Ходасевича // Studia Litterarum. 2023. Т. 8, № 3. С. 214–231. DOI 10.22455/2500-4247-2023-8-3-214-231. ВАК 4. *Егорова Е.В.* А.Н. Островский-драматург в литературно-критической и художественной рецепции З. Н. Гиппиус // Русская классика: сборник научных статей. Том Выпуск IV. М.: ООО "МАКС Пресс", 2023. С. 60– 67. РИНЦ 5. *Жабина Е.М.* Народная песенная традиция в поэзии пушкинской поры // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15. № 10. С. 3049–3053. DOI 10.30853/phil20220520. ВАК 6. *Ильченко Н.М., Чернышева Е.Г.* «Кажется, я видел их сам»: противостояние человека и надличностных сил в новелле Э. Т. А. Гофмана «Дож и догаресса» и в творчестве русских поэтов конца XIX – начала XX века// Филология: научные исследования. 2025. DOI:10.7256/2454-0749ю2025ю12ю77563. ВАК 7. *Лазареску О.Г.* Муза — "кабацкая певица" и "кнутом иссеченная Муза": О системных связях поэзии Н.А. Некрасова и Г.Р. Державина // Русская словесность. 2021. № 6. С. 22–28. DOI 10.47639/0868-9539_2021_6_22. ВАК 8. *Лазареску О. Г., Вартазарова Ж.А.* "Колыбельная" в поэзии К. Д. Бальмонта: о трансформации устно-поэтического жанра в русской литературе // Новый филологический вестник. 2022. № 2(61). С. 147–162. DOI 10.54770/20729316-2022-2-147. ВАК 9. *Лазареску О.Г., Вартазарова Ж.А.* Способы мифологизации времени в лирике К.Д. Бальмонта // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2025. Т. 30, № 1. С. 7–19. DOI 10.22363/2312-9220-2025-30-1-7-19. ВАК 10. *Сапожков С.В.* Из ранних критических штудий Иннокентия Анненского. Неизвестное письмо к С. А. Андреевскому // Ревнитель Просвещения: Сб. статей к 90-летию почетного профессора МПГУ Валентина Ивановича Коровина. М.: Литфакт, 2022. С. 311–322. РИНЦ

	11. *Сапожков С.В.* Николай Минский – исследователь и переводчик Гомера: история советского издания «Илиады» (ГИХЛ, 1935 г.) и сопроводительные материалы к нему // Литературный факт. 2024. № 2 (32). С. 8–51. DOI: 10.22455/2541-8297-2024-32-8-51. ВАК
	12. *Святославский А.В.* Образы природы в русской одической поэзии XVIII – начала XIX вв.: функциональные особенности и значение для литературного процесса // Два века русской классики. 2021. Т. 3, № 2. С. 40–61. DOI 10.22455/2686-7494-2021-3-2-40-61. ВАК
	13. *Федотов О.И.* "Бог сохраняет все; особенно — слова..." (заметки на полях последней статьи С.И. Кормилова "Ахматова и ахматовское в стихах Иосифа Бродского 1962 года о смерти и вечности") // Известия Смоленского государственного университета. 2021. № 1(53). С. 240–254. ВАК
	14. *Федотов О.И.* Мадонна ("Гений чистой красоты" и Сонетиана Пушкина) // Религиоведение. 2023. № 4. С. 152–163. DOI 10.22250/20728662_2023_4_152. ВАК
	15. *Федотов О.И.* Эксперимент с каноном (поэтика сонетов А. Вознесенского) // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22, № 4. С. 313–330. DOI 10.15393/j9.art.2024.14462. ВАК
	16. *Федотов О.И.* К проблеме вечных образов (сонет В. Брюсова «Клеопатра») // Исторические вехи Серебряного века: к 110-й годовщине начала Первой мировой войны: Сборник научных статей. СПб: Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского, 2025. С. 352–358. РИНЦ
	17. *Федотов О.И.* Одинокий Ассаргадон (об одноименном сонете В. Брюсова) // Исторические вехи Серебряного века: к 110-й годовщине начала Первой мировой войны : Сборник научных статей. СПб: Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского, 2025. С. 359–367. РИНЦ
	18. *Федотов, О. И.* Сонет и сонетные ассоциации в русской поэзии XIX–XXI вв.: очерки. – Москва : Директ-Медиа, 2026. – 432 с/ - монография
	19. *Федотов О.И., Дмитриева А.П.* Идиллия над рекой (О двойчатке безголовых сонетов Валерия Брюсова с диссонансными рифмами) // Русская речь. 2026. №1. С.120-127. ВАК

И.о. Первого проректора
ФГБОУ ВО «МГПУ»

Дронов В.П.