

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационную работу Алексея Владимировича Ремезова
«“Мучение святого Феодора Тирона” в русской агиографической традиции»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Рос-
сийской Федерации

Диссертационное исследование А.В. Ремезова посвящено одному из аспектов широкой и не утрачивающей ни интереса, ни актуальности темы, связанной с русской рецепцией византийской агиографической традиции. В центре внимания рецензируемой работы – история бытования, вопросы текстологии и особенности поэтики мартирия о святом Феодоре Тироне. Как справедливо отмечает соискатель, при общем интересе к источникам и вариациям древнерусской переводной житийной литературы, тексты о Феодоре Тироне достаточно долго не привлекали непосредственного внимания исследователей, так что рецензируемая диссертация призвана восполнить этот пробел и дать представление об особенностях «бытования переводов греческих сочинений VII-X вв. о святом мученике Феодоре Тироне в составе древнерусских рукописей XII-XVI вв. и их художественной специфике» (автореф., с. 9; дисс., с. 12).

Для решения поставленных задач А.В. Ремезовым были проанализированы как доступные зарубежные собрания греческих рукописей, так и впечатляющее количество материалов рукописных собраний российских библиотек и архивов. В результате текстологического исследования были выявлены разночтения, появление которых позволяет исследователю предположить в переписчиках наличие желания прокомментировать те или иные исторические события, о которых шла речь в тексте, усилить образность повествования для того, чтобы с большей силой воздействовать на читателя, конкретизировать отдельные детали, облегчить усвоение принципов христианского вероучения и т. д.

Структура работы представляется достаточно логичной. Первая глава диссертационного исследования – «Источники древнейших свидетельств о православном воине-мученике Феодоре Тироне» – посвящена реконструкции биографии святого (что значимо при отсутствии каких-то документальных свидетельств помимо агиографических), подробному описанию литературных источников и компиляций, содержащих сведения о происхождении, семье, рождении, детстве, юности, подвиге и чудесах святого Феодора Тирона. Древнейшими повествующими о подвиге святого текстами называются Похвальное слово Григория Нисского (IV в.), Похвальное слово Хрисиппа Иерусалимского (V в.), анонимное пространное «Мучение св. Феодора Тирона» (V – начало VII в.), краткое «Житие и воспитание» (X в.), содержащее большое количество подробностей, отсутствующих в других источниках, и «Жития и чудеса» (XI в., но, возможно, относится к более раннему времени вплоть до VII в.). Также выделяются компилятивные источники: Метафрастовская редакция (конец X в.), Похвальное слово Никифора Урана (конец X – начало XI в.), Чудо св. Феодора Тирона о коливе (). Отдельно в этой главе рассматривается вопрос о разграничении образов Феодора Тирона и Феодора Стратилата как в литературных текстах, так и в памятниках изобразительного искусства: прослеживается история их смешения, случаи их парного изображения, общие мотивы и различия двух житий, а также отмечается, что «Агиографическая традиция Феодора Тирона оказала значительное воздействие на житие Стратилата» (автореф., с. 18, дисс., с. 49).

Вторая глава – «Проложная традиция литературного изображения святого Феодора Тирона» – включает в себя описание истории и текстологии древнерусского Пролога, сопоставление текста «Мучения святого Феодора Тирона» в Прологе Синаксарной редакции и греческого варианта, представленного в Минологии Василия II (на материале рукописи из собрания Ватиканской библиотеки) и анализ дальнейших вариаций и разночтений, обнаруживающихся в разных редакциях и списках Пролога XV – XVI вв. Обращается вни-

мание как на добавление дополнительных эпизодов, героев, деталей и подробностей (появляется образ императора Диоклетиана, утрачивается образ друга и, возможно, родственника Феодора Клеоника, добавляется змееборческий эпизод, в котором важную символическую функцию выполняет копье), так и разночтения на лексическом и стилистическом уровнях. В ходе исследования выявляются характерные особенности, которые текст мученика приобретает в Стишном прологе и его греческом варианте, обращается внимание на то, что в южнославянских версиях появляются новые географические названия, а также более детально описаны пытки, которым был подвергнут святой мученик или чаще при описании событий используются эмоционально насыщенные эпитеты.

Третья глава – «История и текстология пространного “Мучения св. Феодора Тирона”» – рассматривает развитие сюжета и мотивной структуры пространного мученика в византийской агиографической книжности, включает в себя сопоставление греческих рукописей из собрания Национальной библиотеки Франции в Париже и русского списка из собрания РНБ, в результате которого обращается внимание как на случаи удаления русскими переписчиками отдельных фрагментов, представленных в греческом тексте, так и введение дополнительных деталей и подробностей, в греческом тексте отсутствовавших. Особенно интересны рассуждения о трижды упоминаемом слове «венец», отсутствующем в греческом тексте, относительно чего А.В. Ремезов предполагает, что для русских книжников оно могло наполняться дополнительными смыслами и становиться метафорическим аналогом греческих слов, обозначающих «благодать» «нетленную жизнь» и «награду». Отдельно анализируются разночтения, имеющиеся в Торжественнике РНБ, житийном сборнике из собрания РГБ и Успенском списке ВМЧ.

Наконец, четвертая глава – «Поэтика переводного “Мучения св. Феодора Тирона”» рассматривает жанровые особенности текста, причем отмечается, что разные версии могут тяготеть к разным жанровым формам, даже выходя-

щим за пределы непосредственно агиографической традиции, а также сюжетную топику и библейские реминисценции в памятнике. Здесь также отмечается своеобразие текста, с одной стороны, сохраняющего основные топосы, свойственные *acta martyrum* или *passions*, но с другой – вводящей дополнительные эпизоды, житиям этих типов не свойственные (наставление паствы или строительство храма).

При всех неоспоримых достоинствах диссертационное исследование А.В. Ремезова вызывает желание в некоторых случаях поспорить с автором, в отдельных вопросах с ним не согласиться или задать вопросы, возникающие по ходу чтения работы.

1. В положениях, выносимых на защиту, вызывает сомнения пункт 6, в котором, в частности, читаем: «Образ святого подвижника – дерзновенного перед притеснителями христианской веры, но смиренного перед Богом – изображается автором с дидактической целью – укрепить христиан в вере, показать их моральное превосходство над язычниками» (автореф., с. 16, дисс., с. 18). Как мне представляется, данное утверждение является достаточно общим местом в исследованиях мученических житий и вряд ли имеет смысл настаивать на его новизне в рамках рецензируемого исследования.
2. В связи со змееборческим сюжетом, впоследствии оформившемся в «Чудо Феодора Тирона о змие», среди целого ряда фольклорных черт и деталей, говорится и о том, что тут используется «характерный для фольклора, особенно для волшебных сказок, мотив оборотничества — сцена превращения змея в дракона» (дисс., с. 126). Мне кажется, что оборотничество в фольклоре – это прежде всего превращение человека в животное и наоборот, превращение же змея в дракона – отдельный самостоятельный фольклорный мотив, подробно разбираемый, например, Н.П. Гордеевым в работе «Змея в обрядово-религиозных системах различных народов» (журнал «Этнографическое обозрение», 2002, № 6, с. 55).
3. Ряд формулировок в диссертационном исследовании отличается небрежностью. Так, название французской работы «*Les légendes grecques des saintes*

militaires» переведено как «Греческие легенды о военных святых» (дисс., с. 28) вместо более подходящего перевода «Греческие легенды о святых воинах».

4. Есть в тексте лишние повторы. Так, на с. 60 диссертации в начале второго раздела второй главы довольно странно читать о том, что «Феодор Тирон – православный святой, почитаемый в лике великомучеников, воин, принявший мученическую смерть через сожжение в Амасии (современная Турция) во время Великого Гонения при императоре Диоклетиане в начале IV века н. э.», поскольку об этом уже было подробно рассказано раньше – в первой главе исследования. Или на с. 88 диссертации в двух предложениях подряд говорится об одном и том же: «Он представляет собой перепись текста мартирия из Прологов Пространной редакции XIV в. без существенных изменений, с полным сохранением системы образов, мотивной структуры, художественных деталей. Он включает в себя систему образов, художественные детали и основную сюжетную канву, пришедшие из проложных текстов мартирия XIV в.». Дважды – хотя и разными словами – пересказывается сюжет Чуда о коливе (дисс., с. 37 и с. 102).
5. Наконец, есть просто неудачные с точки зрения русского языка обороты на сс. 66, 69, 90, 92, 93, 96, 158, 168, 182 и некот. др.

В то же время совершенно очевидно, что высказанные замечания и вопросы не связаны с основной концепцией диссертации и ни в коей мере не подвергают сомнению ни компетенцию автора, ни базовые положения его работы. Рецензируемая диссертация представляет собой цельное, самостоятельное, законченное научное исследование. Поставленные цели и задачи полностью достигнуты. Сделанные выводы убедительно аргументированы в ходе исследования. Основное содержание диссертации отражено в автореферате и четырех публикациях соискателя, три из которых опубликованы в журналах из списка ВАК. Диссертация Алексея Владимировича Ремезова «“Мучение святого Феодора Тирона” в русской агиографической традиции» выполнена в со-

ответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Алексей Владимирович Ремезов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

21 апреля 2026 года

Официальный оппонент – кандидат филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, доцент кафедры истории русской литературы филологического факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Архангельская Анна Валерьевна



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, не возражаю.

Контактная информация:

Адрес организации: г. Москва, 119992, Ленинские горы, д. 1. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Официальный сайт университета: <https://msu.ru/>

Адрес кафедры истории русской литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: г. Москва, 119992, Ленинские горы, д. 1, стр. 51, к. 958.

Электронная почта оппонента: arhanna@mail.ru

Телефон +7(495)939-26-68

С работами А.В. Архангельской можно ознакомиться на персональной странице Интеллектуальной системы тематического исследования наукометрических данных (ИСТИНА МГУ):

<https://istina.msu.ru/workers/1250682/publications/>, а также на странице https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=262904

*Подпись А.В. Архангельской
Чл. секции филологического
факультета МГУ
профессор*



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Ремезова Алексея Владимировича

на тему: «“Мучение святого Феодора Тирона” в русской агиографической традиции» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

ФИО оппонента (полностью)	Архангельская Анна Валерьевна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Кандидат филологических наук, 10.01.01 – Русская литература
Ученое звание	Не имею
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Наименование структурного подразделения	кафедра истории русской литературы филологический факультет
Должность	Доцент
Почтовый адрес	119992 г. Москва, Ленинские горы, д.1
Официальный сайт	https://msu.ru/
Контактный телефон	+7(495)939-26-68
E-mail	arhanna@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
1. Отражения Al Leone: Коллективная монография по материалам международной научной конференции “И жизнь, и смерть” в бестиарно-эмблематических зеркалах: научный пир в честь 65-го дня рождения А. Е. Махова, РГГУ, 27-29 сентября 2024 / О. Л. Довгий, А. В. Архангельская, Е. А. Закрыжевская и др. — Аквариус Тула, 2026. — 500 с. 2. Архангельская А. В. Непоспевающие новгородцы в Задонщине: между фактами и контекстами // Герменевтика древнерусской литературы. — 2025. — Т. 24. — С. 232–240. 3. Архангельская А. В. Первая ода Анакреонта в переводах и переложениях XVIII века: от А.Д. Кантемира до Г.Р. Державина и Н.М. Карамзина // ПАЛИМПСЕСТ. Литературоведческий журнал. — 2024. — № 3. — С. 65–74. 4. Архангельская А. В. Особенности поэтики финала в баснях Г.Р. Державина // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7: Литературоведение. Реферативный журнал. — 2024. — № 2. — С. 75–85.	

5. Архангельская А. В., Цзивэй Л. Бебрянь рукавъ Слова о полку Игореве в русской и китайской славистике // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. — 2024. — № 1. — С. 19–25.
6. Архангельская А. В. Праведники и праведничество в романах Евгения Водолазкина Лавр и Оправдание Острова // Ученые записки Новгородского государственного университета. — 2022. — № 1(40). — С. 88–91.
7. Алпатов С. В., Архангельская А. В. Польская литературная легенда в русском историко-культурном контексте // Slověne = Словѣне. International Journal of Slavic Studies. — 2021. — Т. 10, № 1. — С. 450–456.
8. Архангельская А. В. Коммуникативный потенциал авторских предисловий к древнерусским текстам (на материале оригинальных житий XI–XV веков) // Неканоническая эстетика. Вып. 11: Все связи мира: коммуникация в литературе и искусстве: Сб. статей. — ООО Сам Полиграфист СПб., М: 2024. — С. 153–163.
9. Архангельская А. В. Лев старца Герасима в Синайском патерике, рассказе Н.С. Лескова и современной культуре: особенности трактовки и специфика интерпретации образа // НЕДЕСЯТЫЙ: Коллективная монография по материалам международной научной конференции памяти А.Е. Махова, ИМЛИ имени А. М. Горького РАН, 8–9 ноября 2022 / Сост., общая редакция, предисловие О.Л. Довгий. — Аквариус Тула: 2024. — С. 36–41.
10. Архангельская А. В. Старшие и юные в оригинальной русской литературе конца XVII века // Поколение как сюжет: Статьи и материалы. — Т. 11 из Время как сюжет. — ООО Альфа Пресс Тверь: 2022. — С. 91–101.
11. Архангельская А. В. Образ льва в древнерусской литературе XI–XVI веков: символика, динамика, трансформации // В ответ на лучшие дары: Венок к 63-му дню рождения Александра Евгеньевича Махова / Под ред. О. Л. Кулагина. — Аквариус, Тула: 2022. — С. 31–40.
12. Архангельская А. В. Трансформация сюжетной и образной структуры древнерусской Повести о Петре и Февронии в российском анимационном фильме Сказ о Петре и Февронии // Экранные медиа и литература: содружество, диалог или соперничество в эпоху приоритета визуальности и ухода от логоцентричности. Сборник материалов научной конференции. Москва, 13 мая 2021 года. — ВШТ МГУ Москва: 2022. — С. 91–103.
13. Архангельская А. В. Границы интимного и публичного в текстах, регламентирующих поведение (от Домостроя к Юности честному зерцалу) // XVIII век: интимное и публичное в литературе и культуре эпохи: коллективная монография / под ред. Н. Пахсарьян / Под ред. Н. Пахсарьян (ред). — Санкт-Петербург: Алетейя, 2021. — С. 49–59.

Архангельская Анна Валерьевна



*Подпись А.В. Архангельской заверено
И.О. делопроизводителя
факкультета МГУ
профессор*



