

УТВЕРЖДАЮ
Проректор
по научной работе и инновациям
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
К.Н. Харламов



2026 г.

Отзыв
ведущей организации –
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого» –
о диссертации Ремезова Алексея Владимировича
«“МУЧЕНИЕ СЯТОГО ФЕОДОРА ТИРОНА”
В РУССКОЙ АГИОГРАФИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.1 —
Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное сочинение А.В. Ремезова посвящено вопросам бытования в древнерусской агиографической литературе переводного памятника с условным названием «Мучение святого Феодора Тирона», имеющего (как почти всякое переводное произведение в истории древнерусской словесности) сложную, многомерную и запутанную историю, которая до сих пор описана лишь в самых общих чертах. «Мучение Феодора Тирона» интересно, как минимум, тремя характеристиками, обуславливающими специфику его изучения. Во-первых, вследствие тезоименности героя памятника другому (более известному) святому Феодору Стратилату оба Феодора постоянно смешивались и зачастую отождествлялись в истории почитания святых, чему посвящена довольно обширная исследовательская литература. Во-вторых, небольшой текст о

Феодоре Тироне практически не существовал вне сборников, и исследование его как такового невозможно без учета истории сложения и бытования обширных разновременных компиляций и сборников достаточно устойчивого состава, что во многом закономерно отражает рецензируемое диссертационное сочинение, большая часть которого посвящена сборникам, научная литература о которых фактически безгранична. В-третьих, «Мучение Феодора Тирона» содержит сюжетные элементы, которые, будучи топосами соответствующего типа агиографических произведений, стали, в свою очередь, источником «вечных» или «бродячих» сюжетов, породивших целую традицию, в том числе апокрифическую и, соединившись с традицией устного народного творчества, вышли за пределы письменности как таковой.

В связи с этим (а также имея в виду чрезвычайно представительную рукописную историю памятника в составе древнерусских прологов, торжественников и других сборников, число списков которых измеряется не одной сотней) история бытования «Мучения Феодора Тирона» представляется настолько обширной, что в одном исследовании, несомненно, она воспроизведена быть не может а priori, о чем прямо заявлено во вводной части диссертационного сочинения А.В. Ремезова: в положениях, выносимых на защиту, в целях и задачах исследования. Диссертант корректен в формулировках и ограничивает свою роль, видя ее, прежде всего, в том, чтобы «сопоставить греческие оригиналы с переводами памятника в составе [конкретных – *Рец.*] древнерусских списков, проследив особенности бытования «Мучения св. Феодора Тирона»; провести текстологический анализ наиболее репрезентативных списков и редакций памятника в составе Прологов XII–XVI вв.; выявить особенности поэтики пространной редакции «Мучения св. Феодора Тирона»» (с. 12 диссертации). Эти специальные вопросы текстологии памятника, как нам кажется, вполне оправданны в рамках изучения обширной темы, а их разработка имеет измеряемый научный результат: характеристику именно *бытования* памятника в конкретных переводческих и редакторских стратегиях, которые выявляются на, условно

говоря, «микроуровне» в рамках макроуровней сборников и компиляций. Отметим здесь, что базовая лингвистическая подготовка диссертанта проявилась как раз в умении интерпретировать языковые явления и текстологические детали в рамках конкретных текстов конкретных списков, что особенно оправданно в квалификационной работе, каковой является диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Выбор предмета исследования, вследствие недостаточной изученности литературной истории «Мучения Феодора Тирона», представляется **актуальным**, а само изучение русской агиографической традиции о подвиге святого, ранее освещавшейся лишь эпизодически, является **новым словом** в литературоведении.

Диссертационное сочинение А.В. Ремезова содержательно: **материал**, привлекаемый автором работы, впечатляет широтой и скрупулезностью подхода к нему.

Глава 1 диссертации – «Источники древнейших свидетельств о православном воине-мученике Феодоре Тироне» – имеет в целом реферативный характер и представляет собой анализ имеющихся свидетельств о святом и их изучения в мировой науке. В главу включен также разбор традиционного в данной теме вопроса отождествления двух святых – Феодора Тирона и Феодора Стратилата, наблюдающегося в вековой религиозной практике и отразившегося в некоторых письменных памятниках.

Глава 2 диссертационного сочинения А.В. Ремезова ставит своей целью проследить проложную традицию литературного изображения святого Феодора Тирона. Большое место отведено описанию истории и текстологии славянского Пролога, рассматривается вопрос о происхождении первоначальной русской редакции «Мучения св. Феодора Тирона», затем памятник рассмотрен в Пространной редакции Пролога XIV в., в списках прологов XV–XVI вв. и в Стишном Прологе.

В Главе 3 («История и текстология пространного “Мучения св. Феодора Тирона”») центральное место занимает анализ разночтений памятника по

русским спискам (в Торжественнике, житийном сборнике РГБ и Успенском списке Великих Миней Четиих). Осуществлена попытка представить историческую основу оригинального текста греческого происхождения «Мучения», а также дать общую схему литературной истории первой русской редакции пространного «Мучения св. Феодора Тирона» в списке Торжественника.

Глава 4 посвящена поэтике переводного «Мучения св. Феодора Тирона». В рамках вопроса о жанровой разновидности памятника рассмотрены сюжетная топика «Мучения...», библейские топосы и библейские реминисценции в пространном мартирии.

Личный вклад соискателя в труд, представленный к защите на соискание искомой степени кандидата филологических наук, представляется весомым. Впервые в одном исследовании представлен обзор многовековой традиции одного из наиболее древних агиографических памятников, имеющего широкую историю рецепции в славянской книжности.

Положительными сторонами диссертационного исследования А.В. Ремезова являются: четкая структура работы, логичность изложения материала, широкий охват исследований, в том числе иноязычных. **Результаты исследования** представляются значительными как в теоретическом, так и практическом отношении.

Достоинства сочинения А.В. Ремезова говорят сами за себя – достаточно ознакомиться с диссертацией или ее авторефератом, в полной мере отражающим содержание исследования. Позволим себе сделать несколько замечаний и высказать пожелания, которые, как нам представляется, могут подвигнуть автора настоящего сочинения к продолжению своих научных штудий – быть может, уже на другом уровне.

Сделаем вначале замечания исключительно формального характера.

Представляется неправомерным создание разделов диссертационного сочинения из статей автора на данную тему. Сноска в начале каждого из соответствующих разделов как будто призвана указать на апробацию работы,

однако этот прием словно снимает с автора диссертации обязанность представить свой труд как единое целое, в том числе с исключением оборотов вроде «в настоящей статье» (с. 101, сноска 289) и проч.

Приложение к диссертации (публикация текста пространного «Мучения св. Феодора Тирона» в составе Торжественника РНБ, Ф.п. 1. 46 (Л. 93а – 95б)) в сноске 11 на с. 7 указано располагающимся на с. 224–228, на самом деле – на с. 228 – 233, а в самом Приложении произошла досадная путаница в указании листов: неясно, почему границы текста в списке указаны (в предваряющем публикацию пояснении) как «93 а – 95 б», а в самом тексте указаны традиционные 93, 93 об., 94, 94 об. и 95.

Досадным упущением (особенно имея в виду внимание именно к конкретным спискам с текстом о Феодоре Тироне) считаем отсутствие полного археографического обзора привлекаемых к анализу рукописных списков (простой их перечень в списке источников явно недостаточен).

Большое место в рецензируемой диссертации занимает анализ топики житий-матириев. Однако труды одного из самых известных в последние годы исследователей топосов житий разных типов (на огромном рукописном материале), Татьяны Робертовны Руди, ограничены лишь одной её (не самой разработанной) статьей 2008 г. из «Православной энциклопедии», тогда как с 2010-х гг. ученый опубликовала целую серию трудов на эту тему, в том числе статью 2019 г. «О топике житий мучеников и принципе *imitatio Christi*». Думается, Санкт-Петербургская школа медиевистики, несмотря на разницу подходов к изучению древнерусской словесности, могла быть представлена более широко – исключительно для пользы дела.

Сделаем замечание теоретического характера. По тексту диссертации не всегда четко осознается система терминов, применяемая А.В. Ремезовым. Так, в разделе «Положения, выносимые на защиту», термины, обозначающие лиц, работающих с текстом-источником, используются как взаимозаменяющие («книжник»/«книжники», «писцы», «переводчики»), а в номинации «анонимный агиограф» заложены не всегда ясные смыслы: это создатель

конкретного списка или конкретного варианта текста? (Попутно заметим, что автор диссертации использует слово «версия» в значении «редакция» текста (с. 16), а далее именуется его «русским вариантом пространный памятник» (с. 20). Также не совсем удачным считаем употребление термина «эволюция» памятника вместо «текстология», поскольку применительно к литературному произведению об эволюции (в каком значении?) говорить достаточно сложно. Отметим также, что название параграфа 2 («Древнейшие литературные памятники как источники сведений о святом Феодоре Тироне» (с. 23)) именно с терминологической точки зрения не совсем корректно: речь, несомненно, идет об источниках сведений о *почитании* святого, о чем справедливо говорится тут же, на с. 24: «точных документальных сведений или исторических упоминаний о Феодоре Тироне на сегодняшний день не выявлено. Истории о святом читаются исключительно в рамках литературной традиции»).

Высказанные замечания и пожелания не умаляют достоинств диссертационного сочинения А.В. Ремезова, а, напротив, лишь подтверждают его перспективность для дальнейших изысканий. Достоверность наблюдений, выводов и приводимых в труде фактов и публикуемых источников не подвергается сомнению.

В целом самостоятельность, оригинальность кандидатской диссертации А.В. Ремезова не вызывают сомнений. Цель, задачи, сформулированные во введении, полностью осуществлены.

Автореферат и публикации автора, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в полной мере отражают содержание и ключевые теоретические положения диссертационного исследования. Результаты работы были апробированы в докладах на авторитетных международных конференциях.

Диссертационная работа А.В. Ремезова соответствует паспорту специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской

Федерации, отвечает требованиям, изложенным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор — Алексей Владимирович Ремезов — заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв о диссертации Ремезова Алексея Владимировича «“Мучение святого Феодора Тирона” в русской агиографической традиции», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации, составлен доктором филологических наук, заведующим кафедрой билингвального образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Терешкиной Дарьей Борисовной.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры билингвального образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» 15 апреля 2026 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой

билингвального образования

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный

университет имени Ярослава Мудрого

доктор филологических наук, доцент

Секретарь



Д.Б. Терешкина

Г.П. Тульцева

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Ремезова Алексея Владимировича «“Мучение святого Феодора Тирона” в русской агнографической традиции» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Полное наименование организации	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Сокращенное наименование организации	НовГУ, ФГБОУ ВО «НовГУ», «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Местонахождение	Российская Федерация, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
Почтовый адрес	173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
Телефон	телефон: +7 8162 62-72-44
Адрес электронной почты; адрес официального сайта организации	novsu@novsu.ru https://www.novsu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации (за последние 5 лет)	1) Терешкина Д.Б. Новгородские тексты в составе не известной ранее рукописи Бориса Козынина из собрания Новгородского музея // Новгородский архивный вестник. Великий Новгород, 2020. Вып. 16. 258 – 265. 2) Терешкина Д.Б. Новгородская житийная литература: текст и образ // Визуальная теология. 2021. № 1 (4). С. 85–104. https://doi.org/10.34680/vistheo-2021-1-85-104 3) Аванесов С.С. «Житие святого Василия Нового» и «Божественная комедия» Данте: посмертная участь самоубийц // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2022. № 46. С. 5–20. doi: 10.17223/22220836/46/1 4) Терешкина Д.Б. Чудеса в житиях новгородских святых: типология и художественное своеобразие / Д.Б. Терешкина // Герменевтика древнерусской литературы. – 2023. – № 22. – С. 218-243. – DOI 10.22455/HORL.1607-6192-2023-22-218-243. – EDN XJOWZK. 5) Вебер Д.И., Салоников Н. В. Книги с владельческими записями Каспара Иоганна Книффия в составе библиотеки архиепископа Феофана (Прокоповича). Saurus. 2023. Т. 2. № 1. С. 100- 140. DOI: 10.34680/Saurus-2023-2(1)-100-140

	6) Терешкина Д.Б. Архивные источники в литературоведческих исследованиях: от факта к интерпретации / Д. Б. Терешкина, А. Л. Семенова // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2024. – № 1(52). – С. 61-69. – DOI 10.34680/2411-7951.2024.1(52).61-69. – EDN QRUICK. 7) Аванесов С.С. Культ святых и становление межрегиональных связей на Руси: сакральная визуализация кросскультурных процессов // Визуальная теология. 2024. Т. 6. № 2. С. 337–367. https://doi.org/10.34680/vistheo-2024-6-2-337-367 8) Терешкина Д. Б. Поэтика Евангельского Слова в «Завещании отеческом к сыну» Ивана Посошкова // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22. № 4. С. 23–42. DOI: 10.15393/j9.art.2024.14504. EDN: FEKAZ 9) Терешкина Д.Б. (2025). «Вся сия переписахъ съ лѣтописца...»: сказание о чудесах новгородской иконы Знамения Божией Матери в рукописи из собрания Новгородского музея. <i>Caurus</i>, 4(2), 164–184. https://doi.org/10.34680/Caurus-2025-4(2)-164-184
--	---

**Проректор по научной
работе и инновациям**

м. п.

К.Н. Харламов