ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Зайцева Дмитрия Вадимовича «Раннее творчество И.А. Бунина в контексте народнической литературы», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное исследование Д.В. Зайцева посвящено одной из наименее изученных страниц творческой биографии И.А. Бунина — его раннему творчеству конца 1880-х – начала 1900-х гг., рассмотренному в свете литературной традиции народничества. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, внимание буниноведения на протяжении последних десятилетий было сосредоточено преимущественно на зрелой и эмигрантской прозе писателя, тогда как его ранние стихи и рассказы, рассеянные по провинциальным газетам и журналам, нередко воспринимались лишь как ученическая предыстория «Антоновских яблок» и «Деревни». Во-вторых, сам Бунин в поздние годы настойчиво переписывал собственную литературную биографию: в мемуарных очерках и в «Жизни Арсеньева» народнические увлечения молодости представлены как случайные и поверхностные, и эта авторская версия, как убедительно показывает диссертант, долгое время некритически воспроизводилась исследователями. Наконец, тема чрезвычайно своевременна в контексте современной академической текстологии: подготовка в ИМЛИ РАН будущего Полного собрания сочинений и писем Бунина, выход томов «Литературного наследства» и серии «Академический Бунин», в том числе сборника 2024 г., посвященного раннему творчеству писателя, атрибуция анонимных корреспонденций «Киевлянина» — все это создает новую источниковедческую базу и одновременно требует ее историко-литературного осмысления.

Обзор степени разработанности темы, представленный во *Введении*, свидетельствует о глубоком знании автором истории буниноведения — от работ Л.В. Крутиковой, Т.М. Бонами и Н.М. Кучеровского до исследований О.В. Сливицкой, Ю.В. Мальцева, В.А. Келдыша, Т.М. Двинятиной и Е.Р. Пономарева. Диссертант показывает, что проблема «Бунин и народничество» до сих пор не получила статуса самостоятельного исследовательского направления и существовала лишь в виде отдельных наблюдений. Предложенный ракурс

позволяет увидеть в «народническом» десятилетии не досадный эпизод, а органичный этап становления художника. Принципиально важным представляется решение изучать тексты по первым журнальным и газетным публикациям, а не по позднейшим редакциям: только так произведения предстают в том виде, в каком они входили в литературный процесс 1890-х гг.

Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка литературы (439 позиций). Композиция работы логична: от литературного и биографического контекста автор переходит к анализу лирики и прозы, а внутри второй главы — от жанра к сюжету и характеру.

Первая глава «И.А. Бунин и литературное народничество: биографический контекст» служит историко-литературным фундаментом исследования. В первом параграфе дана сжатая, но содержательная характеристика народничества как общественного движения и литературного направления — от «Исторических писем» П.Л. Лаврова и работ Н.К. Михайловского до «теории малых дел» и полемики «Русского богатства» с марксистами; прослежена история осмысления народнической литературы от А.Н. Пыпина и Г.В. Плеханова до современных работ. Диссертант предлагает сдержанный и продуктивный взгляд на литературное народничество как на немонолитный «дискурсивный комплекс» (стр. 34).

Наиболее ценным в главе представляется второй параграф, посвященный старшему брату писателя Ю.А. Бунину. Здесь впервые систематически описана его роль наставника, первого читателя и литературного посредника младшего брата. На материале писем и воспоминаний показано, как складывался круг чтения юного Бунина и как его первые публикации в «Родине» и попытки сотрудничества с «Книжками Недели» включались в народническую журнальную среду. Важно, что автор аккуратно разграничивает документально подтвержденное и предположительное: участие Юлия в продвижении сочинений брата для публикаций корректно квалифицировано как вероятное, поскольку прямых свидетельств не сохранилось.

В третьем параграфе прослежено вхождение Бунина в литературу 1890-х гг.: поддержка Михайловского, публикации в «Русском богатстве» и «Новом слове», успех рассказа «На край света», выступления на вечерах Общества попечения о переселенцах, отношение к Н.Н. Златовратскому, народническая рецепция первых книг (А.М. Скабичевский, А.И. Богданович, П.Ф. Якубович).

Впервые ранние критические статьи Бунина 1888 г. («Наброски», «Недостатки современной поэзии», «Поэт-самоучка») прочитаны как последовательное выражение народнических идеологем. Новым является и привлечение цензурных материалов, связанных с изданиями О.Н. Поповой. Интересно прослежен сюжет о репутации «детского писателя», закрепившейся за Буниным после публикаций во «Всходах» и «Детском чтении» и покровительственной рецензии Златовратского; с преодолением этой репутации диссертант справедливо связывает последующее сближение писателя со «Скорпионом» и «Знанием» (стр. 67). Особо следует отметить завершающий главу раздел, где эмигрантская мифологизация молодости сопоставлена с документальной картиной: гипотеза о связи пересмотра Буниным народнического прошлого с катастрофой 1917 г. и советской канонизацией народников в 1930-е гг. сформулирована осторожно и хорошо аргументирована. Первое положение, выносимое на защиту, можно считать вполне доказанным.

Вторая глава «Традиции народнической литературы в раннем творчестве И.А. Бунина» обращается к проблеме бунинской литературной генеалогии. Отправной точкой служит недавно опубликованная запись Бунина 1944 г. со списком литераторов 1880–1890-х гг., которую автор рассматривает как попытку «объективной литературной автобиографии» (стр. 71) и затем последовательно проверяет текстами.

В первом параграфе анализируется юношеская лирика. Разбор стихотворения «Над могилой Надсона» (1887) в контексте мемориальной поэзии, сложившейся вокруг смерти Надсона, выявляет в этом произведении сплав лермонтовских формул и надсоновской фразеологии при почти полном отсутствии собственно народнической риторики. Кажутся убедительными текстуальные параллели с лирикой Надсона, убедительна трактовка отношения Бунина к Некрасову как к художнику и новатору, а не идеологу, точно прочитан рассказ «Праздник» (1891) в полемике с упрощенной «революционной» интерпретацией. Таким образом, второе положение, выносимое на защиту, также весомо обосновано.

Центральным в диссертации является второй параграф — «Жанровый генезис ранней прозы». Впервые систематизированы авторские жанровые подзаголовки ранних рассказов («очерк», «из записной книжки», «из дневника», «из письма»), а газетная работа Бунина 1889–1894 гг. рассмотрена как школа

литературного мастерства. Опираясь на историю русского очерка от «физиологий» 1840-х гг. до народнической очеркистики, автор впервые выделяет стратегии бунинской трансформации жанра: эстетизирующий взгляд, «любование угасанием», медитативные подробности и «эффект случайности». Особенно ценна гипотеза об элегических и пейзажных, то есть поэтических, истоках синтеза очерка и модернистского повествования. Впервые на конкретном текстологическом материале показано, как при переизданиях («Тарантелла», «На хуторе», «Святая ночь» и особенно десять прижизненных публикаций «Антоновских яблок») Бунин вычеркивал подзаголовки, посвящения, имена, топонимы и временные указания, «очищая» тексты от очерковости.

Третий параграф посвящен сюжетологии и типологии характеров. Сопоставление «Деревенского эскиза», «Дементевны», «Неожиданности», «Тарантеллы», «На даче», «Нефедки» с прозой Н.Е. Каронина-Петропавловского, Н.Н. Златовратского, П.В. Засодимского показывает, что Бунин усваивал народнический тематический репертуар и типологию героев («размагниченный» интеллигент, крестьянин-труженик, однодворец), но выводил их за пределы социальной схемы, осложняя автобиографическим материалом и тургеневской традицией. Ценно и наблюдение о том, что Бунин не был свободен и от идеализирующей линии народнической прозы: сентиментальное преображение героя в «Нефедке» и фигура барина в «Деревенском эскизе» соотнесены, в частности, с рассказом Засодимского «В метель и вьюгу». Убедительно намечена линия от ранних рассказов к «Деревне» и «Суходолу».

Научные положения, выводы и рекомендации диссертации обоснованы и достоверны. Это обеспечивается, во-первых, широтой и надежностью источниковой базы: первые публикации в «Родине», «Русском богатстве», «Новом слове», «Орловском вестнике», детских журналах; эпистолярий Бунина, прежде всего письма к Ю.А. Бунину; записные книжки и дневники; мемуары В.Н. Муромцевой-Буниной, И.А. Белоусова и др.; цензурные документы; прижизненная критика. Во-вторых, комплексной методологией, сочетающей историко-литературный, текстологический и сравнительно-типологический подходы с элементами формального анализа в традиции Ю.Н. Тынянова, Б.М.

Эйхенбаума, А.П. Скафтымова, Ю.М. Лотмана. В-третьих, корректностью исследовательской позиции: автор последовательно отделяет документальное свидетельство от позднейшей авторской реконструкции и не выдает гипотезы за установленные факты.

Выводы *Заключения* логично вытекают из материала и соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Научная новизна работы определяется прежде всего тем, что в ней впервые проблема «Бунин и народничество» поставлена как самостоятельная и разработана системно — на биографическом, литературно-бытовом, поэтическом и прозаическом материале. Впервые реконструирован процесс взаимодействия начинающего писателя с литературным контекстом 1880–1890-х гг.; впервые описана роль Ю.А. Бунина как литературного посредника; эмигрантская версия «народнической» молодости последовательно сопоставлена с документами эпохи; ранняя проза исследована по журнальным публикациям в аспекте эволюции очеркового жанра; стихотворения «Над могилой Надсона» и «Памяти Салтыкова-Щедрина» впервые проанализированы в контексте поздненароднической поэзии; впервые описана последовательная стратегия авторской правки ранних рассказов, направленная на устранение очерковых примет; цензурная судьба первых книг Бунина осмыслена в связи с его народнической репутацией. Историко-литературная и теоретическая значимость работы состоит в том, что предложенная методика анализа применима к изучению других авторов, начинавших в народнической среде (А.И. Куприна, В.В. Вересаева и др.).

Высокая оценка работы не исключает отдельных замечаний, которые носят преимущественно характер пожеланий.

Главное из них касается литературного контекста, который в ряде случаев можно было бы расширить. Описывая раннюю бунинскую прозу, автор пишет об «эффекте случайности, будто объектив не направлен куда-то конкретно и произвольно выхватывает фрагменты бытия» (стр. 101). Наблюдение точное, однако это прежде всего черта чеховской поэтики, неоднократно отмечавшаяся прижизненной критикой, начиная со статей Р.А. Дистерло в «Неделе» (1888) и знаменитой статьи Н.К. Михайловского «Об отцах и детях и о г. Чехове» (1890). Михайловский утверждал, что «выбор тем г. Чехова поражает своей случайностью», и называл писателя «каким-то почти механическим аппаратом»;

Скабичевский, как и многие другие, упрекал его в воспроизведении «мимолетных впечатлений». Знаменательно, что это те же критики и издания, которые играют ключевую роль в литературной биографии раннего Бунина, а сам Бунин в воспоминаниях о Чехове передал его горькие слова о критиках, полагавших, будто ему «решительно все равно, что именно» изображать. Глубокое научное осмысление этого принципа принадлежит А.П. Чудакову, описавшему «случайностную» организацию предметного, сюжетного и идейного уровней чеховского мира («Поэтика Чехова», 1971) и рассмотревшему ее формирование на фоне массовой беллетристики и малой прессы 1880-х гг. («Мир Чехова: Возникновение и утверждение», 1986), то есть той самой газетно-очерковой среды, из которой, по наблюдению диссертанта, вырастает проза Бунина.

Не был ли Бунин прямым продолжателем Чехова по части использования «эффекта случайности»? И не поможет ли ответ на этот вопрос точнее разграничить «модернистское» и собственно чеховское в бунинской трансформации очерка? Каковы бы ни были ответы на эти вопросы, нам кажется, что понятие «модернистское повествование» (101) применительно к Бунину 1890-х гг. в любом случае нуждается в более строгом определении.

В плане расширения литературного контекста при продолжении работы над темой желательно было бы подробнее сопоставить раннюю прозу Бунина с творчеством А.И. Эртеля, А.И. Левитова и В.Г. Короленко, которых сам писатель выделял среди своих современников.

Диссертация в целом хорошо вычитана, однако встречаются единичные опечатки: «опредмечевание», «тематикостилевых», «осозновал», «ссвоим», неверно написано в списке литературы и в сноске название книги Л.Я. Лурье: «Перепись народников: От Нечаева до Дегачева», правильно — «…до Дегаева»).

Высказанные замечания не умаляют значения проделанной работы. Диссертация Д.В. Зайцева является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена научная задача, имеющая существенное значение для истории русской литературы рубежа XIX–XX вв. Автореферат и публикации автора (пять публикаций, в том три числе в изданиях из перечня ВАК) отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Д. В. Зайцева «Раннее творчество И.А. Бунина в контексте народнической литературы» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Дмитрий Вадимович Зайцев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры истории русской литературы
филологического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета
Степанов Андрей Дмитриевич

17.11. 2026

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9
https://spbu.ru/
+79117445955

ПОДПИСЬ РУКИ
Степанова А. Д.
УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
М.С. ЗУБОВА
17.11.2026

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Зайцева Дмитрия Вадимовича на тему: «Ранее творчество И.А. Бунина в контексте народнической литературы» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов РФ.

ФИО оппонента (полностью)	Степанов Андрей Дмитриевич
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература, 10.02.01 — русский язык
Ученое звание	Профессор
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Наименование структурного подразделения	Филологический факультет, кафедра истории русской литературы
Должность	Профессор, ведущий научный сотрудник
Почтовый адрес	199034 г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9
Официальный сайт	https://spbu.ru
Контактный телефон	+7812325-87-36
E-mail	pp2998@mail.ru
Дополнительные сведения	

Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:

1. *Степанов А.Д., Андоскина В.А.* Преодоление немоты: Об условиях и границах нарративизации в живописи // Новый филологический вестник. 2026. № 2 (77). С. 63–72.
2. *Степанов А.Д.* Неприятие чеховского новаторства прижизненной критикой и реалистическая эстетика // Мир русского слова. 2025. № 4. С. 39–44.
3. *Степанов А.Д.* Нервная система чеховской прозы: О возможности интерпретации сквозь призму «медицинского кода» // Чеховский вестник. 2025. № 47. С. 7–12.
4. *Степанов А.Д.* Литература и живопись в эпоху предсимволизма: Проблема коэволюции // Русская литература. 2025. № 2. С. 190–196.
5. *Степанов А.Д.* Мировое признание Чехова в рецепции русского зарубежья // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2023. № 3. Т. 20. С. 579–590.
6. *Степанов А.Д.* Переходная эпоха в литературе и термин реализм (1840–1850-е гг.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2023. № 3. Т. 19. С. 497–514.
7. *Степанов А.Д.* А.П. Чехов и живопись: от реализма к (пред)импрессионизму // Русская литература. 2022. № 1. С. 200–206.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись (Степанов А. Д.)

29.09.2026

Подпись Степанова А.Д.

УДОСТОВЕРЯЮ

Специалист по кадрам "29" сентября 2026 Степанова Е.В.