

Отзыв

на автореферат диссертации Елены Юрьевны Кнорре
«Сюжет “пути в Невидимый град” в творчестве М.М. Пришвина
1900-1930-х гг. », представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература.

Диссертация Елены Юрьевны Кнорре «Сюжет “пути в Невидимый град” в творчестве М.М. Пришвина 1900-1930-х гг. » представляет собой целостное исследование, которое велось на протяжении последних нескольких лет. Е.Ю. Кнорре - добросовестный сложившийся исследователь, что подтверждают изданные ею статьи (общее количество 37, 6 из которых в рекомендованных изданиях ВАК), а также доклады на международных и всероссийских конференциях и семинарах, в том числе хотелось бы особо отметить выступления на круглом столе в Дунино («Любовь и война» 2013), а также на конференциях в Ельце (ЕГУ им. Бунина), где не раз обсуждалась основная проблематика творчества Михаила Пришвина.

В 2018 году закончена публикация многотомного Дневника писателя, который теперь представлен в полном объеме и может становиться предметом не только культурного интереса, но и научного рассмотрения.

Актуальность и новизна диссертации Е.Ю. Кнорре заключается, на мой взгляд, в том, что основным объектом исследования становится прежде всего Дневник писателя 1900-1930-х годов, который рассматривается Е.Ю. Кнорре как единый текст. Впервые в диссертационной работе прослежена преемственность тем и идей на протяжении нескольких периодов Дневника писателя, объединяя в сюжете «пути в Невидимый град» дневниковую проблематику нескольких эпох: 1900-1910-х, 1914-1916-х, 1917-1922-х, 1923-1930-х. Е.Ю. Кнорре показывает также сходные мотивы и сюжеты в дневниках 1940-х и 1950-х годов, что позволяет создать впечатление о единстве образной системы не только в художественном творчестве, которое рассматривается параллельно Дневнику, но и в самом Дневнике писателя. Дневник в таком ракурсе исследования предстает не только как своеобразная творческая лаборатория Пришвина, источник идей, сюжетов и мотивов его художественного творчества, но и как самобытный текст, где присутствуют сюжеты и мотивы, рассмотрение которых дополняет проблематику, определяет новое звучание и контекст уже известных произведений писателя (см., например, рассказ «Этажи леса» и его замысел в дневнике 1937 г., повесть «Жень-шень» и ее отзвуки в дневниках 1950-х гг., повесть «Журавлиная родина» и сюжет о поиске «Журавлиной родины» («золотой луговине»), а также о творчестве новой романной формы «Журавлиной родины» в дневниках 1926-1928 гг. и т.д.).

Сформулированная Е.Ю. Кнорре цель работы - проследить эволюцию сюжета «пути в Невидимый град» в творчестве М.М. Пришвина 1900–1930-х гг., показать связь этого сюжета с религиозно-философским и литературным контекстом первых десятилетий XX века - является, на мой взгляд, важной

для изучения творчества Пришвина как данного периода, так и последующих лет. Следует также отметить, что Е.Ю. Кнорре впервые исследует концепт «Невидимого града» в творчестве М.М. Пришвина в составе «китежского текста» русской философии и литературы 1900-1930-х гг.

В ходе публикации Дневника Михаила Пришвина открывается много новых, ранее не видимых пластов его творчества, новых сюжетов и мотивов, которые собираются и рифмуются на протяжении всего дневника и отражаются в художественных произведениях писателя. Тема Невидимого града - одна из таких тем. Е.Ю. Кнорре объединила в сюжете «пути в Невидимый град» образы и мотивы, которые не являлись предметом исследования в предыдущих работах, что также подтверждает новизну и ценность проделанного исследования. В диссертации прослежена актуализация инвариантных образов и символов основного сюжета, таких как «церковь-цветок», «олень-цветок», «росток церкви», «Жень-шень», «завеса бытия», «завеса мира», «стена годов» и пр. в творчестве Пришвина 1900-1930-х годов. В ходе анализа поэтики Пришвина подробно рассмотрены ранее не входившие в предмет научного исследования писателя образы-символы невидимой церкви града Божьего, «христианского цветка "Мира"», невидимой стены града («стены годов», «завесы мира», «завесы бытия»); определен сквозной мотив «невидимой преграды» в его вариациях: образ «завесы бытия» («завесы мира»), «ширмы войны», «стены годов», «темной вуали», «толщи катастрофы» в соотнесении с образами «невидимой преграды» в текстах современников Пришвина; установлены особенности контаминации в языке Пришвина религиозно-философских тем и сюжетов Серебряного века с понятийным и образным языком советского времени (образы «пионер леса», «коммунист», «коммуна», «комсомолец», «революция», «революционер», «подвиг» и пр.).

Как исследователь биографии Пришвина, могу подтвердить, что писателю было важно пронести через войну, революцию, в сложные советские годы тему творчества мира. В этом контексте значимым является сам замысел диссертационного исследования, его цель и задачи - объединить различные периоды в едином сюжете поиска христианского цветка «Мира», по выражению Пришвина. В этой связи важно, на мой взгляд, реконструированный Е.Ю. Кнорре контекст религиозных исканий Пришвина: в работе дается интертекстуальный комментарий творчества М. Пришвина указанного периода, обращенный к дискуссиям о граде земном и граде Божием, а также к проблеме поиска идеальной общности в русской религиозной философии и литературе первой трети XX века (качестве релевантных контекстов включены произведения Н.Федорова, А. Мейера, В. Муравьева, С. Дурылина, А. Горского, Н. Сетницкого, а также поэтические и публицистические тексты А. Блока, Вяч. Иванова, Н. Клюева, С.Есенина и др.).

Среди достоинств работы отдельно стоит отметить также анализ в дневниках Пришвина пореволюционного периода евангельских сюжетов, по-своему переосмысленных писателем. Е.Ю. Кнорре рассматривает сюжет о

блудном сыне и благоразумном разбойнике в дневниках и художественном творчестве М.М. Пришвина 1918-1922 гг. в контексте религиозно-философской проблематики, в частности, как часть платоновского и соловьевского мифа о возвращении человека к целостному видению мира, себя с другими.

В качестве дальнейших перспектив исследования можно предложить более подробное изучение дневников М. Пришвина 1940-1950-х годов, а также сравнение дневников и художественного творчества 1900-1930-х с дневниками последнего десятилетия жизни писателя.

Язык автореферата четкий и убедительный. В автореферате раскрыта важность темы исследования и ее оригинальность, убедительно обоснована актуальность темы диссертации, ее новизна и теоретическая значимость. Диссертация имеет ясную и логически корректную структуру. Новизна проводимого исследования и представленные выводы позволяют судить о том, что работа Кнорре Е.Ю. выполнена на высоком научном уровне и достойна самой высокой оценки.

Рецензируемая работа соответствует основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Кнорре Елена Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Ведущий научный сотрудник
отдела ГМИРЛИ им. В.И. Даля
«Дом-музей М. М. Пришвина»

Гришина Яна Зиновьевна

Подпись:

11.11.2019

Контакты:

Московская область,
Одинцовский район,
деревня Дунино, дом 2
+7-926-014-66-21
+7-903-711-05-61
dunino@mail.ru

Подпись заверяю (печать по месту работы).

Документовед отдела кадров / Гришина

