

האוניברסיטה העברית בירושלים
THE HEBREW UNIVERSITY OF JERUSALEM

THE FACULTY OF HUMANITIES
INSTITUTE OF ARTS & LETTERS
Mount Scopus, 91905 Jerusalem

הפקולטה למדעי הרוח
המכון למדעי הרוח הכלליים
גור הצופים, ירושלים 91905



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Корниенко Светланы Юрьевны
«Самоопределение в культуре модерна: Максимилиан Волошин – Марина
Цветаева»

на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Если говорить о теоретическом разрезе данной работы, то она в широком смысле посвящена одной из крайне существенных и крайне увлекательных проблем современной филологии — выявлению и описанию моделей творческого поведения художника слова в искусстве модернизма (самоопределение, авторефлексия, интерпретационные практики внутри самого творческого продуцирования, имитация канона с «провокативными» целями и пр.). В качестве конкретного историко-литературного материала, как формулирует это автор, в диссертации рассматриваются «модели самоопределения в метапоэтических и риторических построениях Марины Цветаевой и Максимилиана Волошина». Теоретический и историко-литературный аспекты диссертационного исследования строго совмещены.

Как нам представляется, особенно впечатляющей, доминантной удачей выносившего на защиту исследования является то, что автор с вызывающей доверие точностью устанавливает эволюционные механизмы творческих авторефлексий М. Цветаевой, дискурсивность которых с наибольшей полнотой проявляется в тех ее текстах, которые построены на «провокационной» диалогической стратегии («Живое о живом», «Герой труда» и др.). Сам материально-содержательный и идеально-формальный строй этих текстов, как убедительно показывает С.Ю. Корниенко, воссоздает не только онтогенез собственно цветаевского художественного мышления, но и филогенез культурно-эстетических идей вообще. При такой логике понимания и описания картины художественного мира поэтессы ключевые функции ее поэтики (и мифопоэтики) берет на себя имитация литературного канона и одновременное противостояние ему, соотнесение с ним и отталкивание от него, идентификация и спор, фетишизация коллективной «культурной памяти» и персональный бунт против нее — оппозиции, которые, как дмается, с наибольшей силой характеризуют особенности именно цветаевского поэтического стиля. Данная работа значительно углубляет, развивает и обосновывает этот исключительно важный как в теоретико-методологическом смысле (прежде всего в структурно-интертекстуальной и мифопоэтической областях), так и с точки зрения методики и техники практического анализа подход к литературному наследию М. Цветаевой.

В этот продуктивный контекст как вполне «законная комета» вписана и другая фигура диссертационного исследования С.Ю. Корниенко — М.А. Волошина, чей травелогический дискурс становится не просто параллельным объектом, но необходимой «диалогической» составляющей основной концепции, отстаиваемой в работе: о метаобразующей и авторефлексирующей сущности поэтического слова в модернистских художественных практиках.

Наверное, представляемая к защите диссертационное сочинение не производило бы столь выгодного впечатления, если бы сопоставление поэтических и метапоэтических аспектов текстовой самоидентичности М. Цветаева и М. Волошина осуществлялось на «интровертивном» уровне замкнутых художественных структур. Однако основной фон и пафос исследования подчеркивают его настойчивое стремление к экстраполяции на социально-культурные реалии конкретного исторического контекста. И в этом смысле особо следует отметить введение в нем в научный оборот малоизвестных или вовсе неизвестных науке полемических сюжетов, которые сопутствовали восприятию М. Цветаевой ее современниками (в частности, реконструкцию рефлексии поэтессы на фельетоны известного в дореволюционной России, а затем — в эмиграции журналиста А. Яблоновского).

Наконец, нельзя не отметить весьма значимый с методологической точки зрения акцент работы, свидетельствующий о высокой научной квалификации соискателя: далекая по своим основным целям и задачам от типа хронологического исследования, диссертация С.Ю. Корниенко представляет опыт системно-целостного подхода, основной концептуальный пафос и результаты анализа которого совмещают в себе как культурологическую, так и историко-литературную актуальность. Именно данный подход, на наш взгляд, обеспечивает достоверность добытых результатов и их надежную научную презумпцию.

На основании сказанного считаем, что данная диссертация отвечает всем требованиям высокопрофессионального научного исследования, а ее автор присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература

9 января 2016 г.



Хазан Владимир Ильич, PhD — профессор кафедры русских и славянских исследований Еврейского университета в Иерусалиме
The Hebrew University of Jerusalem, Mount Scopus, 91905 Jerusalem, Israel
tel. 972 2 588 38 20; e-mail: vladimirkhazan6@gmail.com.