

Отзыв

на автореферат диссертации Светланы Юрьевны Корниенко «Самоопределение в культуре модерна: Максимилиан Волошин – Марина Цветаева», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература

Диссертация С.Ю. Корниенко, насколько можно судить о ней по автореферату и монографии, написанной на тему работы, представляет собой современное по методологии и актуальное по проблематике научное исследование.

Работа Светланы Юрьевны предлагает принципиально новый взгляд на двух выдающихся русских поэтов первой половины XX века, так как в ней рассматриваются в первую очередь характерные особенности их самоопределения. Это дает исследователю совершенно новую оптику для анализа как житнетворческих стратегий рассматриваемых авторов, так и, в конечном счете, на смысл всего ими написанного.

В этом смысле можно сказать, что идеальным оказывается сам выбор героев диссертации и их объединение в рамках одного исследования. Действительно, Марина Цветаева, с первых шагов своей творческой биографии сознательно нацеленная на статус безусловно лучшего русского поэта своего времени и единственного подлинного наследника Пушкина, о чем она неоднократно открыто заявляла, естественно оттеняется в работе своим наставником, никогда публично не заявлявшего о своих претензиях на первенство.

Нельзя не отметить и того, что госпожа Корниенко в свою очередь с ювелирной точностью выбирает и своих научных «наставников» – ученых, на работы которых она последовательно опирается в исследовании. Так, в общеметодологическом отношении это ставшие уже классическими работы Х. Блума и М. Ямпольского, а также совершившая подлинную революцию в нашей науке недавняя книга Н. Грыкаловой «Человек модерна», сформировавшие принципиально новый, в полном смысле слова антропологический переворот в литературоведении.

Столь же тщательно и целенаправленно подбирает Корниенко и другие источники своего сочинения – как научные, так и биографические, что позволяет ей в конечном счете уверенно и убедительно формулировать основные положения своей новаторской диссертации. Поэтому не вызывают ни малейшего сомнения все положения, вынесенные диссертантом на защиту – начиная с тезиса об уникальной даже для Серебряного века «автогенеалогичности» главного персонажа работы – Марины Цветаевой.

При этом в центре сочинения, на первый взгляд, находится, помимо личности автора, только одна жанровая группа произведений поэтессы – ее мемуарная проза, более того – только один очерк «Живое о живом». Однако через призму этого крайне важного для понимания всего творчества Цветаевой текста Корниенко умудряется рассмотреть специфику личности, творческого поведения и всего литературного наследия великой поэтессы.

Необходимо отметить также ряд попутно сделанных молодым ученым важных открытий, причем не только историко-литературных, но и теоретических. Прежде всего, это касается решительного отнесения мемуарной прозы Цветаевой к ее художественному творчеству – проблема, давно мучившая всех, кто писал об очерках поэтессы. И в связи с этим особенно интересно и убедительно выглядит

апелляция исследователя к сознательным отступлениям от исторической и биографической правды как одного из конструктивных признаков этой группы произведений – причем не только Цветаевой, но и многих ее современников.

Не менее интересным и плодотворным оказывается предпринятое в работе рассмотрение меняющихся во времени авторитетных для поэтессы главных литературных авторитетов и отношения к ним: от Г. Манна и А. де Ренье до Пушкина и Брюсова (мне лично не хватило в этом ряду только автора «Орленка»). Корниенко тонко и умело демонстрирует, как начинающий автор последовательно выстраивает собственные стратегии, опираясь на опыт предшественников и современников.

В этом смысле необходимым дополнением оказывается апелляция диссертанта к генеалогии старшего друга и авторитетного наставника Цветаевой Максимилиана Волошина, для которого принципиально важным оказывается опыт не персональный, а геокультурный: не того или иного автора, а европейской культуры в целом, и Италии (Рима) в первую очередь.

Крайне интересно и убедительно рассматривает диссертант и такую важную для культуры Серебряного века (и наиболее интересных для нее авторов в том числе) взаимосвязанные антиномии «Петербург-Москва», «имперское-народное» – выливающееся, прежде всего, в отношении к Брюсову и его месту в русской культуре.

Впрочем, достоинства работы и сделанные в ней открытия можно перечислять еще долго, но жанр отзыва не позволяет мне сделать этого. Поэтому перейду к основным выводам.

Диссертация Светланы Юрьевны в полной мере отвечает всем основным требованиям, выдвигаемым к работам этого жанра, в том числе – новизны и актуальности. Она написана хорошим литературным языком, читается легко и с удовольствием.

Вполне убедительно выглядит также автореферат диссертации, который можно рассматривать как самостоятельное самодостаточное научное сочинение, а также список публикаций по теме работы.

Все это позволяет сделать вывод о том, что Светлана Юрьевна Корниенко безусловно заслуживает присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература.

Орлицкий Юрий Борисович, доктор филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы, текстология, ведущий научный сотрудник учебно-научной лаборатории мандельштамоведения Института филологии и истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), 125993, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д.6; +7 (495) 250 61 18; ju_b_orlitski@mail.ru

